

# Carbon Disclosure Project 2011 Deutschland/Österreich 250

Im Namen von weltweit 551 institutionellen Investoren  
mit einem Gesamtanlagevermögen von 71 Billionen US-Dollar



Bericht verfasst für das  
Carbon Disclosure Project von:

# 2011 Carbon Disclosure Project Investor Members

Das CDP arbeitet international mit Investoren zusammen, um Investmentmöglichkeiten transparenter und Risiken der globalen Erderwärmung vergleichbar zu machen. In diesem Rahmen können Emissionen wie auch Investmentrisiken nachhaltig reduziert werden, denn das Programm fordert über 3.000 der weltweit größten Unternehmen auf, ihre Klimastrategien und THG-Emissionen sowie ihren Energieverbrauch über das bewährte Investor CDP Format einsehbar zu machen. Investoren, die das CDP als Unterzeichner unterstützen, erhalten freien Datenzugang. CDP Investor Members stehen zudem zusätzliche Möglichkeiten der Datenauswertung zur Verfügung. Möchten Sie mehr über unser Angebot für Investoren oder die Möglichkeit einer Mitgliedschaft erfahren, nehmen Sie gerne Kontakt zu uns auf oder besuchen Sie die Mitgliederseiten des CDP Investor Programms unter [www.cdproject.net/investormembers](http://www.cdproject.net/investormembers).

ABRAPP - Associação  
Brasileira das Entidades  
Fechadas de Previdência  
Complementar

AEGON N.V.

AKBANK T.A.Ş.

Allianz Global Investors  
Kapitalanlagegesellschaft  
mbH

ATP Group

Aviva Investors

Bank of America Merrill  
Lynch

BlackRock

BP Investment  
Management Limited

California Public  
Employees' Retirement  
System

California State Teachers'  
Retirement System

Calvert Asset  
Management Company,  
Inc.

Catholic Super

CCLA Investment  
Management Ltd

Ethos Foundation

Generation Investment  
Management

HSBC Holdings plc

ING

KB Kookmin Bank

KLP

Legg Mason, Inc.

London Pensions Fund  
Authority

Mitsubishi UFJ Financial  
Group (MUFG)

Morgan Stanley

National Australia Bank

NEI Investments

Neuberger Berman

Newton Investment  
Management Limited

Nordea Investment  
Management

PFA Pension

Raiffeisen Schweiz

Royal Bank of Scotland  
Group

Robeco

Rockefeller & Co., Inc.

SAM Group

Schroders

Scottish Widows  
Investment Partnership

SEB

Sompo Japan  
Insurance Inc.

Standard Chartered

Sun Life Financial Inc.

TD Asset Management  
Inc. and TDAM USA Inc.

The Wellcome Trust

Zurich Cantonal Bank

# 2011 Carbon Disclosure Project Investor Signatories

## Carbon Disclosure Project 2011

551 Investoren mit einem Vermögenswert von 71 Billionen US-Dollar waren zum 1. Februar 2011 Unterzeichner der CDP Informationsanfrage. Dazu gehören:

Aberdeen Asset Managers  
**Aberdeen Immobilien KAG mbH**  
 ABRAPP - Associação Brasileira das Entidades Fechadas de Previdência Complementar  
 Active Earth Investment Management  
 Acuity Investment Management  
 Addenda Capital Inc.  
 Advanced Investment Partners  
 Advantage Asset Managers (Pty) Ltd  
 AEGON Magyarország Befektetési Alapkezelő Zrt.  
 AEGON N.V.  
 AEGON-INDUSTRIAL Fund Management Co., Ltd  
 AFP Integra  
 AIG Asset Management  
 AKBANK T.A.Ş.  
 Alberta Investment Management Corporation (AIMCo)  
 Alberta Teachers Retirement Fund  
 Alcyone Finance  
**Allianz Elementar Versicherungs-AG**  
**Allianz Group**  
**Altira Group**  
 Amalgamated Bank  
 AMP Capital Investors  
**AmpegaGerling Investment GmbH**  
 Amundi AM  
 ANBIMA – Associação Brasileira das Entidades dos Mercados Financeiro e de Capitais  
 Antera Gestão de Recursos S.A.  
 APG Group  
 Aprionis  
**Aquila Capital**  
 ARIA (Australian Reward Investment Alliance)  
 Arisaig Partners Asia Pte Ltd  
 ARK Investment Advisors Inc.  
 Arma Portfóy Yönetimi A.Ş.  
 ASB Community Trust  
 ASM Administradora de Recursos S.A.  
 ASN Bank  
 Assicurazioni Generali Spa  
 ATP Group  
 Australia and New Zealand Banking Group Limited  
 Australian Central Credit Union incorporating Savings & Loans Credit Union  
 Australian Ethical Investment Limited  
 AustralianSuper  
 Aviva  
 Aviva Investors  
 AXA Group  
 Baillie Gifford & Co.  
 Bakers Investment Group (Australia) Pty Ltd  
 Banco Bradesco S/A  
 Banco de Credito del Peru BCP  
 Banco de Galicia y Buenos Aires S.A.  
 Banco do Brasil S/A  
 Banco Nacional de Desenvolvimento Econômico e Social - BNDES  
 Banco Santander  
 Banesprev – Fundo Banespa de Seguridade Social  
 Banesto (Banco Español de Crédito S.A.)  
 Bank of America Merrill Lynch  
 Bank of Montreal  
 Bank Sarasin & Cie AG  
 Bank Vontobel  
**Bankhaus Schelhammer & Schattera Kapitalanlagegesellschaft m.b.H.**  
 BANKINTER S.A.  
 BankInvest  
 Banque Degroof  
 Barclays  
 Baumann and Partners S.A.

**BAWAG P.S.K. INVEST GmbH**  
**Bayern LB**  
**BayernInvest Kapitalanlagegesellschaft mbH**  
 BBC Pension Trust Ltd  
 BBVA  
 Bedfordshire Pension Fund  
 Bentall Kennedy  
 Beutel Goodman and Co. Ltd  
 BioFinance Administração de Recursos de Terceiros Ltda  
 BlackRock  
 Blumenthal Foundation  
 BNP Paribas Investment Partners  
 BNY Mellon  
**BNY Mellon Service Kapitalanlage Gesellschaft**  
 Boston Common Asset Management, LLC  
 BP Investment Management Limited  
 Brasilprev Seguros e Previdência S/A.  
 British Columbia Investment Management Corporation (bcIMC)  
 BT Investment Management  
 Busan Bank  
 CAAT Pension Plan  
 Cadiz Holdings Limited  
 Caisse de dépôt et placement du Québec  
 Caisse des Dépôts  
 Caixa Beneficente dos Empregados da Companhia Siderurgica Nacional - CBS  
 Caixa de Previdência dos Funcionários do Banco do Nordeste do Brasil (CAPEF)  
 Caixa Econômica Federal  
 Caixa Geral de Depositos  
 Caja de Ahorros de Valencia, Castellón y Valencia, BANCAJA  
 Caja Navarra  
 California Public Employees' Retirement System  
 California State Teachers' Retirement System  
 California State Treasurer  
 Calvert Asset Management Company, Inc  
 Canada Pension Plan Investment Board  
 Canadian Friends Service Committee (Quakers)  
 Canadian Imperial Bank of Commerce (CIBC)  
 CAPESESP  
 Capital Innovations, LLC  
 CARE Super Pty Ltd  
 Carlson Investment Management  
 Carmignac Gestion  
 Catherine Donnelly Foundation  
 Catholic Super  
 Cbus Superannuation Fund  
 CCLA Investment Management Ltd  
 Celeste Funds Management Limited  
 Central Finance Board of the Methodist Church  
 Ceres  
 Christian Super  
 Christopher Reynolds Foundation  
 Church Commissioners for England  
 Church of England Pensions Board  
 CI Mutual Funds' Signature Global Advisors  
 Clean Yield Group, Inc.  
 Cleantech Invest AG  
 ClearBridge Advisors  
 Climate Change Capital Group Ltd  
 CM-CIC Asset Management  
 Colonial First State Global Asset Management  
 Comerica Incorporated  
 Comité syndical national de retraite Bâtirente  
**Commerzbank AG**  
 Comminsure  
 Commonwealth Bank Australia  
 Compton Foundation, Inc.  
**Concordia Versicherungsgruppe**  
 Connecticut Retirement Plans and Trust Funds  
 Co-operative Financial Services (CFS)  
 Corston-Smith Asset Management Sdn. Bhd.  
 CRD Analytics  
 Crédit Agricole  
 Credit Suisse  
 Gruppo Credito Valtellinese  
 Daegu Bank  
 Daiwa Securities Group Inc.

de Pury Pictet Turrettini & Cie S.A.  
**DekaBank Deutsche Girozentrale**  
**Deutsche Asset Management Investmentgesellschaft mbH**  
**Deutsche Bank AG**  
**Deutsche Postbank Vermögensmanagement S.A.**  
 Development Bank of Japan Inc.  
 Development Bank of the Philippines (DBP)  
 Dexia Asset Management  
 Dexus Property Group  
 DnB NOR ASA  
 Domini Social Investments LLC  
 Dongbu Insurance  
**DWS Investment GmbH**  
 Earth Capital Partners LLP  
 East Sussex Pension Fund  
 Ecclesiastical Investment Management  
 Ecofi Investissements - Groupe Credit Cooperatif  
 Edward W. Hazen Foundation  
 EEA Group Ltd  
**Elan Capital Partners**  
 Element Investment Managers  
 ELETRA - Fundação Celg de Seguros e Previdência  
 Environment Agency Active Pension fund  
 Epworth Investment Management  
 Equilibrium Capital Group  
**Erste Asset Management**  
**Erste Group Bank**  
 Essex Investment Management Company, LLC  
 ESSSuper  
 Ethos Foundation  
 Eureka B.V.  
 Eurizon Capital SGR  
 Evangelical Lutheran Church in Canada Pension Plan for Clergy and Lay Workers  
 Evli Bank Plc  
 F&C Management Ltd  
 FAELCE – Fundacao Coelce de Seguridade Social  
 FAPERS - Fundação Assistencial e Previdenciária da Extensão Rural do Rio Grande do Sul  
 FASERN - Fundação COSERN de Previdência Complementar  
 Fédérés Gestion d'Actifs  
**FIDURA Capital Consult GmbH**  
 FIM Asset Management Ltd  
 FIPECq - Fundação de Previdência Complementar dos Empregados e Servidores da FINEP, do IPEA, do CNPq  
 FIRA - Banco de Mexico  
 First Affirmative Financial Network, LLC  
 First Swedish National Pension Fund (AP1)  
 Firstrand Limited  
 Five Oceans Asset Management Pty Limited  
 Florida State Board of Administration (SBA)  
 Folketrygdfondet  
 Folksam  
 Fondation CSN  
 Fondation de Luxembourg  
 Fondiaria-SAI  
 Fonds de Réserve pour les Retraites – FRR  
 Fourth Swedish National Pension Fund (AP4)  
**FRANKFURT-TRUST Investment-Gesellschaft mbH**  
 Fukoku Capital Management Inc  
 FUNCEF - Fundação dos Economistas Federais  
 Fundação AMPLA de Seguridade Social - Brasileiros  
 Fundação Atlântico de Seguridade Social  
 Fundação Atílio Francisco Xavier Fontana  
 Fundação Banrisul de Seguridade Social  
 Fundação de Assistência e Previdência Social do BNDES - FAPES  
 FUNDAÇÃO ELETROBRÁS DE SEGURIDADE SOCIAL - ELETROS  
 Fundação Forluminas de Seguridade Social - FORLUZ  
 FUNDAÇÃO ITAUBANCO  
 Fundação Itaúsa Industrial  
 Fundação Promon de Previdência Social  
 Fundação Vale do Rio Doce de Seguridade Social - VALIA  
 Fundação Rede Ferroviária de Seguridade Social – Refer  
 Fundação Sistel de Seguridade Social (Sistel)  
 FUNDIÁGUA - FUNDAÇÃO DE PREVIDENCIA COMPLEMENTAR DA CAESB  
 Futuregrowth Asset Management

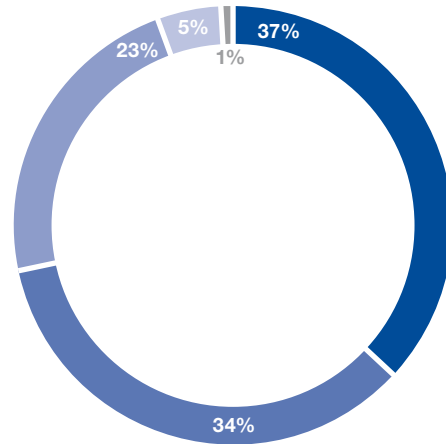
## Carbon Disclosure Project

Gartmore Investment Management Ltd	KPA Pension	NGS Super
GEAP Fundação de Seguridade Social	La Banque Postale Asset Management	NH-CA Asset Management
<b>Generali Deutschland Holding AG</b>	La Financiere Responsable	Nikko Asset Management Co., Ltd.
Generation Investment Management	<b>Lampe Asset Management GmbH</b>	Nikko Cordial Securities
Genus Capital Management	Landsorganisationen i Sverige	Nissay Asset Management Corporation
Gjensidige Forsikring ASA	<b>LBBW - Landesbank Baden-Württemberg</b>	<b>NORD/LB Kapitalanlagegesellschaft AG</b>
<b>GLS Gemeinschaftsbank eG</b>	<b>LBBW Asset Management Investmentgesellschaft mbH</b>	Nordea Investment Management
Goldman Sachs Group Inc.	LD Lenmodtagernes Dyrtdisfond	Norfolk Pension Fund
<b>GOOD GROWTH INSTITUT für globale Vermögensentwicklung mbH</b>	Legal & General Investment Management	Norges Bank Investment Management (NBIM)
Governance for Owners	Legg Mason, Inc.	North Carolina Retirement System
Government Employees Pension Fund ("GEPF"), Republic of South Africa	LGT Capital Management Ltd.	Northern Ireland Local Government Officers' Superannuation Committee (NILGOSC)
Green Cay Asset Management	LIG Insurance Co., Ltd	Northern Trust
Green Century Capital Management	Light Green Advisors, LLC	Nykredit
Groupe Crédit Coopératif	Living Planet Fund Management Company S.A.	Oddo & Cie
Groupe Investissement Responsable Inc.	Local Authority Pension Fund Forum	<b>OEKO Capital Lebensversicherung AG</b>
GROUPE OFI AM	Local Government Super	Old Mutual plc
Grupo Banco Popular	Local Super	OMERS Administration Corporation
Grupo Santander Brasil	Lombard Odier Darier Hentsch & Cie	Ontario Teachers' Pension Plan
Gruppo Credito Valtellinese	London Pensions Fund Authority	OP Fund Management Company Ltd
Gruppo Montepaschi	Lothian Pension Fund	<b>Oppenheim Fonds Trust GmbH</b>
Guardian Ethical Management Inc	<b>Lupus alpha Asset Management GmbH</b>	Opplysningsvesenets fond (The Norwegian Church Endowment)
Guardians of New Zealand Superannuation	Macif Gestion	OPSEU Pension Trust
Guosen Securities Co., LTD.	Macquarie Group Limited	Oregon State Treasurer
Hang Seng Bank	<b>MAMA Sustainable Incubation AG</b>	Orion Asset Management LLC
Harbourmaster Capital	Man	Parnassus Investments
Harrington Investments, Inc	Maple-Brown Abbott Limited	Pax World Funds
<b>Hauck &amp; Aufhäuser Asset Management GmbH</b>	Marc J. Lane Investment Management, Inc.	Pensioenfonds Vervoer
Hazel Capital LLP	Maryland State Treasurer	Pension Denmark
HDFC Bank Ltd	Matrix Asset Management	Pension Fund for Danish Lawyers and Economists
Health Super Fund	McLean Budden	Pension Protection Fund
Healthcare of Ontario Pension Plan (HOOPP)	<b>MEAG MUNICH ERGO Asset Management GmbH</b>	Pensionsmyndigheten
Henderson Global Investors	Meeschaert Gestion Privée	PETROS - The Fundação Petrobras de Seguridade Social
Hermes Fund Managers	Meiji Yasuda Life Insurance Company	PFA Pension
HESTA Super	Mendesprev Sociedade Previdenciária	PGGM
<b>HSBC Global Asset Management (Deutschland) GmbH</b>	Merck Family Fund	Phillips, Hager & North Investment Management Ltd.
HSBC Holdings plc	Meritas Mutual Funds	PhiTrust Active Investors
<b>HSBC INKA Internationale Kapitalanlagegesellschaft mbH</b>	<b>MetallRente GmbH</b>	Phoenix Asset Management Inc.
Hyundai Marine & Fire Insurance. Co., Ltd.	Metrus – Instituto de Seguridade Social	Pictet Asset Management SA
Hyundai Securities Co., Ltd.	<b>Metzler Investment GmbH</b>	PKA
Ibgeana Society of Assistance and Security SIAS / Sociedade Ibgeana de Assistência e Seguridade (SIAS)	MFS Investment Management	Pluris Sustainable Investments SA
IDBI Bank Ltd	Midas International Asset Management	PNC Financial Services Group, Inc.
Ilmarinen Mutual Pension Insurance Company	Miller/Howard Investments	Pohjola Asset Management Ltd
Impax Group plc	Mirae Asset Global Investments Co. Ltd.	Portfolio 21 Investments
IndusInd Bank Limited	Mirae Asset Securities Co., Ltd.	Porto Seguro S.A.
Industrial Bank (A)	Missionary Oblates of Mary Immaculate	PREVHAB PREVIDÊNCIA COMPLEMENTAR
Industrial Bank of Korea	Mistra, Foundation for Strategic Environmental Research	PREVI Caixa de Previdência dos Funcionários do Banco do Brasil
Industry Funds Management	Mitsubishi UFJ Financial Group (MUFG)	PREVIG Sociedade de Previdência Complementar
Infrastructure Development Finance Company	Mizuho Financial Group, Inc.	<b>Provincial Rheinland Holding</b>
ING	Mn Services	Prudential Investment Management
Insight Investment Management (Global) Ltd	<b>Monega Kapitalanlagegesellschaft mbH</b>	Psagot Investment House Ltd
Instituto de Seguridade Social dos Correios e Telégrafos- Postalis	Morgan Stanley	PSP Investments
Instituto Infraero de Seguridade Social - INFRAPREV	Motor Trades Association of Australia Superannuation Fund Pty Ltd	PSS - Seguridade Social
Instituto Sebrae De Seguridade Social - SEBRAEPREV	Mutual Insurance Company Pension-Fennia	Q Capital Partners Co. Ltd
Insurance Australia Group	Natcan Investment Management	QBE Insurance Group
Investec Asset Management	Nathan Cummings Foundation, The	Rabobank
Irish Life Investment Managers	National Australia Bank	Raiffeisen Schweiz
Itau Asset Management	National Bank of Canada	Railpen Investments
Itaú Unibanco Holding S A	National Grid Electricity Group of the Electricity Supply Pension Scheme	Rathbones / Rathbone Greenbank Investments
Janus Capital Group Inc.	National Grid UK Pension Scheme	Real Grandeza Fundação de Previdência e Assistência Social
Jarislowsky Fraser Limited	National Pensions Reserve Fund of Ireland	Rei Super
JPMorgan Chase & Co.	National Union of Public and General Employees (NUPGE)	Reliance Capital Ltd
Jubitz Family Foundation	NATIXIS	Resolution
Jupiter Asset Management	Nedbank Limited	Resona Bank, Limited
Kaiser Ritter Partner (Schweiz) AG	Needmor Fund	Reynders McVeigh Capital Management
KB asset Management	NEI Investments	RLAM
KB Kookmin Bank	Nelson Capital Management, LLC	Robeco
KBC Asset Management NV	Nest Sammelstiftung	Rockefeller Financial
KDB Asset Management Co., Ltd.	Neuberger Berman	Rose Foundation for Communities and the Environment
<b>KEPLER-FONDS Kapitalanlagegesellschaft m. b. H.</b>	New Amsterdam Partners LLC	Royal Bank of Canada
<b>KfW Bankengruppe</b>	New Mexico State Treasurer	Royal Bank of Scotland Group
<b>KlimalVEST</b>	New York City Employees Retirement System	<b>RREEF Investment GmbH</b>
KLP	New York City Teachers Retirement System	SAM Group
Korea Investment Management Co., Ltd.	New York State Common Retirement Fund (NYSCRF)	SAMPENSION KP LIVSFORSIKRING A/S
The Korea Teachers Pension (KTP)	New Zealand Earthquake Commission	SAMSUNG FIRE & MARINE INSURANCE
Korea Technology Finance Corporation (KOTEC)	Newton Investment Management Limited	Samsung Securities

Sanlam
Santa Fé Portfolios Ltda
SAS Trustee Corporation
<b>Sauren Finanzdienstleistungen GmbH &amp; Co. KG</b>
Schroders
Scotiabank
Scottish Widows Investment Partnership
SEB
<b>SEB Asset Management AG</b>
Second Swedish National Pension Fund (AP2)
SEIU Master Trust
Seligson & Co Fund Management Plc
Sentinel Investments
SERPROS - Fundo Multipatrocinado
Seventh Swedish National Pension Fund (AP7)
Shinhan Bank
Shinhan BNP Paribas Investment Trust Management Co., Ltd
Shinkin Asset Management Co., Ltd
<b>Siemens Kapitalanlagegesellschaft mbH</b>
Signet Capital Management Ltd
SMBC Friend Securities Co., LTD
Smith Pierce, LLC
SNS Asset Management
Social(k)
Sociedade de Previdencia Complementar da Dataprev - Prevdata
Solaris Investment Management Limited
Sompo Japan Insurance Inc.
Sopher Investment Management
SPF Beheer bv
Sprucegrove Investment Management Ltd
Standard Chartered
Standard Chartered Korea Limited
Standard Life Investments
State Bank of India
State Street Corporation
StatewideSuper
StoreBrand ASA
Strathclyde Pension Fund
Stratus Group
Sumitomo Mitsui Banking Corporation
Sumitomo Mitsui Card Company, Limited
Sumitomo Mitsui Finance & Leasing Co., Ltd
Sumitomo Mitsui Financial Group
The Sumitomo Trust & Banking Co., Ltd.
Sun Life Financial Inc.
<b>Superfund Asset Management GmbH</b>
SUSI Partners AG
Sustainable Capital
Svenska Kyrkan, Church of Sweden
Swedbank AB
Swiss Re
Swisscanto Holding AG
Syntus Achmea Asset Management
T. Rowe Price
T. SINAI KALKINMA BANKASI A.Ş.
T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
TD Asset Management Inc. and TDAM USA Inc.
Teachers Insurance and Annuity Association – College Retirement Equities Fund (TIAA-CREF)
Telluride Association
Tempis Asset Management Co. Ltd
Terra Forvaltning AS
TerraVerde Capital Management LLC
The Brainerd Foundation
The Bullitt Foundation
The Central Church Fund of Finland
The Collins Foundation
The Co-operative Asset Management
The Co-operators Group Ltd
The Daly Foundation
The GPT Group
The Hartford Financial Services Group, Inc.
The Japan Research Institute, Limited
The Joseph Rowntree Charitable Trust
The Local Government Pensions Institution
The Pension Plan For Employees of the Public Service Alliance of Canada
The Pinch Group

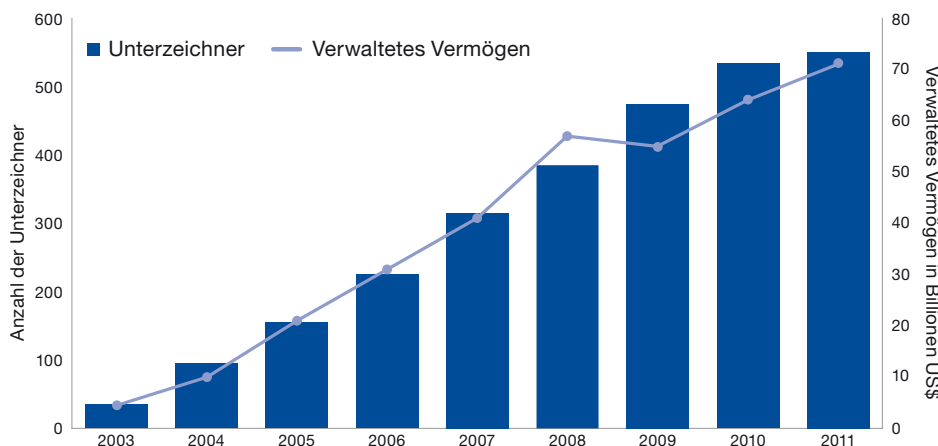
The Presbyterian Church in Canada
The Russell Family Foundation
The Shiga Bank, Ltd.
The Standard Bank Group
The United Church of Canada - General Council
The University of Edinburgh Endowment Fund
The Wellcome Trust
Third Swedish National Pension Fund (AP3)
Threadneedle Asset Management
Tokio Marine & Nichido Fire Insurance Co., Ltd.
Toronto Atmospheric Fund
Trillium Asset Management Corporation
Triodos Investment Management
Tryg
UBS
UniCredit Group
<b>Union Asset Management Holding AG</b>
Unipension
UNISON staff pension scheme
UniSuper
Unitarian Universalist Association
United Methodist Church General Board of Pension and Health Benefits
United Nations Foundation
Universities Superannuation Scheme (USS)
Vancity Group of Companies
<b>VCH Vermögensverwaltung AG</b>
Veris Wealth Partners
<b>Veritas Investment Trust GmbH</b>
Vermont State Treasurer
Vexiom Capital, L.P.
VicSuper Pty Ltd
Victorian Funds Management Corporation
VietNam Holding Ltd.
Vision Super
<b>VOLKSBANK INVESTMENTS</b>
Waikato Community Trust Inc
Walden Asset Management, a division of Boston Trust & Investment Management Company
<b>WARBURG - HENDERSON Kapitalanlagegesellschaft für Immobilien mbH</b>
<b>WARBURG INVEST KAPITALANLAGEGESELLSCHAFT MBH</b>
Wells Fargo & Company
West Yorkshire Pension Fund
<b>WestLB Mellon Asset Management (WMAM)</b>
Westpac Banking Corporation
<b>White Owl Capital AG</b>
Winslow Management, A Brown Advisory Investment Group
Woori Bank
Woori Investment & Securities Co., Ltd.
YES BANK Limited
York University Pension Fund
Youville Provident Fund Inc.
Zegora Investment Management
Zevin Asset Management
Zurich Cantonal Bank

### Aufteilung der CDP Unterzeichner 2011



- Asset Managers
- Asset Owners
- Banken
- Versicherungen
- Andere

### CDP Unterzeichner und verwaltetes Vermögen





## **Vorwort Günther H. Oettinger, EU-Kommissar für Energie**

Sehr geehrte Leserinnen und Leser,

die Europäisierung der Energiepolitik ist ein Muss, um einen stabilen politischen Rahmen zu schaffen, der die erforderlichen Investitionen möglich macht und gleiche wirtschaftliche Ausgangsbedingungen schafft. Heute wirkt sich jede nationale Entscheidung in der EU unmittelbar auf den gesamten EU-Binnenmarkt für Energie aus.

Die Ziele in den Bereichen Wettbewerbsfähigkeit und Umweltschutz gehen Hand in Hand. Dabei führt der einzige Weg, die Wettbewerbsfähigkeit in Europa zu sichern und gleichzeitig ausreichend Energie zur Verfügung zu stellen und unsere Klimaschutzziele zu verwirklichen, über die EU. Ein großer reibungslos funktionierender Markt macht Investitionen lohnenswert und rentabel. Wir brauchen Transparenz für wettbewerbsfähige Märkte. Mein Ziel ist, bis 2014 einen gänzlich offenen und integrierten Energiebinnenmarkt zu erreichen. Die Regeln wurden verabschiedet; nun ist es höchste Zeit, diese in allen Mitgliedsstaaten lückenlos umzusetzen. Abgesehen von den Rechtsvorschriften zur Öffnung der Märkte und Gewährleistung eines fairen Wettbewerbs ist von grundlegender Bedeutung, dass die Märkte auch physisch vernetzt sind.

Die EU will die Schaffung der fehlenden Netzverbindungen fördern, um isolierte Energiemärkte anzubinden und den Wettbewerb zu intensivieren, damit die Märkte auch funktionieren. Gegenwärtig werden neue und innovative Investitionsmethoden entwickelt, um den Erfordernissen zu genügen.

Die Herausforderungen sind groß. Die EU hat eine Strategie entworfen, mit der die ehrgeizigen Ziele 20% Energieeffizienz, 20% Erneuerbare und 20% Reduzierung der Treibhausgasemissionen verwirklicht werden sollen. Das CDP leistet hier einen sehr konkreten und handfesten Beitrag. Das CDP macht Klimaschutz- und Energieeffizienzmaßnahmen von Unternehmen transparent und vergleichbar und wertet sie aus, sodass Kapitalmarktteilnehmer ihre Entscheidungen danach ausrichten können. Ein Fokus der CDP-Berichterstattung liegt auf den Reduktionszielen der Unternehmen, damit verbundenen Maßnahmen und Ergebnissen. Dies schafft positiven Wettbewerb, um Investitionen in eine energieeffiziente und emissionsarme Wirtschaft zu fördern.

Es bedarf drastischer Energieeffizienzmaßnahmen quer durch alle Wirtschaftssektoren: bei bestehenden und neuen Gebäude, im öffentlichen und im privaten Sektor, bei Energieerzeugung und -verbrauch sowie im Verkehr. Das Potenzial ist immens, und es gilt, neue Energiedienstleistungsmärkte zu entwickeln. Deutschland und Österreich gehen mit ihren ehrgeizigen Vorschlägen mit gutem Beispiel voran. Aber die anderen europäischen Länder müssen nun folgen.

Wir können nicht auf halber Strecke haltmachen, sondern müssen den gesamten Weg zurücklegen und gemeinsam unser zukünftiges Energiesystem aufbauen.

Günther H. Oettinger

EU-Kommissar für Energie

## Vorwort des Vorstandsvorsitzenden

Unternehmen, Investoren und Regierungen stehen heute vor der grundlegenden Entscheidung, den Wettkampf um sich verknappende Ressourcen einzugehen oder eine Transformation zu einer emissionsarmen Wirtschaft einzuleiten. Letztere könnte nachhaltiges, profitables Wachstum ermöglichen und die Abhängigkeit von zunehmend knappen Gütern mindern.

Die Vorhersagen der Internationalen Energiebehörde zeichnen ein ernüchterndes Bild: Im letzten Jahr erreichten die energiebezogenen CO<sub>2</sub>-Emissionen weltweit ein neues Rekordhoch. Die Zahlen demonstrieren die Dringlichkeit hin zu entschiedenem Handeln, um einen Temperaturanstieg auf über zwei Grad Celsius und damit katastrophale Folgen des Klimawandels verhindern zu können, wie von Regierungschefs und Wissenschaftlern weltweit gefordert. Darüber hinaus setzt der Wettbewerb um schrumpfende, natürliche Ressourcen die Rohstoffpreise unter Druck und hat zunehmend starke soziale und ökonomische Auswirkungen. Heute ist mehr denn je offensichtlich, dass wir wirtschaftliches Wachstum von weiter steigenden Emissionen lösen müssen.

Um nachhaltige und stabile Gewinne erzielen zu können, ist es von fundamentaler Bedeutung, dass Emissionen gesteuert werden und sich Unternehmen gegen die Auswirkungen des Klimawandels absichern. Eine in diesem Jahr von der Investmentberatung Mercer veröffentlichte Studie empfiehlt, dass institutionelle Investoren 40% ihres Portfolios umschichten sollten, um Investmentrisiken nachhaltig zu reduzieren – insbesondere hin zu solchen Unternehmen, die sich an eine emissionsarme Umwelt anpassen.

Elementarer Bestandteil einer Investmentstrategie sollte die aktive Einflussnahme auf die Portfolio-Unternehmen sein – auch um auf eine nachhaltige Performancesteigerung hinzuwirken. Carbon Action ist eine 2011 gestartete neue Initiative des CDP, die von einer Gruppe führender Investoren getragen wird. Die Initiative fordert börsennotierte Unternehmen auf, Emissionen durch langfristige und ökonomisch sinnvolle Emissionsreduktionsaktivitäten zu reduzieren. Es ist daher im Interesse aller Investoren – und nicht nur der bereits im Nachhaltigkeitssegment aktiven – solche Maßnahmen voran zu treiben.

Klimawandelbezogene Primärdaten werden zunehmend zum festen Bestandteil sowohl in den Konzernstrategien der Unternehmen als auch bei den Investmententscheidungen der Finanzinstitute. Neben der Informationsanfrage im Auftrag der 551 institutionellen Investoren, die jährlich an tausende Unternehmen weltweit gerichtet wird, arbeitet das CDP zusätzlich mit globalen Unternehmen und Regierungen zusammen, um die Nachhaltigkeit ihrer Lieferketten mithilfe des CDP Supply Chain Programms sicherzustellen. Das CDP Cities Programm unterstützt die weltweit größten Städte bei der Reduktion von Klimarisiken und dem Ausbau eines nachhaltigen Wirtschaftswachstums; und das CDP Water Disclosure Programm bietet globalen Unternehmen die Möglichkeit, ihr Wassermanagement zu verbessern. Die effektive Nutzung der gesammelten Daten ist essenzieller Bestandteil der CDP Mission. Um Unternehmen genau dabei zu unterstützen, bieten die CDP Reporter Services Instrumente, um Emissionen effektiver zu erfassen und zu steuern.

Vielfältige Partnerschaften ermöglichen es dem CDP, seine größtmögliche Wirkung zu entfalten. Wir sind daher sehr erfreut und dankbar, auch in diesem Jahr wieder global mit PwC, sowie in Deutschland und Österreich mit KPMG, mit dem WWF Deutschland sowie mit der WestLB zusammenarbeiten zu können. Diese Partner, wie auch Accenture, Microsoft, SAP, Bloomberg und zahlreiche andere auf der ganzen Welt, unterstützen uns in bedeutendem Maße bei der Bekanntmachung und Umsetzung unserer Mission.

Insbesondere vor dem Hintergrund der nunmehr beschlossenen deutschen Energiewende werden Faktoren wie unternehmerische Energieeffizienz eine weitaus größere Bedeutung für Unternehmen und Investoren einnehmen. Unternehmen müssen weiter an Fortschritten arbeiten, Innovationen ermöglichen und Chancen ergreifen, um mit weniger Emissionen weiterhin erfolgreich zu bleiben. Die deutsche Wettbewerbsfähigkeit wird schneller als erwartet auf die Probe gestellt. Inwiefern deutsche und österreichische Unternehmen hierauf vorbereitet sind, hilft der vorliegende Bericht zu beantworten.



**Paul Simpson**  
CEO  
Carbon Disclosure Project

Diese Seite ist beabsichtigterweise leer.



# Inhalt

2011 Carbon Disclosure Project Investor Members & Investor Signatories	2
<b><i>Vorwort Günther H. Oettinger, EU-Kommissar für Energie</i></b>	<b>6</b>
<b><i>Vorwort Paul Simpson, CEO Carbon Disclosure Project</i></b>	<b>7</b>
<b>CDP Deutschland/Österreich 250 Bericht 2011 (erstellt v. WestLB)</b>	<b>10</b>
<b>1 Vorwort &amp; Executive Summary</b>	<b>11</b>
<b><i>CDP-Beitrag: Handlungsempfehlungen</i></b>	<b>17</b>
<b>2 Vorgehensweise &amp; Rücklauf</b>	<b>19</b>
<b>3 Carbon Disclosure &amp; Carbon Performance Scoring</b>	<b>22</b>
<b>4 Management klimawandel- bedingter Themen</b>	<b>29</b>
Risiken und Chancen	29
Strategie	32
Governance	36
Ziele, Maßnahmen & Produkte	39
<b><i>Gastbeitrag WWF: Energieeffizienz</i></b>	<b>50</b>
<b>5 Emissionsberichterstattung</b>	<b>52</b>
Berichterstattung Scope 1 & 2	53
Berichterstattung Scope 3	58
Verifizierung	60
<b><i>CDP-Beitrag: Verifizierung</i></b>	<b>62</b>
<b><i>Gastbeitrag KPMG: Scope-3-Berichterstattung</i></b>	<b>63</b>
<b>6 Sektorfokus</b>	<b>67</b>
<b>Sektorportraits</b>	<b>68</b>
<b>Anhang</b>	<b>73</b>
CDP Überblick	75
CDP Scoring – Methodik	74
CDP 2011 – Globale Trends	76
Antwortstatus der 250 befragten deutschen und österreichischen Unternehmen	77
Abkürzungsverzeichnis	82

# CDP Deutschland/Österreich 250 Bericht 2011

Bericht erstellt von Dr. Hendrik Garz, Claudia Volk, WestLB Research

Oktober 2011

**Aufsichtsbehörde:** Die WestLB AG verfügt über die erforderliche Erlaubnis der Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht ("BaFin") und unterliegt deren Aufsicht. Ihre Geschäftsaktivitäten in Großbritannien verfügen über die erforderliche Erlaubnis der BaFin und unterliegen der begrenzten Aufsicht durch die Financial Services Authority ("FSA"). Einzelheiten über das Ausmaß der Regulierung durch die FSA sind von der WestLB auf Anfrage erhältlich.

Die von den Aufsichtsbehörden geforderte Offenlegung möglicher Interessenkonflikte der WestLB AG, ihrer Tochtergesellschaften oder verbundenen Unternehmen (zusammen bezeichnet als „WestLB“) kann schriftlich vom Bereich Compliance unter der auf der hinteren Umschlagseite genannten Adresse der WestLB AG angefordert oder im Internet unter [http://www.westlb.de/disclosures\\_eq\\_de](http://www.westlb.de/disclosures_eq_de) eingesehen werden.

Diese Finanzanalyse wurde von der WestLB AG, einem mit der WestLB Securities Inc. ('WSI') verbundenen Unternehmen, oder einer sonstigen Person erstellt, welche nicht als Broker/Dealer in den USA registriert und zugelassen sein muss. Das für die Erstellung verantwortliche Unternehmen unterliegt nicht notwendigerweise den US Regelungen in Bezug auf die Erstellung von Research und der Unabhängigkeit von Research-Analysten. U.S.-Personen, die Geschäfte in einem der in dieser Publikation behandelten Finanzinstrumenten tätigen möchten, sollten sich schriftlich oder telefonisch wenden an WSI, 7 World Trade Center, 250 Greenwich Street, New York, NY 10007, Telefon (212) 852 6304. WSI ist registriert bei der Securities and Exchange Commission und Mitglied der FINRA.

Die in dieser Publikation aufgeführten Research-Analysten sind bei einem nicht US-amerikanischen, mit dem FINRA-Mitglied WestLB Securities Inc. ('WSI') verbundenen Unternehmen beschäftigt. Sie sind bei FINRA nicht als Analysten registriert/qualifiziert, könnten nicht mit dem Mitglied verbundene Personen sein und könnten daher nicht unter die in Rule 2711 aufgeführten Beschränkungen bei der Kommunikation mit dem bewerteten Unternehmen, öffentlichen Auftritten und dem Wertpapierhandel im eigenen Depot fallen.

Die auf der Titelseite dieser Publikation namentlich aufgeführten Research-Analysten geben die Versicherung ab, dass a) alle die in dieser Publikation zum Ausdruck gebrachten Meinungen ihre persönliche Einschätzung hinsichtlich der genannten Finanzinstrumente und Emittenten darstellen und b) ihre Vergütung weder direkt noch indirekt, auch nicht in Teilen, in irgendeinem Zusammenhang mit ihren Empfehlungen oder Einschätzungen stand oder steht.

Die Vergütung der Research-Analysten der WestLB ist nicht von bestimmten Investment-Banking-Transaktionen abhängig. Ein Teil der Vergütung ist an den von der WestLB erzielten Gesamtgewinn gebunden, der auch den Gewinn des Bereichs Investment-Banking umfasst.

Die von der WestLB herausgegebenen Anlageempfehlungen zu Finanzinstrumenten oder deren Emittenten, die sie im Rahmen ihrer Research-Aktivitäten beobachtet, werden laufend überprüft. Ein Datum für eine aktualisierte Ausgabe dieser Publikation kann daher nicht angegeben werden.

#### Mögliche Interessenkonflikte

Diese Research-Studie wurde in Übereinstimmung mit den internen Regeln der WestLB zum Umgang mit Interessenkonflikten im Research (die Research-Richtlinien) erstellt. Eine Kopie davon kann schriftlich angefordert werden im Bereich Compliance unter einer der oben genannten Adressen oder im Internet abgerufen werden unter [http://www.westlb.de/research\\_policy\\_de](http://www.westlb.de/research_policy_de).

#### Erläuterung von Bewertungsparametern, Risikoinschätzung und Empfehlungen im Equity Research der WestLB AG

Sofern nichts anderes angegeben ist, werden die in dieser Publikation genannten Kursziele entweder mit Hilfe der Discounted-Cash-Flow-Methode, durch einen Vergleich der Bewertungskennzahlen von Unternehmen, die der Analyst als vergleichbar erachtet, oder anhand einer Kombination von beiden ermittelt. Das Ergebnis dieser fundamentalen Bewertung wird vom Analysten unter Berücksichtigung der möglichen Entwicklung des Börsenklimas angepasst.

Unabhängig von der verwendeten Bewertungsmethode besteht immer ein deutliches Risiko, dass das Kursziel nicht innerhalb des erwarteten Zeitrahmens erreicht wird. Zu den Risiken gehören unvorhergesehene Änderungen im Hinblick auf den Wettbewerbsdruck oder bei der Nachfrage nach den Produkten eines Unternehmens. Solche Nachfrageschwankungen können sich durch Veränderungen im Bereich Technologie, der gesamtkonjunkturellen Aktivität oder in einigen Fällen durch Änderungen bei gesellschaftlichen Wertevorstellungen ergeben. Veränderungen beim Steuerrecht, bei den Wechselkursen und in einigen Branchen auch der geltenden Vorschriften können sich ebenfalls auf die Bewertungen auswirken. Anlagen in ausländischen Märkten und Instrumenten, wie z.B. American Depositary Receipts, können mit höheren Risiken verbunden sein bedingt durch die Auswirkung von Wechselkursen, Devisenkontrollen, Besteuerung sowie von politischen und sozialen Gegebenheiten. Die vorliegende Erläuterung von Bewertungsmethoden und Risikofaktoren erhebt keinen Anspruch auf Vollständigkeit. Weitere Informationen sind auf Anfrage erhältlich.

In ihrer Einstufung der Aktien beurteilen die Research-Analysten die von ihnen erwartete Wertentwicklung in den der Abgabe ihrer Einschätzung folgenden 12 Monaten. Dabei fließt das, wie zuvor beschrieben, festgelegte Kursziel und ganz allgemein ihre Sicht der künftigen Markt- und Konjunkturentwicklung in die Bewertung ein.

Innerhalb dieses allgemeinen Rahmens bedeutet die Einstufung „Kaufen“, dass der erwartete Gewinn der Aktie mehr als 20% beträgt. „Akkumulieren“ bedeutet einen prognostizierten Gewinn zwischen 10% und 20%. „Reduzieren“ bedeutet einen prognostizierten Verlust zwischen 0% bis minus 10% und „Verkaufen“ bedeutet einen erwarteten Verlust von mehr als minus 10%. Die Einstufung mit „Neutral“ bedeutet, dass wir die Aktie auf ihrem derzeitigen Kursniveau als fair bewertet ansehen. Aus diesem Grunde verzichten wir bei dieser Einstufung auf die gesonderte Angabe eines numerischen Kursziels, dieses entspricht definitionsgemäß solange dem täglich neu ermittelten Marktpreis, bis wir zu einer anderen Einstufung gelangen.

#### Vertrieb und Verwendung von Research Publikationen der WestLB AG

Diese Publikation wurde von einer Research-Abteilung der WestLB AG erstellt. Im Vereinigten Königreich erfolgt die Verteilung durch die WestLB AG London Branch. Dort steht diese Publikation gemäß den Bestimmungen der Financial Services Authority nur Geeigneten Gegenparteien und Professionellen Kunden, nicht jedoch Privatkunden zur Verfügung. Personen, die nicht über professionelle Kenntnisse im Anlagebereich verfügen, sollten sie nicht verwenden.

Diese Publikation dient ausschließlich zu Informationszwecken. Die Angaben stammen aus Quellen, die von der WestLB AG als zuverlässig erachtet werden. Es wird jedoch keine Garantie oder Gewähr für Richtigkeit, Vollständigkeit oder Eignung für einen bestimmten Zweck übernommen. Alle Meinungsäußerungen, Schätzungen oder Prognosen geben die aktuelle Einschätzung des Verfassers bzw. der Verfasser zum Zeitpunkt der Veröffentlichung wieder und können sich ohne vorherige Ankündigung ändern. Frühere Wertentwicklungen, Simulationen oder Prognosen sind kein verlässlicher Indikator für die zukünftige Entwicklung eines Finanzinstruments. Es besteht keine Gewähr, dass ein in dieser Publikation genanntes Portfolio oder eine Anlage eine positive Anlagerendite erzielt. Die Aussagen in dieser Publikation sind nicht als Angebot oder Aufforderung zum Kauf oder Verkauf von Finanzinstrumenten oder irgendeiner anderen Handlung zu verstehen und sind nicht Grundlage oder Bestandteil eines Vertrages.

Weitere Informationen sind von Ihrem Ansprechpartner bei der WestLB AG erhältlich. Diese Publikation darf nicht, auch nicht in Kopie oder auszugsweise, ohne die vorherige schriftliche Erlaubnis der WestLB AG an unberechtigte Empfänger verteilt oder übermittelt werden. Die Art der Verteilung dieses Dokuments kann in einigen Ländern, so u.a. in den USA, gesetzlichen Beschränkungen unterliegen. Personen, in deren Besitz dieses Dokument gelangt, sind verpflichtet, sich entsprechend zu informieren und solche Einschränkungen zu beachten.

Die WestLB AG London Branch ist Mitglied der International Capital Market Association.

Copyright: 2011 WestLB AG. Alle Rechte vorbehalten

# 1

## Vorwort & Executive Summary

### Vorwort: Zu wenig zur Erreichung des 2-Grad-Ziels

2010 war ein gutes Jahr für die Weltwirtschaft. Der tiefe Einbruch, den insbesondere die Industrieländer in Folge der Finanzkrise erlebt hatten, wurde durch eine Erholung abgelöst, die schneller einsetzte und kräftiger ausfiel, als man dies erwartet hatte. Das gilt insbesondere für das exportgetriebene Deutschland, das sich innerhalb Europas zur Konjunkturlokomotive aufschwang.

2010 war aber sicherlich kein gutes Jahr für den Kampf gegen den Klimawandel – so ist die Welt wieder zurückgekehrt auf einen Pfad, der die Erreichung des von den G8- Staats- und Regierungschefs in 2009 im italienischen L'Aquila anerkannten „2-Grad-Ziels“ als kaum mehr erreichbar, zumindest aber als außerordentlich ambitioniert erscheinen lässt.<sup>1</sup> Die weltweiten CO<sub>2</sub>-Emissionen aus dem Energieverbrauch stiegen nach immer noch inoffiziellen Schätzungen der IEA von 29 Gt CO<sub>2</sub>-e auf 30,6 Gt CO<sub>2</sub>-e (+5,5%) – so stark wie noch nie zuvor. Damit ist man wieder auf einem Niveau angelangt, das auf Basis der Szenarien des IPCC einen deutlich zu langsamen Fortschritt im Bereich der Erhöhung der Energieeffizienz und eine zu langsame Erhöhung des Anteils der Erneuerbaren Energien sowie als Konsequenz daraus einen Temperaturanstieg um über drei Grad bis zum Ende des Jahrhunderts impliziert.

Auch in Deutschland sind die CO<sub>2</sub>-Emissionen nach vorläufigen Schätzungen des Umweltbundesamtes auf 831,5 Mio t gestiegen, gegenüber 789

Mio t in 2009 – ein Plus von 5,4% (BIP: +3,6%).<sup>2</sup> Die CO<sub>2</sub>-Intensität der Wirtschaft hat demnach sogar wieder zugenommen. Gleichzeitig sind die Rahmenbedingungen noch schwieriger geworden: So hat die Schuldenkrise in Europa das Thema Klimawandel auf der politischen Agenda in den Hintergrund gedrängt. Die internationale Klimapolitik ist nach dem Scheitern von Kopenhagen nicht entscheidend vorangekommen, mit einem Durchbruch ist auf absehbare Zeit nicht zu rechnen. Hinzu kommt mit Blick auf den Entschluss der deutschen Politik, endgültig aus der Kernkraft auszusteigen, dass es zumindest auf mittlere Sicht nicht einfacher werden wird, die nationalen Klimaziele zu erreichen.

Investoren haben daher allen Grund zur Sorge. Die ökonomischen Kosten des Klimawandels drohen höher auszufallen, als dies bei Verfolgung eines optimalen Politikpfades notwendig wäre. Und über eine früher oder später stattfindende Internalisierung dieser Kosten werden es auch die Investoren sein, die die Folgen in Form niedrigerer Portfoliowerte und geschmälerter Renditen werden tragen müssen. Betroffen sind dabei insbesondere die großen institutionellen Kapitalsammelstellen (Versicherungen, Pensionsfonds), die aufgrund ihrer Größe als „Universal Owner“ agieren und damit das systematische, d.h. nicht diversifizierbare Risiko des Klimawandels voll zu spüren bekommen.

Trotz der vielen anderen Themen, die sich aktuell auf der Prioritätenliste der Investoren ganz weit nach vorne geschoben haben, war es angesichts

der Ungewissheit über die zukünftigen politischen und regulatorischen Rahmenbedingungen wohl noch nie so wichtig wie heute, von den Unternehmen zu erfahren, wie sie sich strategisch aufgestellt haben, um den Herausforderungen des notwendigen Transformationsprozesses zu einer CO<sub>2</sub>-armen Wirtschaft zu begegnen und im Wettbewerb auf der Kosten- und der Marktseite bestehen zu können. Damit Investoren ihre Erwartungen an die Unternehmen sachlich fundiert formulieren können, ist ein hohes Maß an Transparenz erforderlich. Transparenz, die das Carbon Disclosure Project (CDP), das weltweit von 551 Investoren mit einem Gesamtanlagevolumen von 71 Billionen US\$ unterstützt wird, liefert.

Die im Rahmen des CDP gemachten, zum Teil sehr ausführlichen und detaillierten Angaben stellen für die Einbeziehung von Klimainformationen in die Unternehmensbewertung und in Investmentprozesse die zurzeit wohl bestmögliche, öffentlich verfügbare Datengrundlage dar. Aus Investorensicht wird es in Zukunft darauf ankommen, neben dem anfänglichen Fokus auf die Vollständigkeit der Berichterstattung nun der Anforderung der Vergleichbarkeit der berichteten Informationen eine hohe Priorität einzuräumen.

Nur dann sind überhaupt erst die Voraussetzungen dafür gegeben, dass Klimadaten tatsächlich systematisch in Investmententscheidungen – die in aller Regel in einem relativen Portfoliokontext getroffen werden – einfließen können. Der Anfang für eine Entwicklung in diese Richtung ist zweifellos gemacht. Der Weg bis zu einer ähnlichen Qualität und Nutzbarkeit von Informationen, wie Investoren sie aus dem Finanzbereich gewohnt sind, erscheint allerdings noch immer vergleichsweise weit.

<sup>1</sup> Hintergrund des 2-Grad-Ziels ist die Annahme, dass bei einem über zwei Grad hinausgehenden Temperaturanstieg sogenannte Kippunkte (tipping points) erreicht würden, die unumkehrbare und in ihren Konsequenzen kaum abschätzbare Folgen hätten.

<sup>2</sup> Mit THG-Gesamtemissionen von vorläufig geschätzten 960 Mio t CO<sub>2</sub>-e unterschreitet Deutschland den Kyoto-Zielwert für 2008-2012 in Höhe von 974 Mio t allerdings noch immer. Im Vergleich zum Basisjahr 1990 beträgt der Rückgang der Emissionen 23,1%.

## Executive Summary

Zum sechsten Mal seit 2006 waren in diesem Jahr die größten deutschen Unternehmen und erstmals auch die größten österreichischen Unternehmen aufgefordert, an der Umfrage des CDP teilzunehmen. Von den insgesamt eingeladenen 250 Unternehmen, nahmen 128 Unternehmen (51%) an der Befragung teil.

Die deskriptive Auswertung wird auch in diesem Jahr wieder durch eine systematisch bewertende Analyse der von den Unternehmen gegebenen Antworten ergänzt. Das so genannte „Scoring“, das auch in diesem Jahr wieder von den CDP-Partnern KPMG (für Deutschland und Österreich) und PwC (für die Unternehmen, die dem „Global 500“-Sample angehören) vorgenommen wurde, erfasst dabei zwei Teilbereiche der Unternehmensleistung – zum einen die Vollständigkeit der Berichterstattung (Disclosure) und zum anderen die Qualität der Berichterstattung in Verbindung mit der tatsächlich erbrachten Managementleistung (Performance).

Die jeweils führenden Unternehmen werden im Carbon Disclosure - Leadership Index (CDLI) und im - Carbon Performance Leadership - Index (CPLI) zusammengefasst.

### CDLI & CPLI

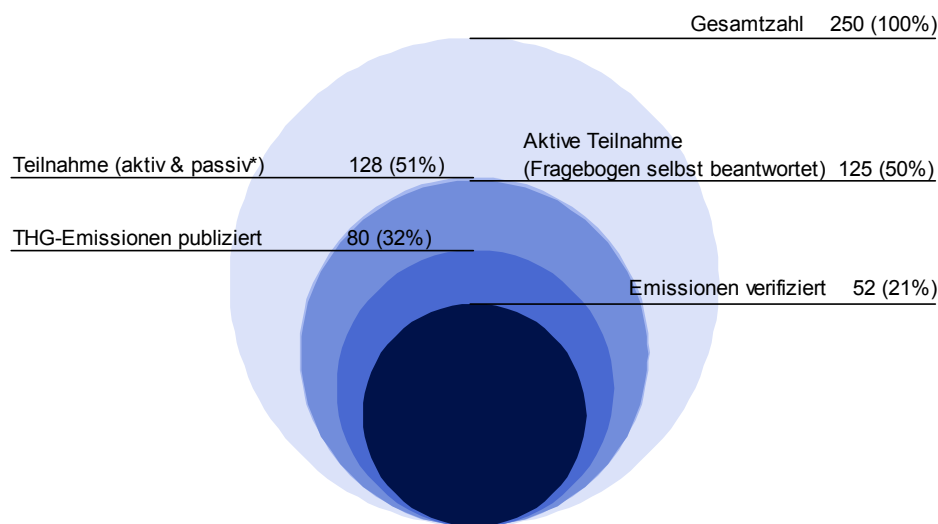
Der CDLI setzt sich dabei aus den 30 Unternehmen zusammen, die nach dem Kriterium der Vollständigkeit der Berichterstattung die höchsten Punktzahlen erhielten. Der Index liegt in diesem Jahr – aufgrund der Ausweitung des Samples auf 250 deutsche und österreichische Unternehmen – erstmals in einer deutsch-österreichischen Variante vor.

Die Qualität des CDLI hat sich im Vergleich zum Vorjahr verbessert. Der durchschnittliche Score stieg von 76 auf 84 Punkte. Alle 30 Unternehmen haben in diesem Jahr einen Score von über 70 Punkten (von maximal möglichen 100 Punkten) erreicht und erfüllen damit die Anforderungen für die höchste Qualitätsstufe, die den Unternehmen ein „ausgeprägtes Verständnis von klimawandelbezogenen Geschäftsangelegenheiten auf der Führungsebene“ und die „Einbezie-

hung von solchen Risiken und Chancen in das Kerngeschäft“ bescheinigt. Sieben Unternehmen schafften den Aufstieg in den Index (BAUER, Commerzbank, Daimler und Porsche aus Deutschland sowie Raiffeisen, Strabag und VERBUND aus Österreich).

Bemerkenswert ist, dass zehn der 30 Unternehmen einen Score von 90 Punkten und mehr aufweisen. Bis auf TUI – ein Unternehmen, das nicht in der „Global 500“-Stichprobe ist –, qualifizieren sich somit neun DAX-Unternehmen für den globalen CDLI,

Abbildung 1: Teilnahme am CDP 2011 (Deutschland/Österreich 250)



\* passive Teilnahme: Fragebogen wurde durch Muttergesellschaft beantwortet – das Unternehmen fließt damit nur indirekt in die Analyse mit ein.

Tabelle 1: Carbon Disclosure Leadership Index (CDLI) 2011\*

Unternehmen	Sektor	Index	Carbon Disclosure Score	Vorjahr**
Bayer AG	Health Care	DAX	99	95
Deutsche Post AG	Transportation	DAX	99	97
Siemens AG	Industrials	DAX	97	98
BMW AG	Automobiles	DAX	96	78
SAP AG	Information Technology	DAX	96	83
BASF SE	Materials & Energy	DAX	93	96
Allianz SE	Financials	DAX	92	82
Volkswagen AG	Automobiles	DAX	91	77
METRO AG	Consumer	DAX	90	74
TUI AG	Consumer	MDAX	90	87
Deutsche Börse AG	Financials	DAX	86	60
RWE AG	Utilities	DAX	85	67
Raiffeisen Intl Bank Holding AG	Financials	ATX	84	n.a.
VERBUND AG	Utilities	ATX	83	n.a.
Deutsche Bank AG	Financials	DAX	82	73
Merck KGaA	Health Care	DAX	81	72
E.ON AG	Utilities	DAX	80	80
Deutsche Telekom AG	Telco Services	DAX	79	77
Munich Re	Financials	DAX	79	82
Daimler AG	Automobiles	DAX	78	n.d.
PUMA AG	Consumer	MDAX	78	64
Dr. Ing. h. c. F. Porsche AG	Automobiles	Sonstige	78	n.d.
BAUER AG	Industrials	SDAX	77	n.d.
Commerzbank AG	Financials	DAX	77	n.a.
Strabag SE	Industrials	ATX	76	n.d.
Fraport AG	Transportation	MDAX	74	78
HOCHTIEF AG	Industrials	MDAX	74	77
MAN SE	Industrials	DAX	73	65
CeWe Color AG & Co. OHG	Consumer	SDAX	73	75
Henkel AG & Co. KGaA	Consumer	DAX	73	69

\* farbliche Hervorhebung: Unternehmen sind auch im globalen CDLI vertreten;

\*\* n.a. = nicht verfügbar; n.d. = nicht veröffentlicht

der insgesamt 52 Werte umfasst. Der DAX ist damit im globalen CDLI prozentual gesehen deutlich stärker vertreten als in der „Global 500“ Stichprobe, was die relative Stärke der großen deutschen Unternehmen in der Klimaberichterstattung widerspiegelt.

Im Vergleich zum Vorjahr konnten insgesamt 67 Unternehmen ihren „Disclosure Score“ verbessern, davon 30 Unternehmen deutlich bis sehr deutlich, sprich um (weit) mehr als zehn Punkte. Das stärkste Momentum war bei Strabag, einem der größten Bauunternehmen Europas, zu beobachten (+72 Punkte). Ebenfalls deutlich zulegen konnten unter anderem CENTROTEC Sustainable (+52), ein Unternehmen, das sich auf energieeffiziente Gebäudetechnik spezialisiert hat, sowie die Bauer AG (+29), die im Bau- und Maschinenbausektor tätig ist.

In acht von zehn Fällen konnte ein Anstieg des durchschnittlichen „Disclosure Score“ auf Sektorebene festgestellt werden. Ein besonders starkes positives Momentum ist dabei in den Sektoren „Utilities“ (+17,3 Punkte), „Automobiles“ und „Financials“ (jeweils +10,3) zu verzeichnen. Gegenüber dem Vorjahr leicht zurückgefallen ist dagegen der Transportsektor mit -2,7 Punkten, unverändert blieb „Health Care“ auf einem Niveau von 36,5 Punkten.

Mit dem Performance Score geht das CDP über die Beurteilung der Vollständigkeit der Berichterstattung hinaus und zielt darauf ab, die Qualität der Berichterstattung und die Leistung der Unternehmen im Hinblick auf die Umsetzung ihrer Klimaziele zu bewerten. Im Vergleich zum Vorjahr sorgen eine insgesamt kritischere Bewertung sowie die Einführung einer Reihe von Zusatzkriterien in den Bereichen Emissionsreduktion, Veröffentlichung von Emissionen und Verifizierung dafür, dass die Hürde zur Aufnahme in den CPLI in diesem Jahr deutlich erhöht wurde. Diese Verschärfung hat zur Folge, dass nur noch vier Unternehmen die Kriterien zur Aufnahme in den CPLI erfüllen: BASF, Bayer, BMW und SAP (im Vorjahr waren es noch immerhin neun Unternehmen). Als einziges Unternehmen neu im Index ist SAP.

Von den 54 Unternehmen, die bereits im Vorjahr hinsichtlich ihrer Performance bewertet wurden, haben sich trotz der Verschärfung der Kriterien 14 Unternehmen z.T. deutlich verbessern können. Deutsche Börse hat dabei den höchsten Sprung gemacht (+28 Punkte), gefolgt von Symrise (+13), CeWe Color (+11), Volkswagen (+10), Allianz und SAP (je +9). Dagegen stehen 34 Unternehmen, deren Score sich verschlechtert hat, in sechs Fällen sogar um mindestens 30 Punkte (in der Spitze 39 Punkte).

## Highlights

### Wahrnehmung von Chancen und Risiken

2010 hatte es noch einen deutlichen Rückgang in der Wahrnehmung von Risiken und Chancen durch die Unternehmen gegeben, was auch als eine Reaktion auf das Scheitern von Kopenhagen interpretiert wurde. In diesem Jahr ist das Pendel wieder ein Stück weit zurückgeschwungen. Ein Katalysator dafür könnte der exogene Schock des Atomunfalls in Fukushima sowie die Reaktion der deutschen Politik darauf gewesen sein. Besonders stark fällt der Zuwachs bei den regulatorischen Risiken mit einem Plus von sieben Prozentpunkten auf 56% aus. Das generelle, sprich sektorübergreifende Bild ist, dass zwar durchaus mehr Chancen gesehen werden als noch vor einem Jahr, dass gleichzeitig aber die Risikowahrnehmung noch deutlich stärker zugenommen hat. Möglicherweise ist dieses Ergebnis neben den Reaktionen der Politik auf Fukushima mit einem gestiegenen Wettbewerbsdruck auf dem Markt für CO<sub>2</sub>-arme Produkte zu erklären.

### Integration

In diesem Jahr gaben 35 Unternehmen (28%) an, das Thema Klimawandel **nicht** in ihrer Geschäftsstrategie verankert zu haben. Im Vorjahr waren es lediglich 13 Unternehmen (12%) gewesen. Insbesondere fällt auf, dass von den 82 Unternehmen, die zumindest in einem der drei Teilbereiche signifikante Risiken ausgemacht haben, 16 Unternehmen (20%) angaben, das Thema Klimawandel nicht in ihre Geschäftsstrategie integriert zu haben. Auf der Chancenseite ist das Bild ähnlich. Hier sind es 21 von 96 Unternehmen (22%).

### Politisches „Engagement“/Lobbyarbeit

Das „Engaging with Policy Makers“ ist für die Unternehmen zu dem wohl wichtigsten Mittel geworden, um regulatorische Risiken und Chancen präventiv und interessengeleitet zu managen. Dies spiegelt sich durchaus auch im Antwortverhalten der Unternehmen wider: So sind 62 der 89 Unternehmen (70%), die einen systematischen Ansatz im Management von Klimarisiken verfolgen, in diesem

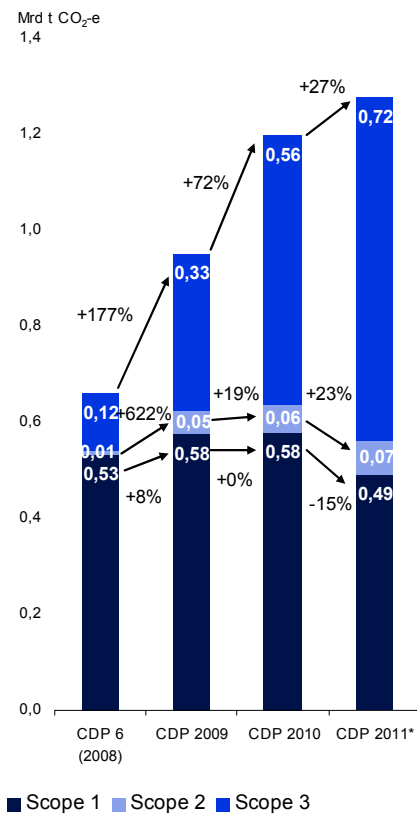
**Tabelle 2: Carbon Performance Leadership Index (CPLI) 2011 und Mitglieder der Performance-Gruppen A- und B\*\***  
(Reihenfolge je Performance-Gruppe in alphabetischer Ordnung)

Unternehmen	Sektor	Index	Carbon-Performance-Gruppe	Vorjahr***	CDLI
<b>Carbon Performance Leadership Index</b>					
BASF SE*	Materials & Energy	DAX	A	A	✓
Bayer AG*	Health Care	DAX	A	A	✓
BMW AG*	Automobiles	DAX	A	A	✓
SAP AG*	Information Technology	DAX	A	n.d.	✓
<b>Performance-Gruppen A- und B</b>					
Allianz SE	Financials	DAX	A-	n.d.	✓
Deutsche Post AG	Transportation	DAX	A-	A	✓
Munich Re	Financials	DAX	A-	A	✓
Siemens AG	Industrials	DAX	A-	A	✓
Daimler AG	Automobiles	DAX	B	n.d.	✓
Deutsche Bank AG	Financials	DAX	B	n.d.	✓
Deutsche Börse AG	Financials	DAX	B	n.d.	✓
E.ON AG	Utilities	DAX	B	A	✓
METRO AG	Consumer	DAX	B	n.d.	✓
OMV AG	Materials & Energy	ATX	B	n.a.	✓
PUMA AG	Consumer	MDAX	B	n.d.	✓
RWE AG	Utilities	DAX	B	n.d.	✓
TUI AG	Consumer	MDAX	B	A	✓
VERBUND AG	Utilities	ATX	B	n.a.	✓
Volkswagen AG	Automobiles	DAX	B	n.d.	✓

\* auch im Global 500 CPLI vertreten; \*\* in Kategorie „B“ fehlt lediglich ein Unternehmen aufgrund seines „not public“ Status; \*\*\* n.a. = nicht verfügbar; n.d. = nicht veröffentlicht

Thema auch auf der politischen Ebene aktiv. Alles in allem weisen die Ergebnisse der diesjährigen Befragung darauf hin, dass die Unternehmen zunehmend den Kontakt zu politischen Entscheidungsträgern suchen. Nach 48 Unternehmen (42%) im Vorjahr war dies in diesem Jahr bereits bei 67 Unternehmen (54%) der Fall.

**Abbildung 2: Berichtete Emissionen**



**Scope 1 & 2-Emissionen**

Die berichteten Scope 1 & 2-Emissionen sind auf einer vergleichbaren Basis<sup>3</sup> nur leicht um 0,5% gestiegen, was angesichts des kräftigen, konjunkturbedingten globalen Anstiegs der Emissionen bereits als Erfolg zu werten ist. Für eine Erreichung des 2-Grad-Ziels reicht dies jedoch nicht aus. Offensichtlich sind hierfür weitere erhebliche Anstrengungen der Unternehmen notwendig und zwar auch derjenigen, die in der Klimaberichterstattung und im Klimamanagement als führend angesehen werden.

<sup>3</sup> Umfasst insgesamt 63 Unternehmen, die Scope-1- und/oder Scope-2-Zahlen sowohl in 2010 als auch in 2011 berichtet haben.

**Scope-3-Emissionen** umfassen die indirekten THG-Emissionen, die entlang der Wertschöpfungskette eines Produktes von der Gewinnung der Rohstoffe bis zur Produktion sowie über die Nutzungsphase des Produktes bis hin zur Entsorgung („Cradle-to-Grave“) anfallen. Die Erfassung der gesamten Scope-3-Emissionen stellt eine große Herausforderung für Unternehmen in der Praxis dar. Vor diesem Hintergrund ist es erfreulich, dass die Unternehmen die Berichterstattung deutlich ausgeweitet haben. So haben im Rahmen der diesjährigen Umfrage 56 Unternehmen (45%) Scope-3-Emissionen berichtet. Das ist ein deutlicher Anstieg gegenüber dem vergangenen Jahr (42 Unternehmen, 37%) und dem Jahr davor (31 Unternehmen, 33%).

**Verifizierung**

Die Emissionsberichterstattung steckt trotz aller Fortschritte der vergangenen Jahre noch immer in den Kinderschuhen. Die Kapitalmärkte begegnen den berichteten Emissionsdaten mit Skepsis. Eine Verifizierung der gelieferten Daten durch externe Prüfer kann helfen, die Opportunitätskosten zu reduzieren, die durch mangelndes Vertrauen in die Validität und Aussagekraft der Daten entstehen. Vor diesem Hintergrund ist der Anstieg der Verifizierungsquoten in allen drei Bereichen (Scope 1: von 53 auf 68%, Scope 2: von 41 auf 57% und Scope 3 von 36 auf 39%) nach dem überraschenden Rückgang vom vergangenen Jahr aus Investorensicht

sicherlich zu begrüßen. Wünschenswert für die Zukunft wäre neben einer Fortsetzung des Trends hin zu immer mehr Unternehmen, die ihre Emissionen extern verifizieren lassen, eine weitere Erhöhung des Anteils der Emissionen, die die Unternehmen verifizieren lassen und vor allem eine Erhöhung der Qualität der gegebenen Testate in Richtung einer „Reasonable Assurance“ (z.B. wurde eine solche im Scope-1-Bereich in diesem Jahr vier mal gegeben, im Vergleich zu 19 Fällen, in denen lediglich eine „Limited Assurance“ vorliegt).

**Standardisierung**

52 Unternehmen gaben an, mit dem GHG Protocol zu arbeiten. Im Vorjahr hatten 43 Unternehmen (38%) angegeben, das GHG Protocol zu nutzen und in 2009 waren es lediglich 35 Unternehmen (34%) gewesen. Es hat sich daher ein deutlicher Trend in Richtung des GHG Protocol Standards und somit auch hin zu einer verbesserten Vergleichbarkeit der Daten etabliert. Die Marktkräfte arbeiten hier offenbar in die richtige Richtung, in dem sich ein Grundprinzip guter Unternehmensberichterstattung durchsetzt und die unternehmensübergreifende Transparenz erhöht wird. Das ist natürlich insbesondere für Investoren von großer Bedeutung, da sie die Unternehmen in aller Regel nicht unabhängig voneinander beurteilen, sondern dies im Portfoliokontext tun. Es wäre daher aus dieser Perspektive zu begrüßen, wenn sich auch die verbliebenen

**Tabelle 3: Scope 1, 2 & 3-Emissionen auf Sektorebene in Mio t CO<sub>2</sub>-e** (Veränderung ggü. der im Vorjahr berichteten Emissionen)

Sektor	Scope 1		Scope 2		Scope 3	
	2011	ggü Vj	2011	ggü Vj	2011	ggü Vj
Automobiles	3,3	+13%	12,2	+27%	117,5	+161%
Consumer	7,4	-1%	3,8	-3%	2,3	+74%
Financials	0,2	+18%	1,3	+32%	0,4	-1%
Health Care	5,6	-64%	4,4	-7%	27,1	+24%
Industrials	26,7	+50%	7,8	-2%	19,7	+1084%
Information Technology	0,3	-49%	0,5	+118%	0,3	+8%
Materials & Energy	93,6	+12%	23,9	+32%	242,9	+102%
Renewables	0,0	n.a.	0,2	n.a.	0,0	n.a.
Telco Services	0,4	-2%	3,1	+4%	0,1	0%
Transportation	32,2	+10%	1,7	+13%	24,7	+23%
Utilities*	321,6	-23%	10,1	+90%	281,8	-20%

\* Utilities in 2010 inklusive Renewables

Unternehmen entschließen könnten, nach dem GHG Protocol zu berichten.

### Verantwortlichkeit

87 Unternehmen (70%) gaben an, dass Thema Klimawandel auf höchster Ebene im Management verankert zu haben. Das sind deutlich mehr als im Vorjahr (79 Unternehmen, Quote ebenfalls bei 70%) und in 2009 (60 Unternehmen, 59%). Der fortgesetzte, deutliche Anstieg der Vorstandsverantwortung ist als ein klares Signal für seine zunehmende strategische Bedeutung in den Unternehmen zu werten. Nachdenklich stimmt hingegen, dass bei immerhin 21 Unternehmen (17%) die Verantwortlichkeit nicht klar zugewiesen ist, was bedeutet, dass hier keine Einzelpersonen, Organisationseinheiten oder sonstigen Gruppen im Unternehmen benannt werden konnten.

### Emissionsziele

Insgesamt gaben 60 Unternehmen in diesem Jahr an, sich aktive Emissionsreduktionsziele gesetzt zu haben (48%). Von den 60 Unternehmen, die angaben, Ziele zu setzen, arbeiten jeweils ausschließlich 20 Unternehmen mit absoluten Zielen und 25 mit Intensitätszielen. Einen Mix der beiden Zielarten verwenden dagegen 15 Unternehmen. Im Vergleich zum Vorjahr haben sich die Schwerpunkte damit zugunsten der Intensitätsziele verschoben (von 38% aller Fälle auf 56%). Insgesamt hat sich gezeigt, dass eine vergleichende Analyse von Unternehmen auf Basis der von ihnen berichteten Emissionsziele nach wie vor schwierig ist.

Auf vergleichbarer Basis lässt sich ein mittleres absolutes Reduktionsziel von insgesamt (d.h. über alle Planungshorizonte hinweg gerechnet) lediglich 1,3% der aktuellen Emissionen (Scope 1-3) ableiten. Das reicht natürlich bei weitem nicht, um die durch das 2-Grad-Ziel implizierten -80% bis 2050 (Basisjahr 1990) zu schaffen. So implizieren die -80% eine Reduzierung von 2,65% *pro Jahr*. Die Ziele der Unternehmen sind also bei weitem nicht ambitioniert genug. Hinzu kommt, dass der durchschnittliche Planungshorizont der Unternehmen mit nur 3,1 Jahren zu kurz erscheint, um dem Klimawandelthema gerecht werden zu können. Er

steht auch in einem auffälligen Missverhältnis zum Planungshorizont auf klimapolitischer Ebene.

### Anreizsysteme

In der Frage der Anreizsysteme ist in jedem Fall eine differenzierte Betrachtung erforderlich. Insgesamt hat sich gezeigt, dass ein Trend hin zu einer breiteren Verankerung des Klimawandelthemas in den Anreizsystemen der Unternehmen besteht. Ein weiteres Ergebnis der diesjährigen Umfrage ist jedoch, dass von den 60 Unternehmen, die sich Klimaziele gesetzt haben, lediglich 41 (68%) auf das Setzen von Anreizen zur Erreichung dieser Ziele zurückgreifen.

Darüber hinaus ist auf die besondere Bedeutung monetärer Anreizkomponenten (81% aller genannten Einzelmaßnahmen) hinzuweisen. Dies könnte durchaus als Signal zu interpretieren sein, dass es die Unternehmen mit der Integration des Klimawandelthemas zunehmend ernst meinen. Die Transparenz bleibt allerdings insofern stark eingeschränkt, da praktisch keine Informationen über die wirkliche Bedeutung der eingesetzten „Klima-Anreize“ im Gesamtvergütungskontext vorliegen.

### Maßnahmen

91 Unternehmen (73%) gaben an, im Berichtsjahr Maßnahmen zur Reduzierung von CO<sub>2</sub>-Emissionen entweder ergriffen oder aber zumindest geplant zu haben (Vorjahr 59 Unternehmen bzw. 52%). Diesem markanten Anstieg steht ein sehr deutlicher Rückgang der Investitionen in Emissionsreduktionsmaßnahmen (-88%) und der erwarteten jährlichen Reduktionsvolumina (-67%) gegenüber. Der starke Einbruch beider Kennziffern dürfte zwar ganz wesentlich von methodischen Faktoren beeinflusst worden sein. Gleichwohl steht er nicht im Widerspruch zu dem an anderen Stellen gewonnenen Eindruck, dass die Unternehmen zu wenig tun, um ihren Beitrag zur Erreichung des 2-Grad-Ziels zu leisten. Dass vergleichsweise wenig investiert wird, überrascht auch deshalb, da die Unternehmen bei 52% der Einsparmaßnahmen eine Amortisationszeit von unter drei Jahren angeben, was unterhalb der in den meisten Unternehmen üblichen Mindestanforderungen an Investitio-

nen liegt. Der Fokus der Reduktionsmaßnahmen liegt im Bereich Energieeffizienz. Sie machen 78% des Einsparpotenzials aus und verursachen dabei lediglich 24% der Investitionskosten.

### Zweiklassengesellschaft

Es existieren nach wie vor große Unterschiede in der Vollständigkeit und Qualität der Berichterstattung zwischen kleinen und mittleren Unternehmen (KMU) auf der einen Seite und großen Unternehmen auf der anderen Seite. Die führenden großen Unternehmen werden zwar immer besser, die kleinen holen aber dennoch auf. So stieg z.B. der durchschnittliche Disclosure Score im SDAX mit 30,5% im Vergleich zum Vorjahr deutlich stärker als im DAX mit 8%. Die Hoffnung, dass die Berichterstattung im KMU-Segment an Breite gewinnt, hat allerdings einen gewissen Dämpfer erhalten, da die Zahl der berichtenden Unternehmen im MDAX von 35 auf 28 gesunken ist.

### Top Thema 2011 – Konsistenz des Antwortbilds

Die Analyse der diesjährigen Unternehmensberichte hat einen ganz wesentlichen Aspekt der Qualität des Klimamanagements und der Glaubwürdigkeit der Klimaberichterstattung in den Vordergrund gerückt: die Konsistenz der auf die verschiedenen Fragen bzw. Fragenblöcke gegebenen Antworten. Sie ist dabei nicht nur als Merkmal einer qualitativ hochwertigen Berichterstattung zu sehen, sondern vor allem auch als Indikator dafür, wie stimmig das Klimamanagement und die Klimastrategie eines Unternehmens ist und auch wie ernsthaft es danach strebt, das Klimawandelthema in Strategien und Prozesse zu übersetzen.

Die Bewertung der Konsistenz der gegebenen Antworten ist ein probates Mittel, um Unternehmen, die lediglich eine die Punktzahl optimierende, „geschickte“ Berichterstattung betreiben und sich damit von der Realität im Unternehmen entfernt haben, zu identifizieren oder zumindest begründet zu hinterfragen. Inkonsistente Antworten liefern dementsprechend eine ideale Ausgangsbasis, um in einen kritischen Dialog mit den betroffenen

Unternehmen einzutreten („Investor Engagement“).

Was ganz konkret unter einem konsistenten Bild zu verstehen ist, hängt natürlich ganz vom Betrachter ab, für den es eine individuelle Benchmark zu formulieren gilt, die Teilbereiche umfassen kann oder auch das gesamte Spektrum abzudecken vermag. Letzteres könnte z.B. so aussehen:

Ein Unternehmen, das signifikante Risiken und/oder Chancen sieht, hat (1) das Klimawandelthema in seine Geschäftsstrategie integriert, (2) die Verantwortung auf höchster Führungsebene verankert, (3) Reduktionsziele formuliert und (4) Anreize für ihre Erreichung gesetzt. Ferner hat es (5) Maßnahmen zur Emissionsreduktion getroffen, berichtet (6) seine

Scope 1 & 2-Emissionsdaten, integriert diese (7) in seinen Geschäftsbericht und lässt sie (8) extern verifizieren. Eine solche Kriterienliste (siehe Tabelle 4) wird von immerhin 27 der 125 aktiv teilnehmenden Unternehmen (22%) erfüllt, von den 19 Mitgliedern im CDLI sind. Alle vier Unternehmen des CPLI befinden sich ebenfalls auf der Liste.

**Tabelle 4: Unternehmen mit konsistentem Antwortbild\***

Unternehmen	Sektor	Disclosure-Score	Performance-Gruppe	Risiken	Chancen	Produkte/Dienstleistungen zur Reduktion von THG	absolutes Emissionsziel zur Emissionsreduktion (Anzahl)	Intensitätsziel zur Emissionsreduktion (Anzahl)	Veröffentlichung von Scope-3-Emissionen	Veränderung Scope 1 & 2-Emissionen ggü. Vj.**
Allianz SE	FIN	92	A-	PO	R	Nein	0	1	Ja	+9%
BASF SE	M&E	93	A	RPO	RPO	Ja	1	1	Ja	-19%
Bayer AG	HCR	99	A	R	RPO	Nein	2	2	Ja	+4,9%
BMW AG	ATO	96	A	RPO	RO	Ja	1	2	Ja	+6,2%
Daimler AG	ATO	78	B	RPO	RO	Ja	0	4	Ja	+18%
Deutsche Telekom AG	TLS	79	n.d.	RPO	RPO	Ja	1	1	Ja	+4,6%
Dialog Semiconductor plc	IT	n.d.	n.d.	PO	-	Ja	1	0	Ja	+4%
Dr. Ing. h. c. F. Porsche AG	ATO	78	n.d.	RPO	RO	Ja	0	4	Ja	-2,3%
E.ON AG	UTI	80	B	RPO	RPO	Ja	0	1	Ja	-20%
EnBW Energie Baden-Württemberg AG	UTI	n.d.	n.d.	RPO	RPO	Ja	0	5	Nein	+24%
Fraport AG	TRA	74	n.d.	RPO	RPO	Nein	2	1	Ja	-2,4%
Gerresheimer AG	HCR	n.d.	n.d.	RO	RP	Ja	0	1	Nein	+2,4%
Hamburger Hafen und Logistik AG	TRA	n.d.	n.d.	RP	RO	Ja	0	1	Ja	0%
Henkel AG & Co. KGaA	CDS	73	n.d.	RP	RO	Ja	0	1	Ja	+1%
LANXESS AG	M&E	n.d.	n.d.	RPO	RPO	Ja	1	3	Nein	+19,2%
Linde AG	M&E	n.d.	n.d.	RPO	RO	Ja	0	1	Ja	+7%
Merck KGaA	HCR	81	n.d.	RPO	RO	Ja	1	0	Ja	+14%
METRO AG	CDS	90	B	RPO	RPO	Ja	0	1	Ja	-7%
OMV AG	M&E	n.d.	B	RP	RO	Ja	1	2	Ja	+4,2%
PUMA AG	CDS	78	B	R	RO	Nein	0	5	Ja	+13%
RWE AG	UTI	85	B	R	RO	Ja	0	2	Ja	+10%
SAP AG	IT	96	A	-	RPO	Ja	1	0	Ja	-3,9%
Siemens Aktiengesellschaft	IND	97	A-	-	RPO	Ja	1	2	Ja	-6,6%
ThyssenKrupp AG	IND	n.d.	n.d.	R	RPO	Ja	0	1	Nein	+38%
TUI AG	CDS	90	B	RPO	RPO	Ja	6	2	Ja	-3,2%
VERBUND AG	UTI	83	B	RPO	RPO	Ja	1	3	Ja	0%
Volkswagen AG	ATO	91	B	RPO	RPO	Ja	2	1	Ja	+17,4%

\* Risiken & Chancen: R = regulatorisch, P = physisch, O = Sonstige; n.a. = nicht verfügbar; n.d.= nicht veröffentlicht; Sektorkürzel siehe Anhang

\*\* laut Angabe des Unternehmens



## CDP-Beitrag – Handlungsempfehlungen

### ... für Investoren:

- **Unternehmen auffordern, THG-Emissionen zu messen und sich Reduktionsziele zu setzen:** Die Mehrheit der berichtenden Unternehmen setzt sich noch kein laufendes Reduktionsziel. Unternehmen, die im Vorjahr noch Scope-1-Emissionen vermeldeten, verzichteten dieses Jahr darauf. Mangelnder Druck seitens Politik und Investoren wird immer wieder als Erklärung genannt, hier keine Schwerpunkte zu setzen.
- **Unternehmen auf notwendige absolute Emissionsminderungen hinweisen:** Intensitätsziele liefern eine hilfreiche Vergleichsgröße und werden häufiger berichtet als absolute Ziele, führen jedoch in Einzelfällen nicht zu einer Reduktion der Gesamtmenge an Emissionen – anspruchsvolle Intensitätsziele, die trotz Wachstum der Bemessungsgrundlage insgesamt zu den benötigten Emissionsreduktionen führen, sind unerlässlich für den langfristigen Unternehmenserfolg.
- **Auf eine konsistente Klimastrategie Ihrer Portfolio-Unternehmen achten:** 32% der Unternehmen, die sich Klimaziele gesetzt haben, und 76% der Unternehmen, die die Verantwortlichkeit für das Thema Klimawandel auf der Vorstandsebene verankert haben, verzichteten darauf, diese mit Anreizen zu unterstützen. Die Erfüllung von Zielen ist nur dann gewährleistet, wenn diese mit umzusetzenden Maßnahmen und korrespondierenden Anreizen unterlegt sind.
- **Primär in die Unternehmen investieren, die sich bei Berichterstattung, Emissionsreduktionen und Klimaschutzmaßnahmen hervortun:** Investoren müssen ihrer besonderen Verantwortung auf dem Weg zur „Low Carbon Economy“ gerecht werden. Das ist in ihrem Sinne: Denn Aktien von Unternehmen, die es mit dem Klimaschutz ernst nehmen, zeigen deutlich bessere Wertentwicklung: So übertrifft der CDLI Global 2011 den FTSE Global 500 zurückgerechnet über sechs Jahre um 40%, der CPLI Global 2011 sogar um 43%.
- **In einen aktiven Dialog über die Relevanz von Klimawandel treten - gerade mit kleineren Unternehmen:** Kleinere Unternehmen schneiden im Durchschnitt sowohl beim Disclosure- als auch beim Performance Scoring immer noch schlechter ab als große Unternehmen. Jedoch stehen alle Unternehmen gleichermaßen vor großen Herausforderungen durch physische, regulatorische und konsumbedingte Risiken in Verbindung mit Klimawandel.

### ... für die Politik:

- **Verbindliche Klimaschutz-Ziele entwickeln:** Die veröffentlichten Unternehmensziele orientieren sich weder an den wissenschaftlich, noch an den politisch formulierten Reduktionszielen für Deutschland/Österreich – die Glaubwürdigkeit und der Umsetzungsgrad der politischen Ziele kann durch mehr Verbindlichkeit dieser wie z.B. im englischen Klimaschutzgesetz erhöht werden.
- **Verpflichtende Reporting-Standards einführen:** Das Antwortverhalten der Unternehmen ist noch immer zu heterogen, die positiven Effekte eines verpflichtenden Reporting-Standards wie Vergleich-, Belastbar- und Verbindlichkeit von in sich schlüssigen Klimaschutzstrategien sollten auch in Deutschland/Österreich umgesetzt und Daten extern verifiziert werden, in börsennotierten wie in privat geführten Unternehmen.

- **Blick auf die Gesamtwirtschaft richten:** Die an das CDP berichtenden Unternehmen bilden einen Ausschnitt des Stands der Klimastrategien der Wirtschaft ab – diese sind jedoch vor dem Hintergrund der zukünftig umfassenden und langfristigen Emissionsreduktionen für die gesamte Wirtschaft relevant. Der hohe Mehrwert dieser akteursbezogenen Emissionsperspektive sollte im Interesse einer verantwortungsvollen, transparenteren Steuerung der Emissionen und als belastbare Grundlage zur Prüfung und Einschätzung der Emissionsentwicklung aus der deutschen wie österreichischen Wirtschaft vermehrt in die öffentliche Debatte einbezogen und über die bereits befragten Unternehmen hinaus genutzt werden.

**... für Unternehmen:**

- **Konkrete Ziele zur Reduktion von THG-Emissionen setzen:** Noch hat die Hälfte der befragten Unternehmen kein quantifizierbares Reduktionsziel. Das ist nicht zeitgemäß und ignoriert die nationalen und europäischen Rahmenseetzungen der Politik. Nur ein Unternehmen mit ausreichend ambitioniertem CO<sub>2</sub>-Reduktionsziel kann eine schlüssige Klimastrategie - auch im Sinne der eigenen Risikominimierung - verankern, somit seine Wettbewerbsfähigkeit in einer „Low Carbon Economy“ steigern und seiner gesellschaftlichen Verantwortung gerecht werden.
- **Konsistenz der Klimaschutzpakete muss verbessert werden:** Eine schlüssige Klimastrategie besteht zumindest aus einem ambitionierten, mittel- bis langfristig angelegten CO<sub>2</sub>-Reduktionsziel, einem Katalog an Maßnahmen, Investitionen und Anreizen, die den CO<sub>2</sub>-Fußabdruck des Unternehmens reduzieren, sowie einer breit angelegten Messung von THG-Emissionen im Unternehmen, die eine aktive Steuerung des CO<sub>2</sub>-Ausstoßes und einen regelmäßigen Soll-/Ist-Vergleich inklusive entsprechender Berichterstattung ermöglicht. Zudem sollten diese Elemente des Managements von Emissionsvermeidung und Klimawandel systematisch in die übrigen Geschäftsprozesse integriert sein und einer klaren Organisationsstruktur unterliegen.
- **Verstärkt in Klimaschutz investieren:** Denn die Datenbasis der berichtenden Unternehmen sowohl in Deutschland/Österreich wie international belegt, dass sich die Mehrzahl der Investitionen in Energieeffizienz und andere Emissionsreduktionen bereits nach drei Jahren amortisiert. Die berichteten Investitionsmaßnahmen über 3,4 Mrd. € schöpfen die Möglichkeiten nicht aus, obwohl sich Klimaschutz auch kurzfristig lohnt und die Wettbewerbsposition stabilisiert.
- **Verlässlichkeit der Daten durch mehr Verifizierung steigern:** Durch eine Verifizierung der CO<sub>2</sub>-Daten wird Vertrauen in die Emissionsberichterstattung aufgebaut und die Nutzung der Daten durch Investoren, Regulatoren und andere Stakeholder gefördert. Neben mehr Glaubwürdigkeit führt eine Datenverifizierung zu verbesserten internen Management-Prozessen und ermöglicht eine verlässlichere Steuerung der THG-Emissionen.

# 2

## Vorgehensweise und Rücklauf

### „Deutschland/Österreich 250“

**Erstmals in diesem Jahr wurde ein gemeinsamer Länderbericht für Deutschland und Österreich erstellt. Die Grundgesamtheit der zur Teilnahme am CDP eingeladenen Unternehmen wurde in diesem Zuge signifikant um ein Viertel von 200 Unternehmen im Vorjahr auf 250 Unternehmen ausgeweitet. Neu dabei sind 30 Unternehmen aus Österreich sowie 20 deutsche Unternehmen.**

Voraussetzung für die Aufnahme in das Sample war die Notierung des Unternehmens im CDAX (Deutschland) bzw. die Berücksichtigung des Unternehmens auf der so genannten ATX-Watchlist (Österreich). Weiter ausgewählt wurde sodann nach Unternehmensgröße, gemessen an der so genannten „Free Float Market Cap“, die den Anteil der im Streubesitz befindlichen Marktkapitalisierung wiedergibt. Neben der strikt regelbasierten Auswahl gab es zudem Sonderregelungen für Unternehmen, die bereits in den Vorjahren teilgenommen hatten, in diesem Jahr jedoch die formalen Kriterien (in acht Fällen die Höhe der Free-Float-Marktkapitalisierung bzw. in drei Fällen die Zugehörigkeit zum CDAX) nicht erfüllten.

Von den 250 Unternehmen im deutsch-österreichischen Sample sind 19 auch im „Global 500“-Sample des CDP enthalten. 42 Unternehmen tauchen im „Euro 300“-Sample auf und haben daher einen maßgeblichen Einfluss auf die Ergebnisse für Europa insgesamt.

Trotz der größeren strukturellen Veränderungen waren 163 der 250 Unternehmen bereits im Deutschland-Sample des Vorjahres enthalten.

Weitere 26 Unternehmen waren bereits in anderen Samples (aus früheren Jahren oder anderen Regionen) vertreten, während 61 Unternehmen (40 deutsche und 21 österreichische) erstmalig eingeladen waren, am CDP teilzunehmen. Auf der anderen Seite wurden 37 Unternehmen, die noch im 2010er Sample vertreten waren, in diesem Jahr nicht mehr zur Teilnahme eingeladen, da sie die formalen Kriterien nicht mehr erfüllten und im Vorjahr auch nicht aktiv teilgenommen (d.h. den Fragebogen selbst beantwortet) hatten.

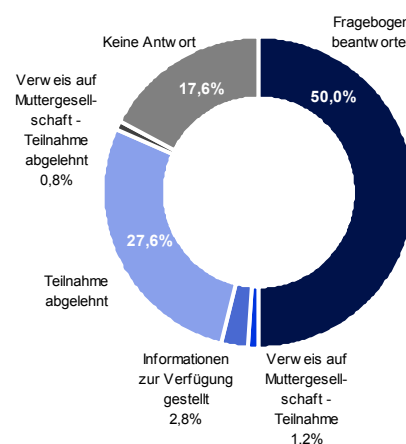
### Fragebogen

Der Fragebogen für 2011 wurde gegenüber 2010 leicht modifiziert und umstrukturiert. Vereinzelt wurden Fragen, die im Vorjahr noch ohne vorgegebene Struktur beantwortet werden konnten, mit festen Antwortoptionen versehen (tabellarisch aufbereitet) und teilweise durch zusätzliche Aspekte ergänzt. Der Fragebogen besteht nun aus den drei Teilen Management, Risiken und Chancen und Emissionen.

Im **Teil 1 – Management** – werden die Governance-Aspekte der Klimawandelthematik im Unternehmen abgefragt, also insbesondere die Frage nach der Verantwortlichkeit für das Thema im Unternehmen sowie der Incentivierung. Fragen zur Klimawandelstrategie umfassen das Risikomanagement, die Verknüpfung der Unternehmensstrategie mit Strategien zum Umgang mit dem Thema Klimawandel sowie das politische Engagement der Unternehmen. Hinzu kommen Fragen zu den Emissionsreduktionszielen der Unternehmen, zu den Maßnahmen, die zur Erreichung der Ziele bereits ergriffen oder zumindest geplant wurden, sowie zu den angebotenen Produkten und Dienstleistungen zur Emissionsreduzierung.

**Teil 2 – Risiken & Chancen** – fokussiert auf die Risiken und Chancen, die von den Unternehmen im Zusammenhang mit Klimawandel wahrgenommen werden. Unterschieden wird dabei zwischen drei Kategorien als Treiber möglicher Veränderungen: (1) Regulatorische Risiken &

**Abbildung 3: Rücklauf CDP Deutschland/Österreich 2011**



## 51%

Die Rücklaufquote sank von 61% auf 51% (Deutschland: 52%, Österreich: 43%).

128 Unternehmen haben teilgenommen (+6 ggü. Vorjahr)

Alle 30 DAX-Unternehmen haben dieses Mal teilgenommen (+2 ggü. Vorjahr).

10 der 13 österreichischen Unternehmen, die teilgenommen haben, sind im ATX vertreten.

Chancen, (2) physische Risiken & Chancen und (3) sonstige Risiken & Chancen.

**Teil 3 – Emissionen** – beinhaltet die zur Erfassung der Emissionen angewandte Methodik, die nach „Scope“ aufgeschlüsselten Emissionsdaten selbst, die von den Unternehmen selbst eingeschätzte Zuverlässigkeit der berichteten Daten sowie den Grad externer Verifizierung. Hinzu kommen Fragen zur Emissionsentwicklung sowie zur Teilnahme an Emissionshandelssystemen.

**Antwortverhalten der Unternehmen**

Das Antwortverhalten der Unternehmen auf die Fragen des CDP gibt einerseits einen Hinweis darauf, wie Unternehmen die Relevanz des Themas Klimawandel innerhalb ihrer Unternehmensstrategie einschätzen. Zum anderen lässt es aber auch Rückschlüsse darauf zu, inwieweit das CDP an Bedeutung in der Kommunikation zwischen Unternehmen und Investoren gewinnt.

Von den 250 eingeladenen Unternehmen haben 128 am CDP teilgenommen. Das entspricht einer Rücklaufquote von 51%. Darunter sind 115 deutsche und 13 österreichische Unternehmen. Für das deutsche Sample ergibt sich damit ein recht deutlicher Rückgang der Rücklaufquote von 61% auf 52%, was nur zum Teil auf die Erweiterung des Samples zurückgeführt werden kann – auch absolut ist die Teilnahmebereitschaft gesunken (von 122 auf 115 Unternehmen). Die Rücklaufquote des österreichischen Samples liegt bei 43%, Vergleichswerte liegen hier nicht vor. Erwartungsgemäß liegen die Rücklaufquoten gewichtet nach Unternehmensgröße (Marktkapitalisierung) erheblich über diesen Werten (Deutschland: 93%, Österreich: 71%).

Von den 163 Unternehmen, die 2010 im Deutschland-Sample waren und 2011 wieder angeschrieben wurden, haben 106 Unternehmen teilgenommen, was einer Rücklaufquote von 65% entspricht (2010: 110 aus 163 = 67%).

Unter den 128 Unternehmen, die 2011 teilgenommen haben, verwiesen drei Unternehmen auf die Antworten ihrer Muttergesellschaften, sodass

letztlich 125 „echte“ Antworten übrig blieben und in die Auswertung einfließen. Hierunter befinden sich vier deutsche und fünf österreichische Unternehmen, die zum ersten Mal überhaupt den Fragenkatalog des CDP beantworteten. 76 der 125 Unternehmen (61%) stimmten der Veröffentlichung ihrer Antworten zu (Vorjahr: 64 = 57%).

Die Angaben, die die Unternehmen zur Frage der Verantwortlichkeit für die abgelieferten Fragebögen machten, zeigen, dass die Frage der Transparenz und Kommunikation des Klimawandelthemas zunehmend ernst genommen wird. In immerhin neun von 125 Fällen lag die Verantwortung für den CDP-Bericht direkt bei einem oder mehreren Mitgliedern des Vorstands, in drei Fällen sogar beim CEO.

Das CDP hat sich zweifellos zur wichtigsten Plattform für Unternehmen entwickelt, um Informationen zu ihrer Klimastrategie und ihren Treibhausgasemissionen an Investoren und andere Stakeholder-Gruppen zu berichten. Gleichwohl veröffentlichten 95 der 125 aktiv teilnehmenden Unternehmen (76%) auch außerhalb des CDP-Rahmens klimarelevante Daten

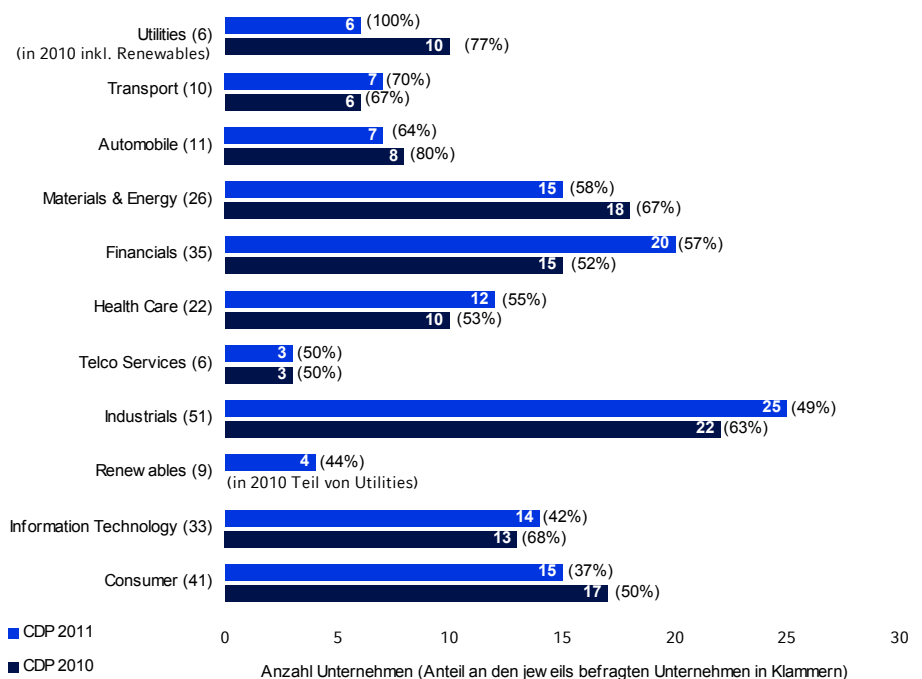
(Vorjahr: 66%). In den Geschäftsberichten flossen Klimainformationen immerhin bei 83 Unternehmen (66%) ein. Wegen der hohen Prüfanforderungen ist in diesen Fällen von einer besonders hohen Datenqualität auszugehen. Es überrascht daher nicht, dass es auch wieder zu einem Größeneffekt kommt: Während die Quote für die Aufnahme in den Geschäftsbericht bei den größten Unternehmen (DAX und ATX) bei jeweils 80% liegt, sinkt sie im Small-Cap-Bereich (TecDAX und SDAX) auf jeweils 53%. Die Unternehmen im MDAX haben dagegen bereits Anschluss an die Blue Chips gefunden (79%).

**Sektorspezifische Analyse**

**Sektorklassifizierung**

Für die Sektoranalysen wird, wie schon im Vorjahr, auf den Global Industry Classification Standard (GICS) zurückgegriffen. Auf diese Weise wird zum einen die Konsistenz mit dem globalen und dem europäischen CDP-Bericht sichergestellt. Zum anderen ist die GICS-Taxonomie der unter Finanzanalysten und Portfolio-Managern am weitesten verbreitete Standard weltweit. Im Rahmen dieses Berichts wurde im Wesentlichen mit der Unterteilung in zehn Sektoren

**Abbildung 4: Rücklauf CDP Deutschland/Österreich 2011 vs. 2010 nach Sektoren\* (sortiert nach Rücklaufquote 2011)**



\* Stichtag für Sektorzugehörigkeit: 1. Juli 2011; Anzahl der in 2011 befragten Unternehmen in Klammern hinter der Sektorbezeichnung

(GICS Level 1) gearbeitet. Eine feinere Granularität hätte zwar den Vorteil gehabt, die Vergleichbarkeit der Unternehmen innerhalb einer Branche zu erhöhen. Die Fallzahl wäre dann aber häufig zu gering geworden, um sinnvolle Aussagen auf der Branchenebene machen zu können. Das gewählte „Level 1“ stellt einen guten Kompromiss dar.

Um den Besonderheiten des deutschen Marktes gerecht zu werden, wurden noch kleinere Anpassungen in der Darstellung vorgenommen, ohne dabei die zugrundeliegende Zuordnung der Unternehmen zu verändern. So wurde der Sektor „Automobiles“ aus „Consumer“ herausgelöst und separat dargestellt. Das gleiche gilt für den Transportsektor, der aus „Industrials“ herausgenommen wurde, und die „Renewables“, die dem Sektor „Utilities“ entnommen wurden – Unternehmen wie Solarworld oder Nordex lassen sich nicht sinnvoll mit Strom- und Gasversorgern wie RWE oder E.ON in einen Topf werfen. Des Weiteren wurden „Energy“ (nur ein Unternehmen) und „Materials“ zu „Energy & Materials“ sowie „Consumer Discretionary“ und „Consumer Staples“ zu „Consumer“ zusammengefasst. Aus den ursprünglich zehn „Level 1“-GICS-Sektoren wurden auf diese Weise elf Sektoren, auf die sich alle weiteren Analysen beziehen.

Der Blick auf die elf von uns analysierten Sektoren zeigt, dass die Rücklaufquoten sehr unterschiedlich ausfallen. Das Spektrum reicht von 37% (Consumer) bis 100% (Utilities). Letzteres stellt aufgrund der besonders hohen strategischen Bedeutung des Klimawandelthemas vor allem für den Stromsektor keine Überraschung dar. Es hat sich offenbar die Auffassung durchgesetzt, dass Transparenz und Kommunikation in Sachen Klimawandel wichtige Bestandteile der Unternehmensstrategie sein sollten. Die Unternehmen gehen hier sozusagen in die Offensive.

Positiv fällt auf, dass der Rücklauf im Sektor „Financials“ im Vergleich zum Vorjahr deutlich zugenommen hat (von 15 auf 20 Unternehmen), was vor allem (aber nicht nur) an der Ausweitung des Samples auf Österreich liegt. Auf der anderen Seite sind jedoch in mehreren Branchen (Automobiles, Consumer, Energy & Materials) sinkende absolute Rücklaufzahlen festzustellen. Im Wesentlichen hat dies allerdings lediglich „technische Gründe“ und sollte daher nicht überinterpretiert werden. So sind in vier von sieben Fällen Unternehmen betroffen, die im Vorjahr auf die Berichte ihrer Muttergesellschaften verwiesen hatten, in diesem Jahr aber nicht mehr zur Teilnahme eingeladen worden waren.

## Indexspezifische Analyse

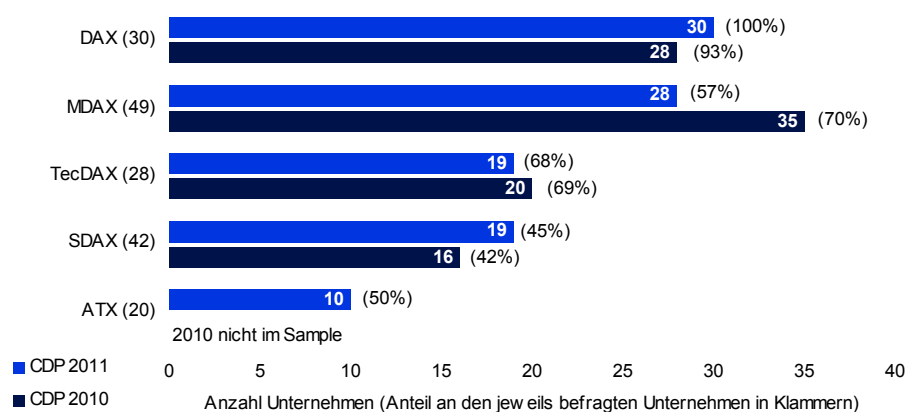
Neben der Sektorbetrachtung ist für Investoren auch die Differenzierung nach Indexzugehörigkeit von Bedeutung. Abbildung 5 liefert die Rücklaufquoten aufgeschlüsselt nach den vier wesentlichen, üblicherweise als Benchmarks für Portfolios dienenden Indizes der DAX-Familie sowie dem österreichischen Blue-Chip-Index ATX. Als Stichtag für die Indexzusammensetzung wurde der 1. Juli 2011 gewählt.

Die Rücklaufquoten auf Indexebene schwanken zwischen 45% (SDAX) und 100% (DAX). Im Vergleich zum Vorjahr fällt positiv auf, dass die DAX-Unternehmen nun ohne Ausnahme berichtet haben. Negativ sticht allerdings hervor, dass die Zahl der berichtenden MDAX-Unternehmen von 35 auf 28 zurückgegangen ist, was dem Ziel, die Transparenz gerade im Bereich mittlerer und kleinerer Unternehmen auszubauen, einen gewissen Dämpfer versetzt. Immerhin wird dies zumindest zum Teil durch die steigende Anzahl (+ 3) der berichtenden Unternehmen im SDAX ausgeglichen.

Im Vergleich dazu fällt die Rücklaufquote für die Unternehmen, die in keinem der Indizes vertreten sind, mit nur 27% deutlich geringer aus als im Vorjahr (43%).

Abschließend noch ein kurzer Blick auf die Frage nach der Öffentlichkeit der Antworten nach Indexzugehörigkeit. Unter den DAX-Unternehmen haben 26 den „public“-Status gewählt (87%). Im MDAX fällt die Quote auf 57% (16 Unternehmen) und im TecDAX sind die Unternehmen mit „public“-Status sogar klar in der Minderheit (acht von 19). Im österreichischen ATX liegt der entsprechende Wert bei 60% (sechs von zehn).

Abbildung 5: Rücklauf nach Indizes\*



\* Stichtag für Indexzusammensetzung: 1. Juli 2011;  
Anzahl der im Jahr 2011 befragten Unternehmen in Klammern hinter der Indexbezeichnung

# 3

## Carbon Disclosure & Carbon Performance Scoring

### Bewertung der Unternehmensantworten

Die deskriptive Auswertung wird auch in diesem Jahr wieder durch eine systematisch bewertende Analyse der von den Unternehmen gegebenen Antworten ergänzt. Das so genannte „Scoring“ erfasst dabei zwei Teilbereiche der Unternehmensleistung – zum einen die Vollständigkeit der Berichterstattung (Disclosure) und zum anderen die Qualität der Berichterstattung in Verbindung mit der tatsächlich erbrachten Managementleistung (Performance). Während ersteres also im Wesentlichen die Transparenz eines Unternehmens in Klimawandelfragen einschätzt, geht letzteres der Frage nach, wie glaubwürdig, effektiv und für die Zukunft erfolversprechend die Bemühungen der Unternehmen sind, ihren Beitrag zur Verringerung von THG-Emissionen zu leisten.

Auf beiden Gebieten, Disclosure und Performance, können maximal je 100 Punkte erreicht werden. Während das Disclosure Scoring bereits seit 2008 in vergleichbarer Form durchgeführt wird, wurde das Performance Scoring erstmals im vergangenen Jahr vollständig umgesetzt.<sup>4</sup> Auch in diesem Jahr wurde das Scoring wieder von den CDP-Partnern KPMG (für Deutschland und Österreich) und PwC (für die Unternehmen, die dem „Global 500“-Sample angehören) vorgenommen. Ausführliche Informationen zur Scoring-Methodik befinden sich im Anhang. Die Ergebnisse der Scorings bilden die Grundlage für zwei entsprechende Indizes, den Carbon Disclosure Leadership Index

(CDLI) und den Carbon Performance Leadership Index (CPLI).

### Carbon Disclosure Leadership Index (CDLI)

Der Index liegt in diesem Jahr – aufgrund der Ausweitung des Samples auf 250 deutsche und österreichische Unternehmen – erstmals in einer deutsch-österreichischen Variante vor.

Voraussetzung für die Aufnahme in den CDLI ist die vom Unternehmen autorisierte öffentliche Zugänglichkeit der gegebenen Antworten. Von den 125 aktiv am diesjährigen CDP teilnehmenden Unternehmen kommen damit 76 Unternehmen für eine Indexaufnahme in Frage. Aus dieser Gruppe qualifizieren sich schließlich die 30 Unternehmen mit den höchsten Disclosure Scores für den CDLI.

Erfreulich ist zunächst einmal, dass die durchschnittliche Disclosure-Qualität des CDLI im Vergleich zum Vorjahr zugenommen hat. Alle 30 Unternehmen haben in diesem Jahr einen Score von über 70 Punkten erreicht und erfüllen damit die CDP-Anforderungen für die höchste Qualitätsstufe, die den Unternehmen ein „ausgeprägtes Verständnis von klimawandelbezogenen Geschäftsangelegenheiten auf der Führungsebene“ und den „Einbezug von solchen Risiken und Chancen in das Kerngeschäft“ bescheinigt. Die Scores bewegen sich zwischen 99 und 73 Punkten im Vergleich zu einer Spanne von 98 bis 60 Punkten im vergangenen Jahr. Der durchschnittliche Score im CDLI stieg von 76 auf nunmehr 84 Punkte. Unter anderem macht sich hierbei die Ausweitung der Stichprobe auf österreichische Unternehmen positiv bemerkbar.

So schafften es mit Raiffeisen, Strabag und VERBUND immerhin drei ATX- Unternehmen auf Anhieb in den diesjährigen CDLI.<sup>5</sup> Sie gehören zu den insgesamt sieben Unternehmen, die neu in den Index aufgenommen wurden. Hinzu kommen noch die Commerzbank (hatte im Vorjahr nicht teilgenommen), Daimler (hatte im Vorjahr noch „not-public“ Status), BAUER (Verbesserung des Scores) und Porsche.<sup>6</sup> Die größte Gruppe innerhalb des CDLI bilden nach wie vor die DAX-Unternehmen, wengleich ihre Anzahl von 22 Unternehmen im Vorjahr auf nunmehr 20 gesunken ist (ein weiteres Unternehmen aus dem DAX hat sich lediglich aufgrund seines „not-public“-Status nicht für den CDLI qualifiziert). Des Weiteren findet man vier Unternehmen aus dem MDAX und zwei aus dem SDAX, während der TecDAX nicht mehr vertreten ist (nach zwei Unternehmen im Vorjahr).

Zehn der 30 Unternehmen im deutsch-österreichischen CDLI weisen einen Score von 90 oder mehr Punkten auf. Bis auf TUI, das nicht im „Global 500“-Sample ist, qualifizieren sich somit neun DAX-Unternehmen für den globalen CDLI, der insgesamt 52 Werte umfasst. Der DAX ist damit im globalen CDLI prozentual gesehen deutlich stärker vertreten als im „Global 500“-Sample, was die relative Stärke der großen deutschen Unternehmen in der Klimaberichterstattung widerspiegelt.

<sup>4</sup> Erste Erfahrungen mit dem Performance Scoring waren bereits 2009 im Rahmen eines Pilotprojekts gesammelt worden.

<sup>5</sup> Strabag war allerdings bereits im vergangenen Jahr im Deutschland 200-Sample enthalten.

<sup>6</sup> Porsche war im vergangenen Jahr nicht berücksichtigt worden, da es die Voraussetzungen zur Aufnahme in die DAX-Indizes der Deutschen Börse nicht erfüllt (wurde in diesem Jahr als Zusatzbedingung für die Aufnahme in den CDLI nicht mehr berücksichtigt).

Tabelle 5: Carbon Disclosure Leadership Index (CDLI) 2011\*

Unternehmen	Sektor	Index	Carbon Disclosure Score	Vorjahr**
Bayer AG	Health Care	DAX	99	95
Deutsche Post AG	Transportation	DAX	99	97
Siemens AG	Industrials	DAX	97	98
BMW AG	Automobiles	DAX	96	78
SAP AG	Information Technology	DAX	96	83
BASF SE	Materials & Energy	DAX	93	96
Allianz SE	Financials	DAX	92	82
Volkswagen AG	Automobiles	DAX	91	77
METRO AG	Consumer	DAX	90	74
TUI AG	Consumer	MDAX	90	87
Deutsche Börse AG	Financials	DAX	86	60
RWE AG	Utilities	DAX	85	67
Raiffeisen Intl Bank Holding AG	Financials	ATX	84	n.a.
VERBUND AG	Utilities	ATX	83	n.a.
Deutsche Bank AG	Financials	DAX	82	73
Merck KGaA	Health Care	DAX	81	72
E.ON AG	Utilities	DAX	80	80
Deutsche Telekom AG	Telco Services	DAX	79	77
Munich Re	Financials	DAX	79	82
Daimler AG	Automobiles	DAX	78	n.d.
PUMA AG	Consumer	MDAX	78	64
Dr. Ing. h. c. F. Porsche AG	Automobiles	Sonstige	78	n.d.
BAUER AG	Industrials	SDAX	77	n.d.
Commerzbank AG	Financials	DAX	77	n.a.
Strabag SE	Industrials	ATX	76	n.d.
Fraport AG	Transportation	MDAX	74	78
HOCHTIEF AG	Industrials	MDAX	74	77
MAN SE	Industrials	DAX	73	65
CeWe Color AG & Co. OHG	Consumer	SDAX	73	75
Henkel AG & Co. KGaA	Consumer	DAX	73	69

\* farbliche Hervorhebung: Unternehmen sind auch im globalen CDLI vertreten;

\*\* n.a. = nicht verfügbar; n.d. = nicht veröffentlicht

### Disclosure – Weitere Ergebnisse

Im Vergleich zum Vorjahr konnten insgesamt 67 Unternehmen ihren Disclosure Score verbessern, davon 30 Unternehmen deutlich bis sehr deutlich. Das stärkste Momentum legte Strabag, eines der größten Bauunternehmen Europas, an den Tag. Es konnte sich im Vergleich zum Vorjahr um 72 Punkte verbessern und schaffte damit den Sprung in den CDLI. Ebenfalls deutlich zulegen konnten unter anderem CENTROTEC Sustainable (+52), ein Unternehmen, das sich auf energieeffiziente Gebäudetechnik spezialisiert hat, sowie die Bauer AG (+29), die im Bau- und Maschinenbausektor tätig ist.

Erfreulicherweise besitzen die Unternehmen, deren Score sich verbessert hat, ein deutliches Übergewicht gegenüber jenen, deren Score sich verschlechterte. Allerdings war letzteres immerhin in 34 Fällen zu beobachten, wovon acht in einem Bereich zwischen -11 und -27 Punkten liegen und damit das Vorjahresniveau recht deutlich verfehlen.

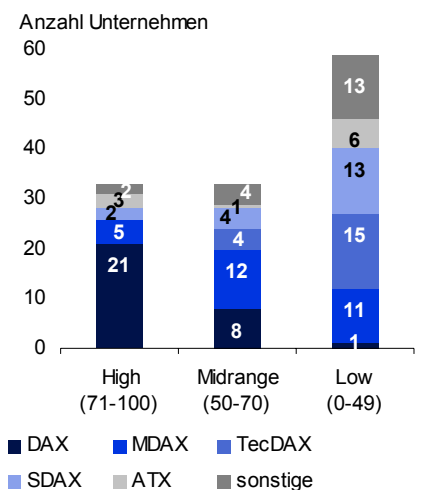
Die Verteilung der Unternehmen auf die drei vom CDP definierten Disclosure-Niveaus (niedrig: <50 Punkte, mittel: 50-70 Punkte, hoch: >70 Punkte)<sup>7</sup> zeigt Abbildung 6. Im Vergleich zum Vorjahr fällt eine Verschiebung in den relativen Häufigkeiten auf. So befinden sich das mittlere und das hohe Niveau mit Blick auf die Anzahl der Unternehmen nunmehr „auf Augenhöhe“. Im Vorjahr war noch eine deutliche Lücke zwischen beiden erkennbar gewesen. In der Summe haben sie inzwischen ein klares Übergewicht im Vergleich zur Gruppe mit niedrigem Disclosure-Niveau. Insgesamt bestätigen auch diese Ergebnisse, dass sich die Qualität der Berichterstattung weiter verbessert hat und dass auch zukünftig mit weiterem positiven Momentum bzw. Lernkurveneffekten zu rechnen ist. Aus Abbildung 6 geht auch die Größenverteilung auf Basis der Indexzugehörigkeit auf die verschiedenen Niveaus sowie innerhalb dieser hervor. So sieht man bei-

<sup>7</sup> Eine genaue Definition der Disclosure-Niveaus sind im Anhang zu finden.

spielsweise, dass sich die DAX-Unternehmen überwiegend auf hohem Disclosure-Niveau bewegen, während bei allen anderen hier betrachteten Indizes die Schwerpunkte auf der mittleren oder der unteren Qualitätsstufe zu finden sind. 21 der insgesamt 32 Unternehmen, die es auf die obere Stufe geschafft haben, kommen aus dem DAX und gehören damit zu den „Large Caps“, sprich den Unternehmen mit besonders hoher Marktkapitalisierung.

Die „Economies of Scale“ in der Klimaberichterstattung, sprich, dass große Unternehmen hier eine Vorreiterrolle einnehmen, werden auch deutlich, wenn man schlicht die durchschnittlichen Scores der Unternehmen in den jeweiligen Indizes miteinander vergleicht. Die Spanne reicht von 76,9 Punkten im DAX (Vorjahr: 71,2), über 49,3 Punkte im MDAX (Vorjahr: 44,6), 39,8 Punkte im SDAX (Vorjahr: 30,5), bis hin zu lediglich 29,2 Punkten für den TecDAX (Vorjahr: 28,6). Positiv zu vermerken ist, dass sich das durchschnittliche Niveau in allen vier Indizes gegenüber 2010 verbessert hat.

Abbildung 6: Disclosure Scoring – Verteilung der Unternehmen nach Indizes



Bei MDAX, SDAX und TecDAX gilt allerdings nach wie vor, dass die Unternehmen es im Durchschnitt noch nicht geschafft haben, zumindest die mittlere Qualitätsstufe zu erreichen. Das gilt im Übrigen auch für den österreichischen ATX, für den im

**Tabelle 6: Carbon Disclosure – Sector Leaders 2011**

(sortiert nach Sektordurchschnitt)

Sektor	Sector Leader (SL)	Index	Carbon Disclosure Score	Sektordurchschnitt (Ø)	Abstand SL zu Ø	Sektor-Ø Vorjahr	Veränderung Ø ggü. Vj
Automobiles	BMW AG	DAX	96	76,8	19,2	66,5	10,3
Utilities*	RWE AG	DAX	85	63,1	21,9	45,8	17,3
Transportation	Deutsche Post AG	DAX	99	55,1	43,9	57,8	-2,7
Consumer	METRO AG	DAX	90	54,3	35,7	47,8	6,5
	TUI AG	MDAX	90	54,3	35,7	47,8	6,5
Materials & Energy	BASF SE	DAX	93	51,9	41,1	50,9	1,0
Financials	Allianz SE	DAX	92	51,0	41,0	40,7	10,2
Industrials	Siemens AG	DAX	97	48,5	48,5	44,3	4,1
Telco Services	Deutsche Telekom AG	DAX	79	39,3	39,7	41,3	-2,0
Health Care	Bayer AG	DAX	99	36,5	62,5	36,5	0,0
Information Technology	SAP AG	DAX	96	36,1	59,9	33,6	2,6
Renewables	SolarWorld AG	TecDAX	67	31,0	36,0	n.a.	n.a.

\* Utilities im Vorjahr noch inkl. Renewables

Durchschnitt der teilnehmenden Unternehmen ein Wert von 44,5 Punkten ermittelt werden konnte (ein Vergleichswert vom Vorjahr liegt hier nicht vor).

Die Liste der führenden Unternehmen je Sektor hat sich gegenüber dem Vorjahr kaum verändert. Herausgefallen sind Munich Re (Financials), Henkel (Consumer) und E.ON (Utilities). Hinzugekommen sind Metro (Consumer), SolarWorld im neu geschaffenen Sektor „Renewables“ und RWE, das in diesem Jahr an E.ON vorbeiziehen konnte und damit nun den Sektor „Utilities“ anführt.

In acht von zehn Fällen konnte ein Anstieg des durchschnittlichen Disclosure Score auf Sektorebene festgestellt werden. Ein besonders starkes positives Momentum ist dabei in den Sektoren „Utilities“ (+17,3 Punkte), „Automobiles“ und „Financials“ (jeweils +10,3) zu verzeichnen. Gegenüber dem Vorjahr leicht zurückgefallen ist dagegen der Transportsektor mit -2,7 Punkten, unverändert blieb „Health Care“ auf einem Niveau von 36,5 Punkten.

Interessant ist im vorliegenden Zusammenhang auch die Frage, welchen Vorsprung die „Sector Leader“ gegenüber dem jeweiligen Sektordurchschnitt haben. Die Spanne reicht hier von 19,2 Punkten bei „Automobiles“ (BMW) bis 62,5 Punkte im Sektor „Health Care“ (Bayer). Die Werte können als Indikator für die Wettbewerbsintensität in Bezug auf klimarelevante Themen sowie deren öffentlichkeitswirksame Darstellung innerhalb eines Sektors angesehen werden. So sind z.B. die Unterneh-

men im Automobilsektor in den vergangenen Jahren eng aneinander gerückt, was nicht zuletzt mit der unmittelbaren Relevanz des Klimawandelthemas für die Produkte (Stichwort „alternative Antriebstechnologien“) der Unternehmen zu tun hat. Das erklärt auch, warum der untere Rand des „Disclosure Score“-Spektrums im Automobilsektor mit 61 Punkten so ungewöhnlich hoch angesiedelt ist und sogar die Durchschnittswerte von neun der insgesamt elf Sektoren übertrifft. Man kann hier also sagen, dass das Thema bei allen berichtenden Unternehmen innerhalb des Sektors angekommen ist. Abbildung 7 zeigt hingegen, dass dies beileibe nicht in allen Sektoren der Fall ist. So liegt der minimale Score in sechs Fällen noch im einstelligen Punktbereich.

Mit Blick auf die verschiedenen Themengebiete schwanken die durchschnittlichen Disclosure Scores über alle 125 Teilnehmer gerechnet zwischen 39,9 Punkten (in den Bereichen „Governance & Kommunikation“ und „Chancen“) und 83,7 Punkten im Bereich „Emissionshandel“. Die wesentlichen anderen Bereiche der „harten Berichterstattung“, also vor allem die eigentliche Emissionsberichterstattung, sind auf der mittleren Qualitätsstufe angesiedelt. Die „weicheren“ Bestandteile, also insbesondere das Berichten über Chancen, Risiken, Strategien und Ziele, kommen in der Breite der Unternehmen nicht über die untere Qualitätsstufe hinaus. Gründe hierfür könnten erneut in den „Economies of Scale“ der Klimaberichterstattung liegen. Mit Blick auf die

**Abbildung 7: Disclosure Scores nach Sektor**

(sortiert nach Sektordurchschnitt)

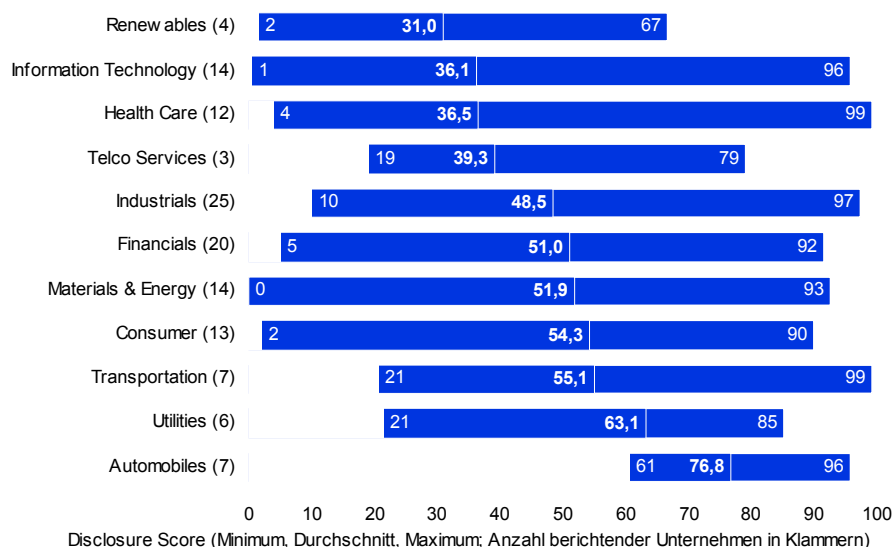
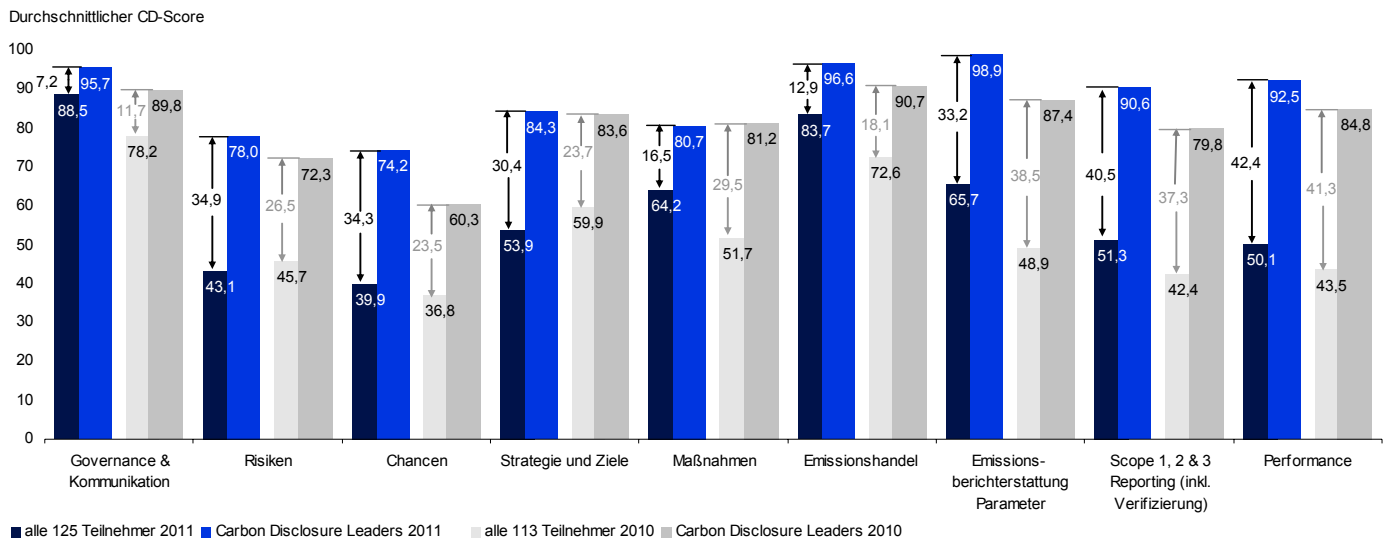




Abbildung 8: Carbon Disclosure Scores nach Themengebieten – alle Teilnehmer vs. CDLI, 2011 und 2010



Unternehmen, die es in den CDLI geschafft haben, zeigen sich wesentliche Unterschiede im Vergleich zum Gesamt-Sample. So ist das Qualitätsniveau in der Klimaberichterstattung sehr viel homogener über die verschiedenen Themenbereiche hinweg. Die durchschnittlichen Scores schwanken lediglich zwischen 74,2 („Chancen“) und 98,9 Punkten („Emissionsberichterstattung“). Interessant ist, dass eine relative Schwäche in der Berichterstattung auch hier wieder im Bereich der Chancen liegt. Die Unternehmen halten sich hier möglicherweise aus Wettbewerbsgründen zurück, was man sogar als positives Zeichen werten könnte.

Wenn man wieder alle Unternehmen, die teilgenommen haben, betrachtet, so fällt auf, dass von den insgesamt neun Themenbereichen, die hier betrachtet werden, sechs von einer nennenswerten Verbesserung der Berichterstattungsqualität profitieren. Die eher „weichen“ Themengebiete „Strategie und Ziele“ sowie „Risiken“ fallen demgegenüber durch eine Verschlechterung ihrer durchschnittlichen Scores auf. Der Bereich „Governance & Kommunikation“ zeigt sich nahezu unverändert. Erneut ist das Bild beim CDLI ein anderes. Hier hat sich die durchschnittliche Qualität in acht von neun Themengebieten verbessert, und nur in einem Fall ist sie kaum nennenswert gefallen (von 81,2 Punkte auf 80,7 Punkte im Bereich „Maßnahmen“).

Alles in allem kann man daher sagen, dass sich die besten Unternehmen auf breiter Front in allen Teilbereichen tendenziell verbessert haben, während mit Blick auf die breite Masse der teilnehmenden Unternehmen Verbesserungen vor allem im Bereich der „harten Themenbereiche“ festzustellen sind.

#### Carbon Performance Leadership Index (CPLI)

Mit dem Performance Score geht das CDP über die Beurteilung der Vollständigkeit der Berichterstattung hinaus und zielt darauf ab, die Gesamtleistung des Unternehmens im Umgang mit dem Thema Klimawandel zu bewerten. Hierbei spielen z.B. Fragen nach dem Vorhandensein von Reduktionszielen, der Zielerreichung, sowie der Effektivität der geschaffenen Strukturen inklusive des Vorhandenseins von Anreizsystemen eine Rolle. Der Performance Score umfasst eine Bandbreite von 0 bis 100 Punkten. Notwendige Bedingung für die Aufnahme in das Auswahlsample für den CPLI ist das Erreichen eines Disclosure Scores von 50 Punkten sowie die Zustimmung der Unternehmen zur Veröffentlichung ihrer Berichte und Ergebnisse.

Von den 125 Unternehmen, die in diesem Jahr aktiv am CDP teilgenommen haben, wurde gemäß dieser Vorgaben für 66 Unternehmen ein Performance Score berechnet.

Basierend auf den Ergebnissen des Scorings werden die Unternehmen insgesamt sechs Performance-Gruppen mit Bewertungsniveaus (Ratings) von A/A- (>70 Punkte) bis E (≤ 15 Punkte) zugeordnet. Das höchste Bewertungsniveau ist gemäß CDP durch eine „vollständig integrierte Klimawandelstrategie mit ausgeprägtem Reifegrad“ charakterisiert. Nur die Unternehmen, die das höchste Bewertungsniveau erreichen, können in den CPLI aufgenommen werden. Nähere Einzelheiten zur Methodik sind im Anhang zu finden.

Im Vergleich zum Vorjahr sorgen eine insgesamt kritischere Bewertung sowie die Einführung einer Reihe von Zusatzkriterien in den Bereichen Emissionsreduktion, Veröffentlichung von Emissionen und Verifizierung dafür, dass die Hürde zur Aufnahme in den CPLI in diesem Jahr deutlich erhöht wurde. Diese Verschärfung hat zur Folge, dass nur noch vier Unternehmen die Kriterien zur Aufnahme in den CPLI erfüllen: BASF, Bayer, BMW und SAP (im Vorjahr waren es immerhin noch neun Unternehmen gewesen).

Ein kapitalmarktauglicher nationaler Index lässt sich somit aufgrund zu geringer Diversifikation nicht mehr sinnvoll konstruieren. Und selbst für „Basket-Produkte“, also Finanzprodukte, die sich auch aus vergleichsweise wenigen Einzeltiteln zusammensetzen können, erscheint die Anzahl von vier Unternehmen zu gering.

Es ist daher zu empfehlen, aus der Perspektive der Investierbarkeit das Augenmerk auf die globale oder die europäische Variante des CPLI zu richten. Alle vier Unternehmen, die es in diesem Jahr in die nationale Auswahl geschafft haben, sind auch im globalen CPLI vertreten.

Als einziges Unternehmen neu im Index ist SAP. BASF, Bayer und BMW konnten ihr sehr gutes Abschneiden aus dem Vorjahr und damit ihre Mitgliedschaft im CPLI bestätigen. Sechs Unternehmen fallen dagegen aus dem Index heraus. Davon verfehlten drei Unternehmen (Deutsche Post, Munich Re und Siemens) aufgrund der neu eingeführten Zusatzkriterien die Aufnahme. E.ON, die Deutsche Telekom und TUI rutschten dagegen im „Performance Score“ unter die 70 Punkte-Marke, die übertrumpfen werden musste, um in den Index aufgenommen werden zu können.

In Tabelle 7 sind die Unternehmen in den drei Performance-Gruppen „A“, „A-“ und „B“ aufgelistet. In „A-“ findet man diejenigen Unternehmen, die zwar den Schwellenwert des Performance Scores für die Aufnahme in den CDLI überschreiten konnten, gleichzeitig aber nicht alle Zusatzkriterien erfüllen.

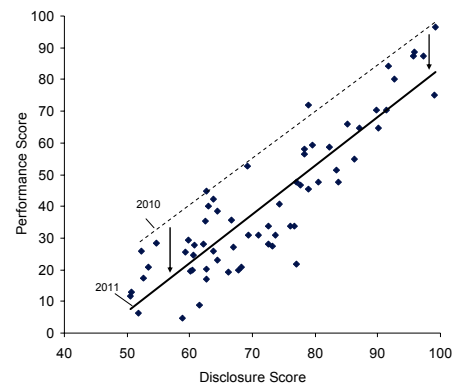
Die ebenfalls gezeigte Kategorie B beinhaltet diejenigen Unternehmen, die die „Integration klimawandelbezogener Themenfelder in die Unternehmensstrategie als Priorität erkannt“, aber noch „nicht alle Initiativen vollständig etabliert“ haben. Ein „B“-Rating wird bei einem Performance Score von größer als 50 (und  $\leq 70$ ) vergeben. Von den insgesamt 20 Unternehmen in den drei oberen Kategorien sind 18 Unternehmen auch im CDLI vertreten.

**Carbon Performance – weitere Ergebnisse**

Wie Abbildung 9 zeigt, gilt auch in diesem Jahr, dass Vollständigkeit der Berichterstattung und tatsächliche Leistung im Bereich des „Klimamanagements“ hoch positiv miteinander korreliert sind. So ergibt sich für die 66 Unternehmen, für die sowohl ein Disclosure als auch ein Performance Score vorliegen, ein Bestimmtheitsmaß von 80%, das heißt, aus einem hohen Disclosure Score lässt sich mit hoher Wahrscheinlichkeit auch ein hoher Performance Score ableiten. Unternehmen, die gute Leistungen aufzuweisen haben, tun sich naturgemäß leichter, darüber zu berichten. Eine gute Berichterstattung und hohe Transparenz ist andererseits oftmals

erst der Auslöser für das Ergreifen von Maßnahmen und die Schaffung effektiver Managementstrukturen. Eine eindeutige Kausalitätsrichtung gibt es hier nicht. Im Vergleich zum Vorjahr macht sich die Verschärfung der Kriterien in einer recht deutlichen Verschiebung der Regressionsgeraden nach unten bemerkbar.

**Abbildung 9: Disclosure vs. Performance Score**



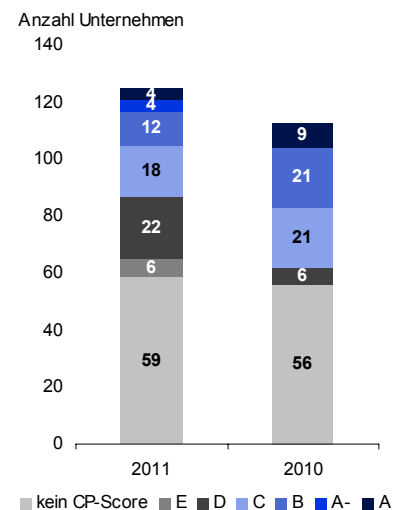
Von den 54 Unternehmen, die bereits im Vorjahr hinsichtlich ihrer Performance bewertet wurden, haben sich trotz der Verschärfung der Kriterien 14 Unternehmen z.T. deutlich verbessern können. Deutsche Börse hat dabei den höchsten Sprung gemacht (+28 Punkte), gefolgt von Symrise (+13), CeWe Color (+11), Volkswagen (+10), Allianz und SAP (je +9).

**Tabelle 7: Carbon Performance Leadership Index (CPLI) 2011 und Mitglieder der Performance-Gruppen A- und B\*\***  
(Reihenfolge je Performance-Gruppe in alphabetischer Ordnung)

Unternehmen	Sektor	Index	Carbon-Performance-Gruppe	Vorjahr***	CDLI
<b>Carbon Performance Leadership Index</b>					
BASF SE*	Materials & Energy	DAX	A	A	✓
Bayer AG*	Health Care	DAX	A	A	✓
BMW AG*	Automobiles	DAX	A	A	✓
SAP AG*	Information Technology	DAX	A	n.d.	✓
<b>Performance-Gruppen A- und B</b>					
Allianz SE	Financials	DAX	A-	n.d.	✓
Deutsche Post AG	Transportation	DAX	A-	A	✓
Munich Re	Financials	DAX	A-	A	✓
Siemens AG	Industrials	DAX	A-	A	✓
Daimler AG	Automobiles	DAX	B	n.d.	✓
Deutsche Bank AG	Financials	DAX	B	n.d.	✓
Deutsche Börse AG	Financials	DAX	B	n.d.	✓
E.ON AG	Utilities	DAX	B	A	✓
METRO AG	Consumer	DAX	B	n.d.	✓
OMV AG	Materials & Energy	ATX	B	n.a.	✓
PUMA AG	Consumer	MDAX	B	n.d.	✓
RWE AG	Utilities	DAX	B	n.d.	✓
TUI AG	Consumer	MDAX	B	A	✓
VERBUND AG	Utilities	ATX	B	n.a.	✓
Volkswagen AG	Automobiles	DAX	B	n.d.	✓

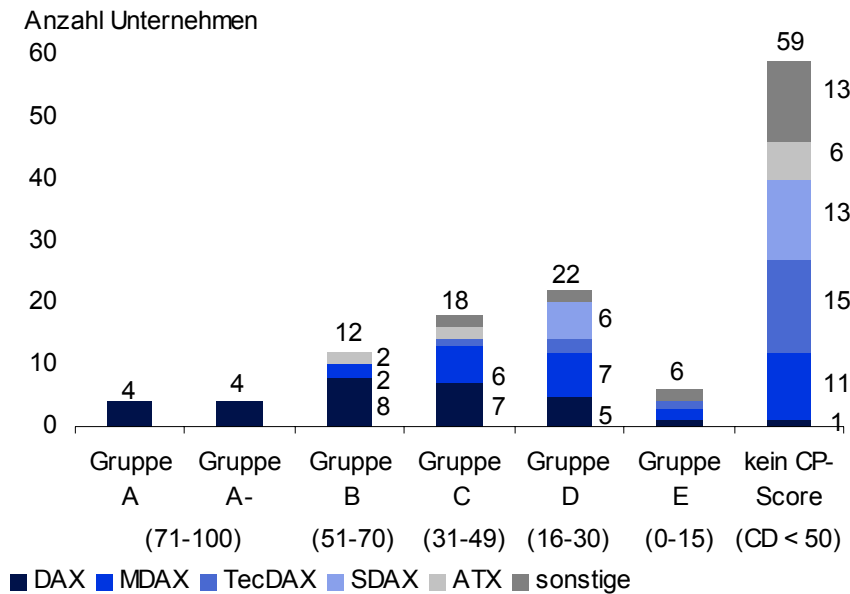
\* auch im Global 500 CPLI vertreten; \*\* in Kategorie „B“ fehlt lediglich ein Unternehmen aufgrund seines „not public“ Status; \*\*\* n.a. = nicht verfügbar; n.d. = nicht veröffentlicht

**Abbildung 10: Verteilung der Unternehmen auf Performance-Gruppen (Vergleich zum Vorjahr)**



Dagegen stehen 34 Unternehmen, deren Score sich verschlechtert hat, in sechs Fällen sogar um mindestens

**Abbildung 11: Verteilung der Unternehmen auf Performance-Gruppen**  
(nach Indexzugehörigkeit)



30 Punkte (in der Spitze um 39 Punkte). Ein Unternehmen konnte sein Ergebnis vom Vorjahr halten. Weitere fünf Unternehmen sind in diesem Jahr unter die 50-Punkte-Marke im Disclosure Score gefallen, sodass sie sich erst gar nicht für das Performance Scoring qualifizieren konnten. Insgesamt wurden damit in diesem Jahr 17 Unternehmen erstmals bezüglich ihrer Performance bewertet, darunter fünf Unternehmen, die 2011 erstmals im Deutschland/Österreich-Sample vertreten sind.

Unter den 19 in Tabelle 7 gezeigten Unternehmen befinden sich 15 DAX-Werte, sodass erneut eine Dominanz der „Large Caps“ zu konstatieren ist. Die Kategorien „A“ und „A-“ sind sogar ausschließlich mit Unternehmen aus dem deutschen Blue Chip-Index besetzt. In die Kategorie „B“ mischen sich immerhin vier Nicht-DAX-Werte, darunter allerdings die ebenfalls zu den „Large Caps“ zu zählenden OMV und VERBUND aus Österreich. Es bleiben damit lediglich zwei Werte aus dem „Mid Cap“-Segment, die es in Kategorie „B“ geschafft haben – TUI und PUMA.

**Performance auf Sektorebene**

Zunächst der Blick auf den Anteil der Unternehmen im jeweiligen Sektor, die sich für das Performance Scoring qualifizieren konnten.

Wie schon im Vorjahr ragt hier auch 2011 der Automobilsektor mit einer Quote von 100% (sieben von sieben Unternehmen) heraus, gefolgt von „Utilities“ (67%) und „Materials & Energy“ (64%). Das Schlusslicht bildet der Sektor „Renewables“ mit einer Quote von lediglich 25%. Ebenfalls eher geringe Anteile weisen „Telco Services“ und „Health Care“ mit jeweils 33% auf. Gegenüber dem Vorjahr deutlich verbessert zeigten sich „Industrials“ (von 45 auf 56%) sowie „Industrials“ (von 45 auf 56%) sowie

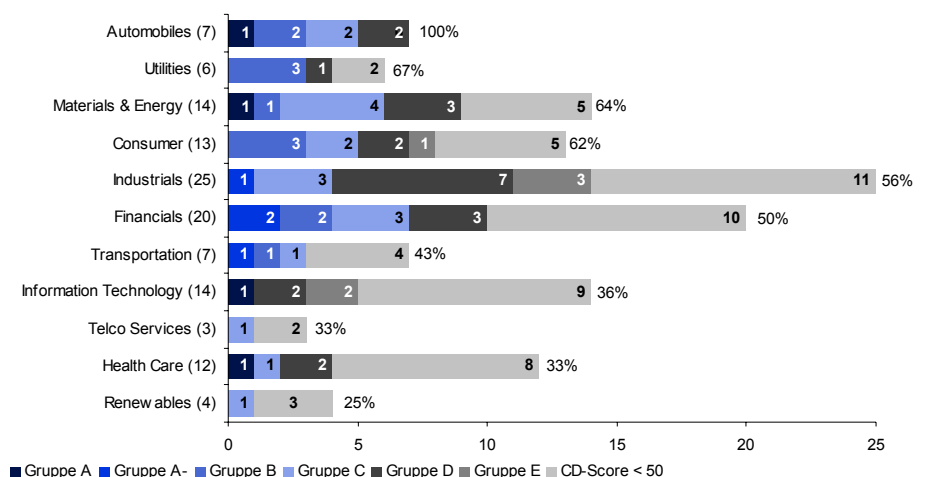
„Consumer“ (von 50 auf 62%). Verschlechtert hat sich dagegen „Transportation“ von 67% (vier von sechs Unternehmen) auf nur noch 43% (drei von sieben Unternehmen).

Der positive Zusammenhang zwischen Disclosure und Performance Score zeigt sich auch auf Sektorebene (Abbildung 13). Deutlich wird, dass der Sektor „Information Technology“ in der Kombination der beiden Kriterien (Disclosure und Performance) noch das größte Verbesserungspotenzial aufweist. Hieran hat sich im Vergleich zum Vorjahr nichts geändert.

Am anderen Ende des Spektrums ragt der Sektor „Transportation“ heraus. Er konnte seine führende Position im Vergleich zum Vorjahr weiter ausbauen. Allerdings sind es nur drei Unternehmen, die in diesem Sektor in die Bewertung einfließen, sodass das Gewicht und die Aussagekraft dieses Ergebnisses geringer ist, als beispielsweise im Sektor „Industrials“, bei dem es 14 Unternehmen sind, die die Grundlage zur Berechnung der durchschnittlichen Sektor-Scores bilden (die Größe der Kreise in Abbildung 13 spiegelt die Anzahl der Unternehmen pro Sektor wider). Die Regressionsgerade hat sich im Vergleich zum Vorjahr aufgrund der Verschärfung der Kriterien des Performance Scoring nach unten verschoben und im Uhrzeigersinn gedreht.

**Abbildung 12: Anzahl der Unternehmen je Performance-Gruppe nach Sektorzugehörigkeit**

(Sortierung nach Anteil der zum Performance Scoring zugelassenen Unternehmen\*)



\* Anteil der zum Performance Scoring zugelassenen Unternehmen je Sektor als Prozent-Angabe

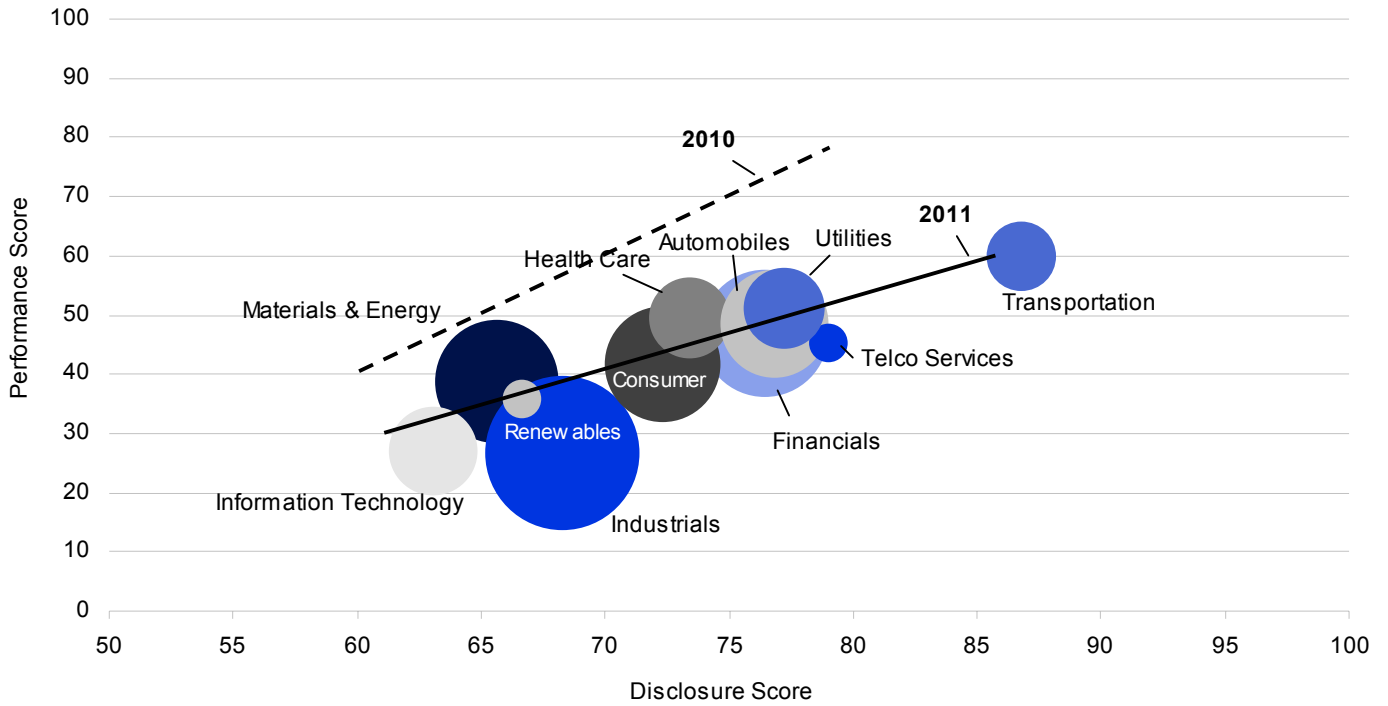
Ihre Steigung hat sich nahezu halbiert. D.h., dass für jeden zusätzlichen Punkt im Bereich Disclosure in etwa nur noch halb so viele zusätzliche Punkte im Performance-Bereich

zu erwarten sind. Das Bestimmtheitsmaß hat sich von 82 auf 80% verringert. Man kann daher sagen, dass sich die deutlichere Abgrenzung der Bewertungsmethodik des Perfor-

mance Scoring vom Disclosure Scoring in den Ergebnissen widerspiegelt – wenn auch nur in einem relativ geringen Ausmaß.

**Abbildung 13: Disclosure vs. Performance Score nach Sektor**

(nur Unternehmen mit Disclosure Score > 50 berücksichtigt; Kreisgröße entspricht Anzahl der Unternehmen je Sektor)



# 4

# Management klimawandelbedingter Themen

## Risiken und Chancen

### Wahrnehmung der Unternehmen

Die Ausgangsfrage und Grundlage für die Analyse von Klimawandelstrategien ist, ob die Unternehmen überhaupt Risiken und/oder Chancen erkannt haben, die sich aus den klimawandelbedingten Veränderungen der Rahmenbedingungen ergeben können. Wie das Antwortverhalten zeigt, ist dies nicht bei allen Unternehmen der Fall, die am diesjährigen CDP teilgenommen haben.

Die Frage nach der Identifizierung von Risiken und Chancen, die sich *maßgeblich* auf Geschäftsaktivität, Umsätze und Investitionen auswirken können, wurde auf der Risikoseite von neun und auf der Chancenseite von zehn Unternehmen nicht beantwortet (7 bzw. 8%). Die Mehrheit dieser Unternehmen, und zwar acht, nahm weder zur Risiko- noch zur Chancenseite Stellung.

Zu den „Nicht-Beantwortern“ kommen noch weitere 16 Unternehmen (13%), die weder signifikante Risiken noch Chancen sehen. Interessant ist hierbei, dass diese Unternehmen nicht nur aus Branchen stammen, die traditionell als wenig sensitiv angesehen werden. So kommt eines dieser Unternehmen z.B. aus dem Transportsektor, zwei Unternehmen steuert „Materials & Energy“ bei, und besonders überraschend ist, dass auch ein Unternehmen aus dem „Renewables“-Sektor vertreten ist. Das ist zum Teil nur schwer nachzuvollziehen, hat aber sicherlich auch semantische Gründe (unterschiedliche Interpretation von „substanzuell/signifikant“).

Nur so ist z.B. auch zu erklären, dass sieben der 16 Unternehmen über einen explizit integrierten Risikomanagementansatz verfügen, obwohl sie weder substanzuelle Risiken noch Chancen sehen. Betrachtet man die Risiken- und Chancenseiten getrennt voneinander, so ist ein erhebliches Ungleichgewicht festzustellen. So antworten 34 Unternehmen, dass sie keine signifikanten Risiken sehen (27%) – ein doch überraschend hoher Anteil –, aber „nur“ 19 (15%), dass sie keine Chancen sehen. Die Schnittmenge aus diesen beiden Gruppen bilden die oben bereits diskutierten 16 Unternehmen. Die Chancenseite hat somit ein deutliches Übergewicht.

Inwieweit dies möglicherweise damit zu tun hat, dass Unternehmen sich generell schwerer damit tun ein Risiko als signifikant einzustufen, lässt sich hier nicht ableiten. Ein signifikantes Risiko müsste aufgrund der Rechnungslegungsvorschriften im Geschäftsbericht auftauchen (möglicherweise auch ein Grund für die Zurückhaltung mancher Unternehmen). Gerade hier scheint es aber noch große Lücken zu geben. So gaben 23 der 82 Unternehmen, die signifikante Risiken sehen, an, darauf verzichtet zu haben, diese im Geschäftsbericht transparent zu machen.<sup>8</sup>

Zur Unterscheidung der wesentlichen Treiber für die Risiken und Chancen des Klimawandels werden, wie bereits in den Vorjahren, drei Teilbereiche definiert:

- die so genannten regulatorischen Risiken & Chancen, also die Risiken und Chancen, die sich aus einer Veränderung der rechtlichen

Rahmenbedingungen (z.B. Energieeffizienzrichtlinien oder Ausweitung/Verschärfung des Emissionshandelssystems) ergeben;

- die so genannten physischen Risiken & Chancen, also Risiken und Chancen, die sich aus der Veränderung physischer klimabezogener Faktoren ergeben – zu nennen wäre hier beispielsweise die Gefährdung küstennaher Infrastruktur und Produktionsstätten durch steigende Meeresspiegel;
- und die sonstigen Risiken & Chancen, also z.B. verändertes Konsumentenverhalten oder der Einfluss des Umgangs mit dem Thema auf die Reputation des Unternehmens.

Bei der Analyse der Unternehmensantworten ist auch wieder die Unterteilung in Risiken- und Chancenseite erforderlich. Abbildung 14 stellt die Ergebnisse dementsprechend getrennt dar. Auf der Risikoseite hat die Mehrheit der antwortenden Unternehmen in allen drei Teilbereichen (regulatorisch, physisch, sonstige) signifikante Einflussfaktoren ausgemacht (30%). Ein ähnliches Bild ergibt sich auf der Chancenseite (33% der Unternehmen geben hier einen Mix aus allen drei Faktoren an). In der Einzel faktor betrachtung dominieren dabei auf beiden Seiten die regulatorischen Einflüsse (14% bzw. 9%).

Im Vergleich zum Vorjahr ist das Pendel wieder ein Stück weit zurückgeschwungen. 2010 hatte es noch einen deutlichen Rückgang in der Wahrnehmung von Risiken & Chancen durch die Unternehmen gegeben, und zwar

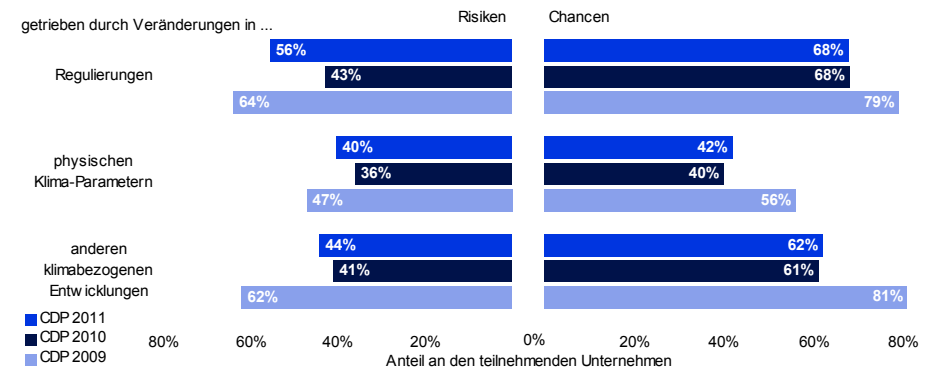
<sup>8</sup> Unterschiede zwischen den CDP-Antworten und der Darstellung im Konzernlagebericht könnten folgendermaßen begründet sein: (1) In der Regel fließen in den Risikobericht nur Risiken mit einer Wahrscheinlichkeit >50 % ein. Insbesondere werden regulatorische Risiken häufig erst dann dargestellt, wenn die Gesetze bereits in eine Entwurfsfassung gebracht worden sind und mit einer Implementierung in einem überschaubaren Zeitrahmen zu rechnen ist; (2) In der Regel berichten Unternehmen nach außen lediglich ihre Nettorisiken, wodurch viele Themen mit hohem Bruttoisiko nicht einfließen; (3) Der Prognosezeitraum ist im Risikobericht häufig kürzer (i.d.R. zwei Jahre, nur bei wesentlichen Risiken auch länger), im CDP-Fragebogen werden aber häufig deutlich längere Zeiträume betrachtet.

in allen drei Teilbereichen. In diesem Jahr nun also die teilweise Korrektur dieses Einbruchs, die als Rückkehr zur Normalität interpretiert werden kann. So war die These im vergangenen Jahr, dass der kräftige Rückgang unter anderem eine Überreaktion auf das Scheitern der Klimaverhandlungen von Kopenhagen gewesen sein könnte. Ein Jahr später hat sich bereits vieles wieder relativiert und der exogene Schock des Atomunfalls in Fukushima sowie die Reaktion der deutschen Politik darauf hat offenbar zu einer wieder gestiegenen Chancen- und Risiken-Wahrnehmung geführt.

Diese Zunahme bezieht sich auf alle drei Teilbereiche, wobei sie auf der Risikoseite jeweils stärker ausfällt (Zunahme zwischen drei und sieben Prozentpunkten) als auf der Chancen-seite (Zunahme um maximal zwei Prozentpunkte). Besonders stark fällt der Zuwachs bei den regulatorischen Risiken mit einem Plus von sieben Prozentpunkten auf 56% aus. D.h., dass nun wieder mehr als die Hälfte der aktiv am CDP teilnehmenden Unternehmen signifikante regulatorische Risiken sehen. Auffällig ist hierbei, dass von den 103 Unternehmen, die bereits im Vorjahr teilgenommen haben, 24 Unternehmen (23,3%) ihre Einschätzung im Vergleich zu 2010 geändert haben. So gaben 19 Unternehmen an, nun signifikante regulatorische Risiken zu sehen, nachdem sie dies im Vorjahr noch verneint hatten. Darunter befinden sich allein acht Unternehmen aus dem Sektor „Industrials“. Revisionen mit umgekehrtem Vorzeichen sind dagegen weniger häufig festzustellen. Immerhin sind es aber noch fünf Unternehmen, die im Jahr zuvor angegeben hatten, signifikante Risiken zu sehen, in diesem Jahr aber nicht mehr dieser Ansicht sind (davon drei aus „Financials“).

Und dennoch: Trotz des Trends zu einer wieder stärkeren Wahrnehmung der Risiken, konnte das Niveau von 2009 noch nicht wieder ganz erreicht werden. Damals war die Auffassung vorherrschend, dass sich die von den G8-Staaten gemachten politischen Ankündigungen vergleichsweise zügig in veränderten regulatorischen Rahmenbedingungen niederschlagen

Abbildung 14: Wahrnehmung Risiken & Chancen 2011 vs. 2010 und 2009



würden. Diese Erwartung wurde, wie bereits erwähnt, unter anderem durch das Scheitern in Kopenhagen enttäuscht und sucht nun nach einer neuen Kalibrierung.

Zieht man erneut die Indexzugehörigkeit als Proxy für die Unternehmensgröße heran, so kann man auch in der Frage der Wahrnehmung von Risiken und Chancen von einem Größeneffekt sprechen, der sicherlich nur zum Teil durch divergierende Branchenstrukturen zu erklären ist. Ein weiterer Faktor sind sicherlich die Unterschiede in der Bedeutung der „strategischen Kommunikation“ mit Blick auf die Gesellschaft im Allgemeinen und die politischen Entscheidungsträger im Besonderen. Obwohl dies nicht unmittelbar aus den Daten abzulesen ist, spricht für diese Sichtweise, dass größenspezifische Unterschiede in den Unternehmensantworten vor allem auf der Risikoseite feststellbar sind.

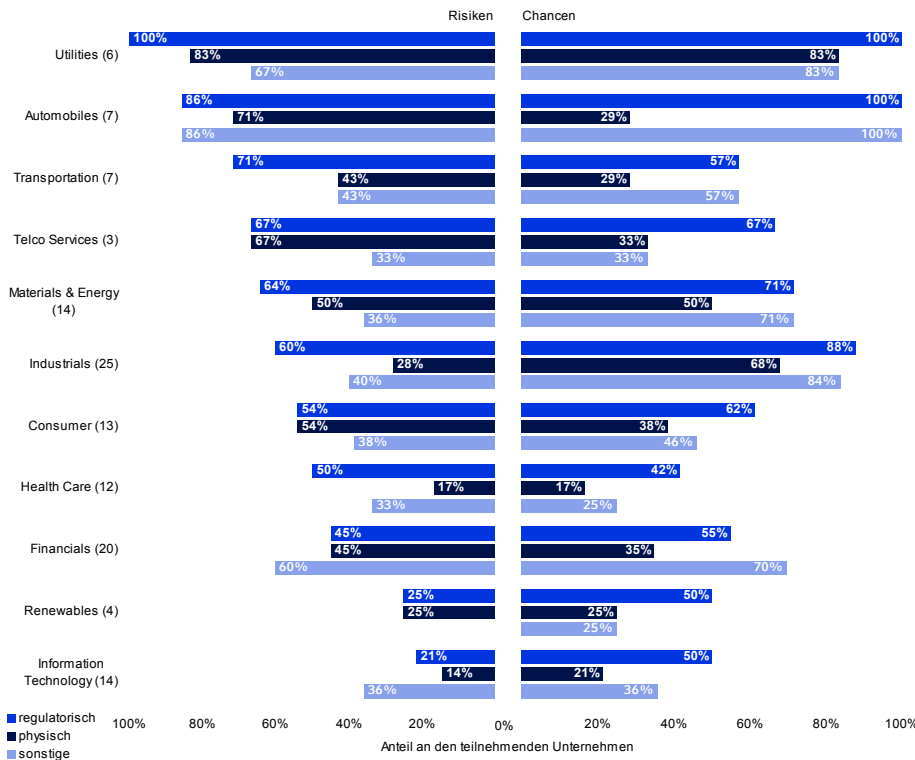
So geben z.B. jeweils 70% der DAX- und der ATX-Unternehmen an, signifikante regulatorische Risiken zu sehen, während die Quoten für den SDAX mit 47% und den TecDAX mit lediglich 26% deutlich unter diesem Wert liegen. Auch im Bereich der physischen Risiken ist die Spreizung erheblich, was möglicherweise damit zu erklären ist, dass die großen Unternehmen ein Portfolio von Produktionsstandorten aufweisen, das international breit diversifiziert ist und dementsprechend mit höherer Wahrscheinlichkeit auch Risikostandorte beinhaltet. Mit Blick auf die Chancen-seite fällt auf, dass zwar auch hier ein

Größeneffekt vorliegt, die größenspezifischen Unterschiede jedoch insgesamt deutlich geringer ausfallen. Ein Beispiel hierfür ist, dass im Bereich der regulatorischen Chancen DAX- und SDAX-Unternehmen lediglich zwölf Prozentpunkte weit auseinander liegen (DAX: 80% vs. SDAX: 68%).

Wie schon im Vorjahr liegen die Sektoren „Utilities“ und „Automobiles“ in der Wahrnehmung der regulatorischen Risiken & Chancen an der Spitze des Feldes. Auf der Risikoseite hat es allerdings einen Rollentausch zwischen den beiden gegeben. Mit einem Plus gegenüber dem Vorjahr von 30 Prozentpunkten auf nunmehr 100% sind die Versorger (die im Vorjahr allerdings noch die „Renewables“ enthielten) an dem auf gleichem Niveau (86%) verharrenden Automobilsektor vorbeigezogen und sehen nun ein ausgewogenes Verhältnis zwischen Chancen und Risiken. Das Chance/Risiko-Verhältnis (C/R-Faktor) hat sich bei Ihnen damit von 1,4 im Vorjahr auf 1,0 in diesem Jahr verschlechtert, während er für den Automobilsektor unverändert bei 1,2 blieb.

Auffällig sind auch die signifikanten Veränderungen des C/R-Faktors im Sektor „Industrials“. So stellt sich das Verhältnis zwischen Chancen und Risiken hier in allen drei Teilbereichen deutlich ungünstiger dar als im Vorjahr. So sind die Anteilswerte generell, d.h. auf der Chancen- und der Risikoseite nach oben gegangen sind. D.h., dass zwar durchaus mehr Chancen gesehen werden als noch vor einem Jahr, dass gleichzeitig aber

**Abbildung 15: Sektorbetrachtung**  
(sortiert nach regulatorischem Risiko)



Ausmaß, wie in keiner anderen der insgesamt elf von uns betrachteten Sektoren.

Gefragt nach den konkreten Treibern für die drei Risikoarten gaben die Unternehmen sehr heterogene Antworten, die geprägt sind durch die jeweilige Sektorzugehörigkeit. Im Bereich der regulatorischen Risiken werden am häufigsten Steuern oder sonstige regulatorische Eingriffe bei Kraftstoffen bzw. Energieträgern sowie Emissionshandelssysteme genannt. Hier werden auch die höchsten Eintrittswahrscheinlichkeiten gesehen. Ein sehr ähnliches Bild zeigt sich auf der Chancenseite. Auch hier spielt die Umweltgesetzgebung die entscheidende Rolle. Hervorzuheben sind hier insbesondere die Produkteffizienzstandards, die nicht nur am häufigsten von den Unternehmen genannt, sondern auch mit der höchsten Eintrittswahrscheinlichkeit bewertet werden.

aber die Risikowahrnehmung noch deutlich stärker zugenommen hat. Über die Gründe kann man nur spekulieren. Möglicherweise ist dieses Ergebnis mit einem gestiegenen Wettbewerbsdruck auf dem Markt für CO<sub>2</sub>-arme Produkte zu erklären. Immer mehr Unternehmen definieren strategische Ziele in diesem Bereich, bieten ganze Produktlinien an und/oder nehmen gar eine Neupositionierung ihrer Marke vor. Das Risiko, mit der eigenen Ausrichtung falsch zu liegen, steigt, je mehr Wettbewerber es gibt, die es möglicherweise besser machen könnten.

Die Analyse fördert auch einige überraschende, teilweise kuriose Ergebnisse zu Tage. So ist z.B. kaum zu verstehen, warum nur eines von vier Unternehmen aus dem Sektor „Renewables“ regulatorische Risiken ausgemacht hat, obwohl doch gerade die jüngere Vergangenheit gezeigt hat, wie stark sich Veränderungen in den regulatorischen Rahmenbedingungen, insbesondere im Bereich der nationalen Einspeisevergütungen, in den Auftragsbüchern und den Ergebnissen der Unternehmen widerspiegeln können – und zwar in einem

**Tabelle 8: Wahrnehmung regulatorischer Risiken und Chancen**  
(sortiert nach C/R-Faktor)

Sektor*	Chancen	Risiken	C/R-Faktor	C/R 2010
Information Technology (14)	50%	21%	2,3	6/0**
Renewables (4)	50%	25%	2,0	n.a.
Industrials (25)	88%	60%	1,5	3,4
Financials (29)	55%	45%	1,2	1,0
Automobile (7)	100%	86%	1,2	1,2
Consumer (13)	62%	54%	1,1	1,2
Materials & Energy (14)	71%	64%	1,1	1,4
Telco Services (3)	67%	67%	1,0	1,0
Utilities (6)	100%	100%	1,0	1,4
Health Care (12)	42%	50%	0,8	1,0
Transport (7)	57%	71%	0,8	1,3

\* Anzahl Teilnehmer 2011 in Klammern; Utilities in 2010 inkl. Renewables;

\*\* 6/0: 6 Nennungen im Bereich Chancen, 0 im Bereich Risiken

**Tabelle 9: Wahrnehmung physischer Risiken und Chancen**  
(sortiert nach C/R-Faktor)

Sektor*	Chancen	Risiken	C/R-Faktor	C/R 2010
Industrials (25)	68%	28%	2,4	9,0
Information Technology (14)	21%	14%	1,5	2,0
Materials & Energy (14)	50%	50%	1,0	1,2
Health Care (12)	17%	17%	1,0	1,0
Utilities (6)	83%	83%	1,0	1,1
Renewables (4)	25%	25%	1,0	1,1
Financials (29)	35%	45%	0,8	0,8
Consumer (13)	38%	54%	0,7	0,5
Transport (7)	29%	43%	0,7	0,7
Telco Services (3)	33%	67%	0,5	1,0
Automobile (7)	29%	71%	0,4	0,4

\* Anzahl Teilnehmer 2011 in Klammern; Utilities in 2010 inkl. Renewables

**Tabelle 10: Wahrnehmung sonstiger Risiken und Chancen**  
(sortiert nach C/R-Faktor)

Sektor*	Chancen	Risiken	C/R-Faktor	C/R 2010
Industrials (25)	84%	40%	2,1	3,5
Materials & Energy (14)	71%	36%	2,0	1,2
Transport (7)	57%	43%	1,3	1,3
Utilities (6)	83%	67%	1,3	1,1
Consumer (13)	46%	38%	1,2	2,0
Automobile (7)	100%	86%	1,2	1,4
Financials (29)	70%	60%	1,2	1,0
Information Technology (14)	36%	36%	1,0	2,5
Telco Services (3)	33%	33%	1,0	1,0
Renewables (4)	25%	0%	1/0**	1,5
Health Care (12)	25%	33%	0,8	1,3

\* Anzahl Teilnehmer 2011 in Klammern; Utilities in 2010 inkl. Renewables; \*\* 1/0: 1 Nennung im Bereich Chancen, 0 im Bereich Risiken

Besonders schwer wiegt für die Unternehmen dabei das hohe Maß an Ungewissheit über zukünftige Veränderungen der nationalen und internationalen regulatorischen Rahmenbedingungen. Ein Hauptproblem dürfte dabei in der zunehmenden Heterogenität der Entwicklungen liegen. So reagieren die nationalen Gesetzgeber zum Teil sehr unterschiedlich auf die Herausforderungen des Klimawandels und die damit in Zusammenhang stehenden energiepolitischen Herausforderungen. Ein Beispiel sind die unterschiedlichen politischen Konsequenzen, die man weltweit aus dem Reaktorunglück in Fukushima gezogen hat. Unabhängig davon kann man sagen, dass „regulatorische Flickenteppiche“ zwar sicherlich vielfältige Chancen in den jeweiligen Märkten eröffnen, dass aber auch signifikante Herausforderungen und Risiken mit der Nutzung dieser Chancen verbunden sind – insbesondere angesichts des gestiegenen Wettbewerbsdrucks. Eine Schärfung der Risikowahrnehmung, wie sie aus den diesjährigen Antworten der Unternehmen hervorgeht, ist daher durchaus nachvollziehbar.

Interessant ist auch der Blick auf die genannten Treiber für die sonstigen Risiken. Hier wurden am häufigsten Änderungen im Konsumverhalten genannt (31%) gefolgt von Reputationsrisiken (25%). Die gleiche Reihenfolge findet sich auch auf der Chancenseite wieder, wobei allerdings – erwartungsgemäß – noch stärker das Konsumverhalten betont wird (Konsumverhalten: 44%; Reputation: 27%). Im Bereich der physischen

Risiken wurden Veränderungen in den extremen Temperaturschwüngen als Hauptrisikofaktor genannt.

### Strategie

#### Verankerung in der Geschäftsstrategie

Das Management des Themas Klimawandel auf der Unternehmensebene setzt sich grob aus zwei wesentlichen Elementen zusammen: Das eine ist das Erkennen von Chancen und Risiken, idealerweise auf Basis systematischer Prozesse; das zweite ist die Umsetzung der Schlussfolgerungen, die sich aus den identifizierten Chancen und Risiken ergeben, oder – mit anderen Worten – ihre Verankerung bzw. Integration in die Geschäftsstrategie des Unternehmens. Eine solche kann und sollte man nur dann von einem Unternehmen erwarten, wenn es auch tatsächlich signifikante Risiken und/oder Chancen erkannt hat.

In diesem Jahr gaben 86 Unternehmen (69%) an, das Thema Klimawandel in ihrer Geschäftsstrategie verankert zu haben, 35 Unternehmen (28%) verneinten dies. Weitere vier Unternehmen verzichteten darauf, die Frage zu beantworten. Mit Blick auf die von den Unternehmen gelieferten Erläuterungen zu den Prozessen und den Ergebnissen der Integration („Wie wurde die Strategie geändert und was wurde geändert?“), wurden Performance Scores vergeben. 13 der 86 Unternehmen, die angaben, das Thema Klimawandel integriert zu haben, erreichten dabei die höchste Punktzahl. Zehn dieser Unternehmen kommen aus dem DAX.

Nachdenklich stimmt das Ergebnis, dass von den 82 Unternehmen, die zumindest in einem der drei Teilbereiche signifikante Risiken ausgemacht haben, 16 Unternehmen (20%) angaben, das Thema Klimawandel nicht in ihre Geschäftsstrategie integriert zu haben. Auf der Chancenseite ist das Bild ähnlich. Hier sind es 21 von 96 Unternehmen (22%). Die Gründe für diesen Mangel an Konsistenz bleiben allerdings letztlich im Unklaren. Eine „harmlose“ Erklärung wäre z.B. eine mangelnde Reife in der Klimaberichterstattung der betroffenen Unternehmen. Dies würde wiederum bedeuten, dass sich die Problematik der Inkonsistenzen mit dem Fortschreiten auf der Lernkurve in Zukunft sozusagen von selbst erledigt. Nicht auszuschließen ist allerdings auch, dass die gefundenen Widersprüchlichkeiten tatsächlich grundlegende Defizite widerspiegeln.

Des Weiteren ist auch hier wieder der Vergleich mit dem Vorjahr von Interesse. 2010 hatten lediglich 13 Unternehmen (12%) erklärt, dass das Thema Klimawandel nicht Teil ihrer Geschäftsstrategie sei, und elf Unternehmen (10%) hatten keine Antwort auf diese Frage gegeben. Der markante Anstieg von 13 auf 35 Unternehmen (bzw. von 12 auf 28%) ist möglicherweise als Alarmsignal zu verstehen – schließlich wird die Integration in die Geschäftsstrategie gemeinhin als Entwicklungsstufe in einem evolutionären Prozess angesehen. Dieses Bild wird von den Unternehmensantworten nicht unbedingt gestützt. Das zeigt auch der Blick ins Detail. So sind unter den 35 Unternehmen, die in diesem Jahr erklärten, dass sie das Thema nicht integriert haben, immerhin 14 Unternehmen, die noch im Vorjahr beschrieben hatten, wie sie die von ihnen ergriffenen bzw. geplanten Maßnahmen zur Reduzierung der Risiken bzw. Nutzung der Chancen des Klimawandels mit ihrer generellen Geschäftsstrategie verknüpft hätten. Erstaunlich, dass dies nun nicht mehr der Fall zu sein scheint. Weitere fünf Unternehmen hatten im Vorjahr angegeben, dass die Integration „work in progress“ sei. Von diesen fünf Unternehmen haben in diesem Jahr immerhin drei Unternehmen die Frage nach der Verankerung in der Geschäfts-



strategie bejaht. Insgesamt hat sich im Vergleich zum Vorjahr bei 28 Unternehmen ein verändertes Antwortverhalten gezeigt. Fairerweise muss man zwar sagen, dass sich die Fragestellung leicht verändert hat – an den inhaltlichen Divergenzen ändert dies aber nichts. Über die Gründe kann man nur spekulieren. Einer davon könnte sein, dass die Sorgfalt und Ernsthaftigkeit bei der Beantwortung von Fragen tendenziell zunimmt, dass also nicht mehr so vorschnell wie möglicherweise in der Vergangenheit der Fall auf eine „weiche Frage“ wie die nach der Integration des Klimawandelthemas in die Geschäftsstrategie mit „ja“ geantwortet wird.

**BMW:** Um dieses Ziel zu erreichen, verfolgt BMW auf dem Weg zur nachhaltigen Mobilität eine dreistufige Strategie:

1. Wir werden unser Efficient-Dynamics-Technologiepaket konsequent weiterentwickeln.
2. Wir werden verstärkt die Vorteile durch die Elektrifizierung des Antriebsstrangs nutzen, um den Kraftstoffverbrauch zu reduzieren. Diese Neuentwicklungen werden dann in einer Vielzahl von Modellen eingesetzt.
3. Langfristig setzen wir auf eine emissionsfreie Mobilität in Form von elektro- und wasserstoffbetriebenen Fahrzeugen.

Abschließend auch hier wieder der kurze Blick auf Indizes und Sektoren: Bei den Marktindizes schwankt die Quote der Unternehmen, die integriert haben, zwischen 60% (ATX) und 90% (DAX). Überraschend hoch erscheint dabei das Niveau im Small-Cap-Segment (SDAX: 74%). Auf der Sektorebene ragen mit jeweils 100% die Sektoren „Automobiles“, „Utilities“ und „Telco Services“ heraus. Am wenigsten integriert ist das Klimawandelthema dagegen in den Sektoren „Health Care“ und „Information Technology“ (mit einer Quote von jeweils 50%).

### Risikomanagement

Eng verknüpft mit der Frage der Integration in die Geschäftsstrategie ist die Frage nach der Integration des Themas in das Risikomanagement der Unternehmen. Das Letzteres der

Fall ist, wurde von insgesamt 89 Unternehmen (71%) bejaht, wobei der Großteil (79 Unternehmen) auf eine Einbettung in das unternehmensweite Risikomanagement verwies. Generell sollte dabei erwartet werden können, dass Unternehmen, die das Thema in ihre Geschäftsstrategie integriert haben, desgleichen auch im Risikomanagement getan haben. Genau dies ist aber bei immerhin zwölf von 86 Unternehmen (14%) nicht der Fall. Sie gaben an, keine dokumentierten Prozesse für die Bewertung und das Management von Klimarisiken vorweisen zu können. Eine mögliche Erklärung dieses Widerspruchs könnte darin liegen, dass es sich hier gerade um die Unternehmen handelt, die im Klimawandel ausschließlich Chancen für ihre Geschäftstätigkeit sehen, aber keine Risiken. In der Tat ergab die weitere Analyse der vorliegenden Daten, dass dies auf 50% der Fälle zutraf. Das bedeutet aber auch, dass immerhin sechs Unternehmen signifikante Risiken identifiziert haben, ohne sie im Rahmen eines systematischen Ansatzes zu managen.

Der umgekehrte Fall, sprich Unternehmen, die das Thema zwar nicht in ihrer Geschäftsstrategie integriert haben, gleichwohl aber auf einen systematischen Risikomanagementansatz verweisen, tritt auch auf (16 von 35 Unternehmen, 46%), ist aber, anders als oben, nicht als Hinweis auf mögliche Inkonsistenzen zu verstehen. Eine mögliche Interpretation ist, dass diese Unternehmen gut vorbereitet sind, um das Thema dann in ihre Geschäftsstrategien zu integrieren, wenn es in Zukunft hinreichend signifikant für den Geschäftserfolg werden sollte.

Der Blick auf die Antworten der Unternehmen zeigt auch, dass der überwiegende Teil der Unternehmen, die das Klimawandelthema im Risikomanagement berücksichtigen, auch angeben, einen integrierten Ansatz zu verfolgen (79 von 89 Unternehmen, 89%). Von den zehn Unternehmen, die einen separierten Prozess etabliert haben, der potenziell den Vorteil besitzt, individueller auf die besonderen Anforderungen des Klimawandelthemas einzugehen, entstammen immerhin vier dem Large Cap-Segment (drei DAX-Werte, ein Unternehmen aus dem ATX).

**Abbildung 16: Integration in das Risikomanagement**



Abschließend noch der Blick auf die Performance Scores im Bereich „Strategie“.<sup>9</sup> Die volle Punktzahl (100) konnten vier Unternehmen erreichen: Bayer, Deutsche Post, METRO und Volkswagen. Im Durchschnitt über alle bewerteten Unternehmen lag der Performance Score bei 30 Punkten. Der Sektor mit der höchsten Punktzahl ist „Automobiles“ (59), gefolgt von „Utilities“ (56).

### „Politisches Engagement“

Das „Engaging with Policy Makers“ ist für die Unternehmen zu dem wohl wichtigsten Mittel geworden, um regulatorische Risiken und Chancen präventiv und interessengeleitet zu managen. Dies spiegelt sich durchaus auch im Antwortverhalten der Unternehmen wider: So sind 62 der 89 Unternehmen (70%), die einen systematischen Ansatz im Management von Klimarisiken verfolgen, in diesem Thema auch auf der politischen Ebene aktiv (insgesamt sind es 67 von 125, 54%). Die Stimme der Unternehmen ist dabei für die Politik gleichermaßen „Fluch und Segen“. So gilt es einerseits, das Gemeinwohl nicht aus den Augen zu verlieren, wenn es um die Berücksichtigung von Forderungen

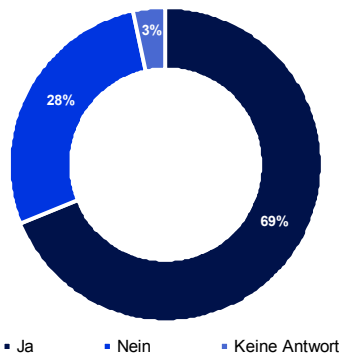
<sup>9</sup> Der Bereich „Strategie“ stellt eine Zusammenfassung der Fragen nach der Integration in die Geschäftsstrategie, dem Risikomanagementsystem, den potenziellen finanziellen Auswirkungen von Risiken und Chancen sowie den Methoden und Kosten des Managements dieser Risiken und Chancen dar.

gen der Industrie geht, während man andererseits auf die Expertise und die Praxisnähe der Unternehmen nicht verzichten mag und dies in manchen Fällen auch nicht kann. Die vom CDP gestellte Frage, die zwar konkret nach der Ermutigung der Politik zu weiteren Klimaschutzmaßnahmen fragt, ist letztlich doch vor allem so zu verstehen, dass die Aktivität der Unternehmen in diesem Bereich abgefragt wird. Eine qualitative Bewertung ist kaum möglich, da auch der Widerstand von Unternehmen gegen eine konkrete strengere Klimaschutzgesetzgebung sicherlich nicht zu einer Verneinung der Frage führen würde. Eine weitere Einschränkung der Aussagekraft ist dadurch gegeben, dass die Unternehmen den Begriff „politisches Engagement“ zum Teil sehr weit auslegen und z.B. die formelle (sprich möglicherweise nur auf dem Papier stehende) Unterstützung „x-beliebiger“ Initiativen anführen. Inwieweit die Unternehmen überhaupt über ihre wirklich wichtigen, sprich Einflussnahme versprechenden Aktivitäten berichten, lässt sich auf Basis der vorliegenden Berichte jedenfalls nicht bewerten.

Vor dem oben aufgezeigten Hintergrund weisen die Ergebnisse der diesjährigen Befragung darauf hin, dass die Unternehmen zunehmend den Kontakt zu politischen Entscheidungsträgern suchen (entweder direkt oder über Verbände/Interessengruppen). Nach 48 Unternehmen (42%) im Vorjahr, war dies in diesem Jahr bereits bei 67 Unternehmen (54%) der Fall. Deutlich gesunken sind dagegen die Zahl und der Anteil der Unternehmen, die die Frage unbeantwortet lassen (von 16% auf 5%). Von den 82 Unternehmen, die zumindest in einem der drei Teilbereiche signifikante Risiken für ihr Unternehmen sehen, sind lediglich 55 (67%) „politisch engagiert“. Ganz ähnlich stellt sich das Bild auf der Chancenseite dar. Hier sind es 65%. Und auch der Blick auf die Unternehmen, die das Thema Klimawandel in ihre Geschäftsstrategie integriert haben, weist in die gleiche Richtung. Hier sind es 59 von 86 Unternehmen (69%), die „politisch engagiert“ sind. Es gibt in diesem Bereich also durchaus noch Luft nach oben. Der Unternehmenssektor insgesamt könnte seinen Einfluss auf die

Politik und damit insbesondere auf die regulatorischen Rahmenbedingungen noch deutlich erhöhen. Zu hoffen bleibt hierbei natürlich, dass dieses Potenzial in einem konstruktiven Sinne verstanden und in Zukunft tatsächlich auch so genutzt wird.

Abbildung 17: „Politisches Engagement“

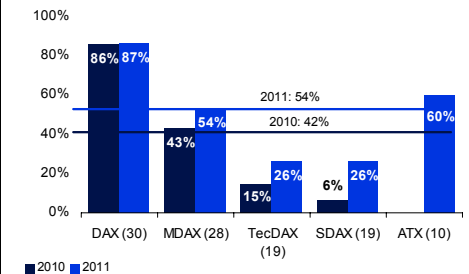


Die Zurückhaltung von Unternehmen im Bereich des „politischen Engagements“ hat sicherlich auch mit der Unternehmensgröße und den hierdurch bedingt geringeren für Lobbyzwecke zur Verfügung stehenden Ressourcen zu tun. Diese Vermutung legt zumindest der Blick auf die „Engagement“-Quoten nach Indexzugehörigkeit nahe.

Während z.B. 26 der 30 DAX-Unternehmen (87%) politisch „engagiert“ sind, wenn es um das Thema Klimawandel geht, so fällt diese Quote für die Small Cap-Unternehmen im TecDAX und SDAX mit jeweils lediglich 26% markant geringer aus. Deutlich wird allerdings auch, dass gerade im Small- und Mid-Cap-Segment die Neigung zu politischem Engagement im Vergleich zum Vorjahr deutlich zugenommen hat. Im MDAX liegt die entsprechende Quote nunmehr oberhalb der 50%-Marke (genauer gesagt bei 54%) und ist damit z.B. nicht mehr weit von den österreichischen Blue Chips aus dem ATX (60%) entfernt.

Neben dem Einfluss der Unternehmensgröße auf die Lobbyaktivität, ist auch die Sektorzugehörigkeit in dieser Frage von maßgeblicher Bedeutung. So ist der Anteil der Unternehmen, die die Nähe zur Politik suchen, verständlicherweise gerade in den Sektoren besonders hoch, die in hohem Maße von Regulierungsmaß-

Abbildung 18: „Politisches Engagement“ nach Indexzugehörigkeit (in Klammern: Anzahl aktiver Teilnehmer)



nahmen betroffen sind. So werden die vorderen Plätze von den Sektoren „Automobiles“ (100%), „Transportation“ (86%) und „Utilities“ (83%) belegt. Sie gehören ja auch zu den Sektoren, die besonders hohe Chancen und Risiken im Klimawandelthema sehen, hohe Investitionen bereits realisiert oder aber geplant haben und/oder umfangreiche THG-senkende Produktangebote vorzuweisen haben.

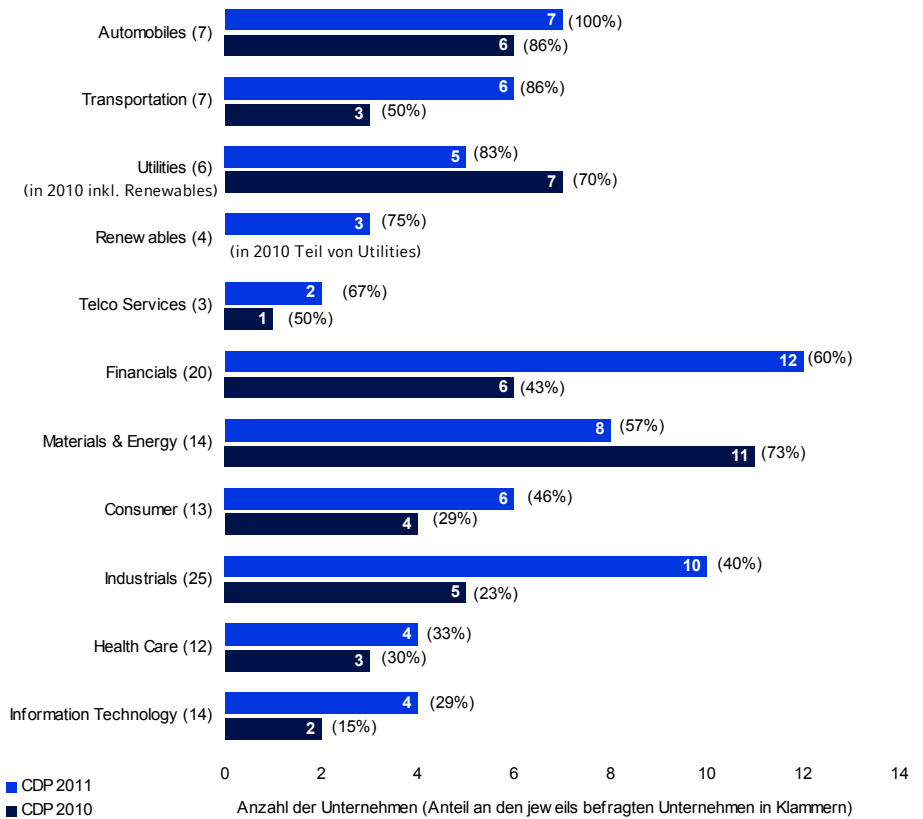
Im Vergleich zum Vorjahr hat sich aus der Spitzengruppe lediglich der „Materials“-Sektor verabschiedet. Hier sank die Quote von 73% auf nur noch 57%, was allerdings zumindest zum Teil auf die Erweiterung des Sektors um den Bereich „Energy“ zurückgeführt werden kann. Ebenfalls beeinflusst wird das Ergebnis für den „Utilities“-Sektor, der in diesem Jahr ohne den Bereich der „Renewables“ analysiert wurde. „Echte“, d.h. unverzerrte Anstiege der Quote sind dagegen bei „Automobiles“ und „Transportation“ zu verzeichnen. Geradezu spektakulär sind die Verdopplungen gegenüber dem Vorjahr in den Sektoren „Financials“ und „Industrials“.

Mit Blick auf die Industrieunternehmen kann man dies angesichts des hohen Maßes ihrer Exponiertheit (siehe Chancen/Risiko-Einschätzungen, Tabelle 10) sehr gut nachvollziehen. Insgesamt würde man den Sektor, dessen Quote von 23% in 2010 auf nunmehr 40% angestiegen ist, allerdings eher in der Spitzengruppe erwarten. Hier ist in den kommenden Jahren eine Fortsetzung des Aufholprozesses zu erwarten. Der Sprung bei den „Financials“ ist dagegen nicht so ohne Weiteres nachzuvollziehen. Die Gründe hierfür dürften vor allem im Bereich der Investmentprodukte rund um das Thema Klimawandel

liegen, aber auch in dem Interesse des Finanzmarktes an einer verbesserten Transparenz der Unternehmen in diesem Bereich. So wird z.B. in Brüssel das Thema der verpflichtenden Berichterstattung von „Non-Financials“ diskutiert, an dem sich verschiedene große Banken beteiligt haben, und zwar in der Rolle derjenigen, die ein Mehr an Transparenz und verpflichtendem Charakter in der Berichterstattung eingefordert haben. Das Gleiche gilt im Übrigen auch mit Blick auf die aktuell stattfindenden Diskussionen rund um die Einführung eines Deutschen Nachhaltigkeitskodex.

Am unteren Ende des Spektrums befindet sich wie schon im Vorjahr der IT-Sektor (29%), was trotz des populären „Green IT“-Themas insofern nicht überrascht, als dass sich die Unternehmen in diesem Sektor auf der Risikoseite im Vergleich zu den anderen Sektoren am wenigsten von Regulierungen bedroht fühlen. Durch die deutliche Verbesserung im Vergleich zum Vorjahr (nahezu Verdoppelung der Quote) konnte sich der IT-Sektor in diesem Jahr ganz nahe an den „Health Care“-Sektor heranarbeiten, der auf dem vorletzten Platz rangiert.

**Abbildung 19: „Politisches Engagement“ nach Sektoren**  
(sortiert nach Quote; in Klammern hinter Sektor: Anzahl aktiver Teilnehmer 2011)



**Best-Practice-Beispiel – Deutsche Post:**

- **Methodik:** Wir setzen uns für unsere Positionen zur Klimapolitik sowohl direkt als Unternehmen als auch indirekt ein, z.B. über Handelsverbände und Organisationen wie den WBCSD oder das WEF.
- **Thematik:** Klimapolitik, z.B. ein weltweites Rahmenwerk zur Bepreisung von CO<sub>2</sub>, allgemeingültige Standards hinsichtlich CO<sub>2</sub>-Transparenz, Finanzierung von Forschung und Entwicklung für CO<sub>2</sub>-arme Lösungen, Förderung von Investitionen in CO<sub>2</sub>-Effizienz, etc.
- **Herangehensweise:** direkter Dialog mit führenden Politikern und Institutionen, Beteiligung an Konsulta-

tionen, Darlegung unserer Positionen in der Öffentlichkeit (z.B. bei Konferenzen oder in unserem CR-Bericht), Einwerben von Unterstützung für unsere Positionen bei Industrie- und Branchenverbänden.

**Positionen:**

- Deutsche Post DHL unterstützt die rasche Einführung eines weltweiten Rahmens zur marktgerechten Bestimmung der konkreten Kosten für den CO<sub>2</sub>-Ausstoß. Wir halten einen Preisrahmen, der sich am Markt orientiert, für erforderlich und für einen fairen und effizienten Mechanismus zur Begrenzung der vom Menschen verursachten THG.
- Deutsche Post DHL fordert die politischen Entscheidungsträger dazu auf, die laufende Entwicklung all-

gemeingültiger, internationaler und von der Industrie ausgehender Standards zur CO<sub>2</sub>-Messung auf Unternehmens-, Produkt- und Kundenebene zu unterstützen.

- Deutsche Post DHL wird weiterhin aktiv in Effizienzmaßnahmen investieren. Wir fordern Regierungen und multilaterale Organisationen dazu auf, diese Investitionen in allen Branchen zu unterstützen, um wettbewerbsfähige Amortisationszeiten und Ertragschancen zu ermöglichen.
- Deutsche Post DHL fordert eine zusätzliche öffentliche Finanzierung von Forschung und Entwicklung zur Identifizierung und Förderung wirklich nachhaltiger Optionen für den CO<sub>2</sub>-armen Transport.

## Governance

### Formelle Verantwortlichkeit

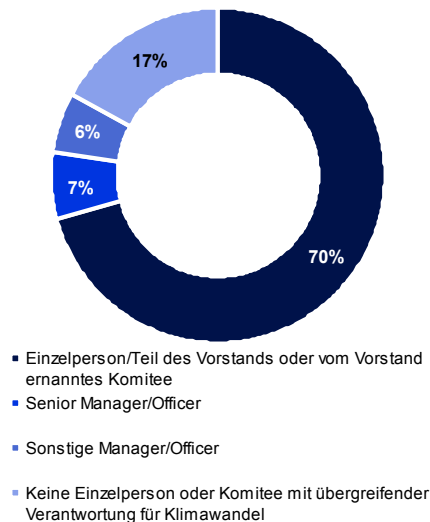
Das effektive Management von Klimarisiken und Chancen setzt das Vorhandensein entsprechender Strukturen in der Aufbauorganisation von Unternehmen voraus. Ein wichtiges Element ist dabei die Frage, auf welcher Führungsebene die oberste Verantwortlichkeit für das Thema verankert wird. Bei 87 Unternehmen (70%) ist dies auf höchster Ebene der Fall. Das heißt, dass hier entweder dem Vorstand selbst (einzelnen oder mehreren Mitgliedern) oder aber einem direkt vom Vorstand eingesetzten Ausschuss die Verantwortung übertragen wurde. Dies ist ein deutlicher Anstieg gegenüber den Vorjahren. 2010 waren es noch 79 Unternehmen, auf die dies zutraf, wobei die Quote ebenfalls bei 70% lag. Im Vergleich zu 2009 sind sogar 27 Unternehmen dazugekommen – ein Zuwachs von 45% (!). Im Rahmen der damaligen Umfrage hatten lediglich 60 Unternehmen (59%) das Thema Klimawandel „zur Chefsache“ erklärt. Dabei ist allerdings zu beachten, dass die Auswahl der 2009 angeschriebenen Unternehmen eine deutlich andere war als 2011.

Der fortgesetzte, deutliche Anstieg der Vorstandsverantwortung ist als ein klares Signal für die zunehmende strategische Bedeutung des Themas in den Unternehmen zu werten. Nachdenklich stimmt hingegen, dass bei immerhin 21 Unternehmen (17%) die Verantwortlichkeit nicht klar zugewiesen zu sein scheint – so wurden hier keine Einzelpersonen, Organisationseinheiten oder sonstigen Gruppen im Unternehmen benannt.

Dass es in der Frage der Verankerung von Verantwortung nicht nur in die eine Richtung geht, sprich Schritt für Schritt in der Hierarchieebene nach oben, zeigen die diesjährigen Antworten von sechs Unternehmen. Nachdem sie die oberste Verantwortung im Vorjahr noch auf der Vorstandsebene angesiedelt hatten, ist das Thema nun hierarchisch ein bis zwei Stufen (nach CDP-Klassifizierung) tiefer aufgehängt bzw. in drei Fällen sogar nun ohne zugewiesene Verantwortlichkeit. Immerhin elf Unternehmen haben aber auch die

### Abbildung 20: Ebenen der Verantwortlichkeit

(korrigiert um offensichtliche Eingabefehler)



Verantwortung dieses Jahr höher angesiedelt als noch im Vorjahr. Bei sieben dieser elf Unternehmen liegt die Verantwortung jetzt auf der obersten Hierarchiestufe.

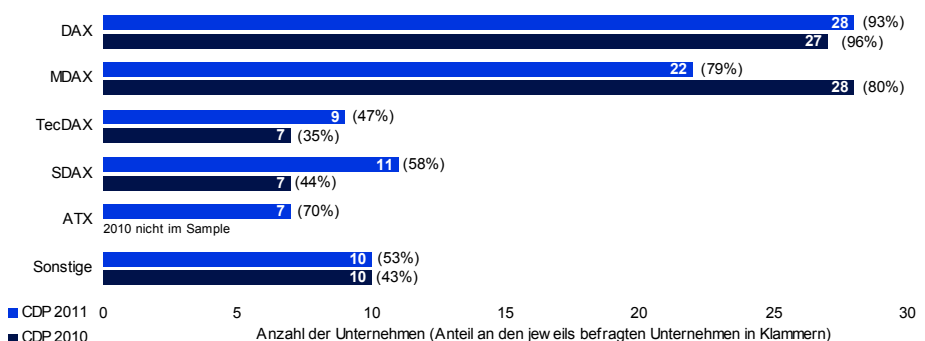
Erneut zeigt sich im Übrigen das gewohnte Bild der Größenabhängigkeit der Ergebnisse. So erweist sich die Vorstandsverantwortung vor allem im Bereich der DAX-Unternehmen als Standard: 28 von 30 Unternehmen (93%) haben das Klimawandelthema auf höchster Ebene angesiedelt. Deutlich geringere Quoten findet man dagegen bei den „Small Caps“, mit 58% im SDAX und 47% im TecDAX. Ein Grund hierfür könnte in den oft beklagten besonders knappen Managementressourcen in diesem Bereich liegen. Und wenn dann noch die bei kleineren Unternehmen überwiegende Einschätzung hinzukommt, dass keine signifikanten Chancen

und/oder Risiken vorliegen, so wird dieses Ergebnis zumindest nachvollziehbar. Recht ähnlich schneiden im Übrigen ATX (70%) und MDAX (79% ab).

Untersucht wurde ferner die Frage, ob ein Zusammenhang zwischen der Identifikation von Risiken und Chancen und der Verankerung von Verantwortung besteht. Und in der Tat ist es so wie vermutet: Von den insgesamt 101 Unternehmen, die signifikante Risiken und/oder Chancen des Klimawandels sehen, wird das Thema bei 76 Unternehmen (75%) auf der höchsten Managementebene verantwortet, was auch nur als konsequent und konsistent zu bezeichnen ist. Im Gegensatz dazu stehen allerdings die Fälle, in denen keinerlei direkte Verantwortung zugewiesen wurde, obwohl signifikante Risiken und/oder Chancen identifiziert wurden (13 Unternehmen, 13%). Dies könnte ein Hinweis auf einen möglicherweise bestehenden ablauforganisatorischen Nachbesserungsbedarf bei den betroffenen Unternehmen sein (Ansatz für „Investor Engagement“).

Ganz ähnlich ist das Bild, wenn man sich den Zusammenhang mit der Integration in die Geschäftsstrategie anschaut. Von den 86 Unternehmen, die das Klimawandelthema in ihre Geschäftsstrategie einbezogen haben, liegt die Verantwortlichkeit hierfür bei 73 Unternehmen (85%) auf oberster Führungsebene. Eine weitere Verbindung besteht zur Frage der Berücksichtigung des Klimawandelthemas in Geschäftsberichten. Unter den 83 Unternehmen, die hierüber Rechenschaft ablegen, und dies, eben weil es sich um ihren Geschäftsbericht handelt, mit hoher Verbind-

### Abbildung 21: Verantwortung auf oberster Ebene angesiedelt – Vergleich nach Indexzugehörigkeit



lichkeit tun, haben 69 Unternehmen (83%) die Verantwortung für das Thema ganz weit oben angesiedelt. Alle Faktoren, d.h. Verantwortung auf oberster Ebene, Wahrnehmung signifikanter Risiken und/oder Chancen, Integration in die Geschäftsstrategie und Berichterstattung im Rahmen des Geschäftsberichts, kommen bei 56 Unternehmen (45%) zusammen, so dass hier von einem hohen Maß an Konsistenz und Glaubwürdigkeit gesprochen werden kann. Unter diesen Fällen befinden sich 20 Unternehmen aus dem DAX (67% der teilnehmenden Unternehmen), 16 aus dem MDAX (57%), fünf aus dem TecDAX (26%), sechs aus dem SDAX (32%) und vier aus dem ATX (40%).

Bemerkenswert sind hierbei vor allem die Unternehmen aus dem Small Cap-Bereich, die die Kriterien erfüllen und in dieser Hinsicht in einer Liga mit den großen Werten spielen. Unter ihnen sind Dialog Semiconductor, Jenoptik, Pfeiffer Vacuum und Roth & Rau aus dem TecDax sowie Alstria, CeWe Color und INDUS aus dem SDAX. Aus der Branchensicht fällt vor allem auf, dass alle teilnehmenden Unternehmen aus den Sektoren „Automobiles“ (alle sieben) und „Utilities“ (alle sechs) alle Kriterien erfüllen und sich damit deutlich von den anderen Sektoren abheben.

### Incentivierung

Das Steuern von Unternehmen über das Setzen von Verhaltenanreizen ist in den letzten 20-30 Jahren zu einem weltweiten Standard geworden. Im Vordergrund steht dabei die Synchronisierung der finanziellen Interessen von Anteilseignern und angestellten Managern (Stichwort „Minimierung von Agency-Kosten“). Hier geht es nun also um die Frage der Übertragung dieses Gedankens auf das Thema Klimawandel. Ein mögliches konsistentes Bild, das sich aus dem Fragenkatalog des CDP ableiten lässt, wäre z.B. das Folgende: ein Unternehmen, das signifikante Risiken und/oder Chancen sieht, hat das Thema in seine Geschäftsstrategie integriert, die Verantwortung auf höchster Führungsebene verankert, klare Reduktionsziele formuliert und monetäre Anreize für ihre Erreichung gesetzt. Das soll wie gesagt nur ein Beispiel sein. Als ein Muss ist das Setzen von

Anreizen keineswegs zu verstehen und zwar ganz generell nicht. So hat unter anderem die Finanzkrise gezeigt, welche signifikante Auswirkungen falsch gesetzte Anreize haben können, wenn beispielsweise Erfolge zu kurzfristig gemessen werden. Ferner zeigen die Ergebnisse der Motivationsforschung, dass die üblichen Anreizmechanismen, die in Unternehmen eingesetzt werden, nicht unbedingt zielführend, manchmal sogar kontraproduktiv sind. Zudem hängt es natürlich immer auch vom Geschäftsmodell, respektive der Branche ab, ob das Setzen separater „Klimaanreize“ überhaupt sinnvoll ist. Handelt es sich beispielsweise um ein Unternehmen, dessen Geschäftsmodell darin besteht, klimafreundliche Produkte zu verkaufen, so spiegelt sich der Erfolg dieses Modells direkt in den Umsatz- und Ertragszahlen des Unternehmens wider. Alles in allem erscheint daher ein differenzierter Blick auf die Ergebnisse erforderlich.

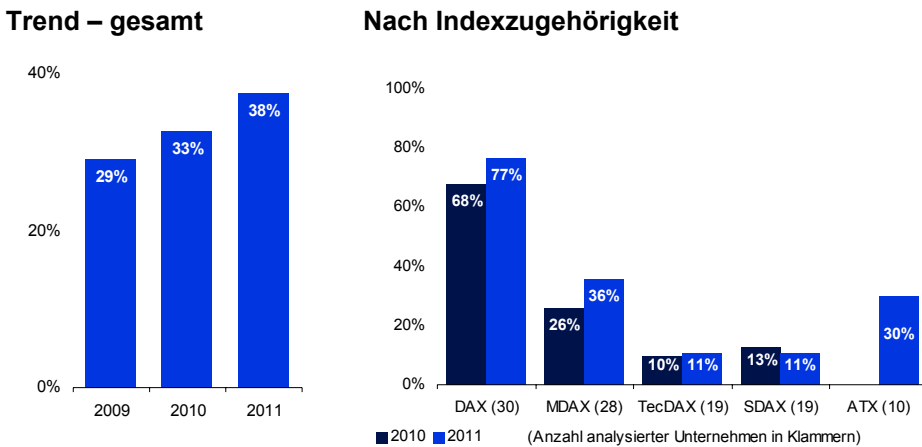
Die Frage, ob sie Anreize für das Management von klimawandel-bezogenen Themen setzen, bejahten in diesem Jahr 47 von 125 Unternehmen (38%), im Vergleich zu 37 Unternehmen (33%) im Vorjahr und nur 30 Unternehmen (29%) 2009. Hier kann man also bereits von einem gewissen Trend hin zu einem Mehr an Incentivierung sprechen, worin sicherlich auch das vielbeschworene „Mainstreaming“ des Klimawandelthemas zum Ausdruck kommt. Dieses Bild bestätigt sich, wenn man die Analyse auf die Unternehmen beschränkt, die in beiden Jahren (2010 und 2011) am CDP teilgenommen haben. So geben zwölf Unternehmen, die noch im vergangenen Jahr keine Anreize im Bereich Klimawandel gesetzt hatten, an, genau dieses nun zu tun. Allerdings haben auch drei Unternehmen den gegenläufigen Schritt unternommen. Interessant wäre hier sicherlich, mehr über die Hintergründe zu erfahren (ein Fall für „Investor Engagement“, also die gezielte Unternehmensansprache durch Investoren). Insgesamt bleiben jedenfalls die Unternehmen, die keine Anreize setzen, vorerst noch in der Mehrzahl (59%).

Der Blick auf die aktuelle Situation im DAX zeigt, wohin die Reise in Zukunft insgesamt gehen könnte. Von den 30

nach Marktkapitalisierung (Streubesitz) größten deutschen Unternehmen, setzen heute bereits 23 auf Anreizsysteme im Bereich des Managements von Klimarisiken und Chancen (77%). Das Aufholpotenzial im Bereich der kleineren und mittleren Unternehmen erscheint im Vergleich dazu erheblich. So schwanken die entsprechenden Werte zwischen jeweils 11% im SDAX und TecDAX und 36% im MDAX. Es ist wohl zu erwarten, dass hier in den kommenden Jahren deutlich mehr Unternehmen dem Beispiel der Vorreiter im DAX folgen werden. Gleiches gilt auch für die österreichischen Blue Chips. So liegt der ATX mit drei von zehn Unternehmen (30%) in der Frage der Incentivierung heute noch näher am MDAX als am DAX.

Interessant auch hier wieder der Blick auf die Frage, wie konsistent sich die Ergebnisse im Bereich Incentivierung in das Gesamtbild einfügen. So greifen z.B. von den 60 Unternehmen, die sich Klimaziele gesetzt haben, lediglich 41 (68%) auf das Setzen von Anreizen zur Erreichung dieser Ziele zurück. Umgekehrt verzichten also 19 Unternehmen darauf, und es stellt sich die Frage nach dem Warum (Ansatzpunkt für „Investor Engagement“). Manche verweisen auf die Unternehmenskultur und die intrinsische Motivation ihrer Manager, wobei sich dann allerdings die Frage stellt, warum dies z.B. nicht auch für das „normale“ Vorstandsvergütungssystem im selben Unternehmen gelten soll. Fasst man die verschiedenen Bausteine einer „logischen Kette“, wie sie eingangs dargestellt wurde, zusammen, so ergibt sich das folgende Bild: Von den Unternehmen, die nach eigenen Angaben signifikante Risiken und/oder Chancen des Klimawandels erkannt haben und das Thema folgerichtig in ihre Geschäftsstrategie integrieren, Klimaziele definieren sowie die Verantwortlichkeit auf der höchsten Führungsebene verankert haben, haben immerhin 36 Unternehmen auch ein Anreizsystem etabliert (davon 21 aus dem DAX). Das sind immerhin 29% der insgesamt aktiv am CDP teilnehmenden Unternehmen. Mehr als eine Indikation für das Vorliegen eines überzeugenden Gesamtkonzepts ist dies allerdings nicht. So kann es ja, wie oben dargelegt, gute Gründe

**Abbildung 22: Anteil der Unternehmen, die Anreize für das Management klimawandel-bezogener Themen setzen**



geben, auf das Setzen besonderer Anreize zu verzichten. Ferner kann es ja auch durchaus sinnvoll sein, das Thema nicht auf der obersten Führungsebene zu verankern. Es kommt eben auf den Einzelfall an. Andererseits ist die Wahrscheinlichkeit hoch, „Best practice“-Beispiele unter den 36 Unternehmen zu finden, auf die alle Kriterien der „logischen Kette“ zutreffen.

**Bayer:** Dr. Wolfgang Plischke, im Vorstand der Bayer AG und verantwortlich für Technologie, Innovation und Umwelt, erhält den Großteil seiner Vergütung in variabler Form, die aus kurzfristigen und langfristigen Komponenten besteht. Ein Teil dieser variablen Vergütung ist direkt an die Implementierung des Klimaprogramms von Bayer in den Bereichen Business Operations, Risikomanagement, Regulatory Management und Unternehmenskommunikation gekoppelt. Diese Incentivierung ist Bestandteil des allgemeinen Performance-Management-Prozesses von Bayer, in dem für jeden einzelnen Mitarbeiter individuelle Ziele vereinbart werden.

Bis zu diesem Punkt wurde noch nichts zu Art und Umfang der gesetzten Anreize gesagt. Es ging lediglich um das Vorhandensein entsprechender Anreizsysteme. Was die Frage des Umfangs anbelangt, also z.B. des Anteils eines „Klima-Bonus“ an der gesamten variablen Vergütung eines Vorstands, so ist die Transparenz der Unternehmen „naturgemäß“ sehr gering. Und das hat nichts mit dem Thema Klimawandel zu tun, sondern ist

generell in der Vergütungsberichterstattung so. Änderungen sind hier erfahrungsgemäß nur auf Basis einer Änderung gesetzlicher Vorgaben zu erwarten.

Im Rahmen des CDP wird daher auch darauf verzichtet, nach der Signifikanz der gesetzten Anreize zu fragen. Nach Art der Anreize wird unterschieden in monetär und nicht-monetär (zwei Untergruppen: Belobigungen und Sonstige). Mehrfachnennungen waren möglich. Von den 47 Unternehmen, die Anreize setzen, greifen fast alle auch auf monetäre Komponenten zurück. Lediglich drei Unternehmen arbeiten ausschließlich mit nicht-monetären Anreizen (Deutsche Bank, EnBW, Indus). Unter den 44 Unternehmen, die monetäre Anreize einsetzen, befinden sich 18 Unternehmen, die zusätzlich auch noch auf nicht-monetäre Elemente in ihren Anreizsystemen verweisen, also mit gemischten Systemen arbeiten.

Insgesamt dominiert die monetäre Seite ganz eindeutig, was möglicherweise als Signal zu interpretieren ist, dass es die Unternehmen wirklich ernst meinen mit der Integration des Klimawandelthemas. Das Übergewicht zeigt sich im Übrigen auch bei der Verteilung der Nennungen von Anreizkomponenten auf die verschiedenen Anspruchsgruppen im Unternehmen (15 wurden vom CDP als Antwortoption vorgegeben, elf weitere wurden von den Unternehmen selbst unter „others“ spezifiziert). Von den insgesamt 173 Nennungen entfielen dabei 140 auf den Bereich der mone-

tären Anreize (81%). Es bleibt allerdings bei oben genannter Einschränkung, dass praktisch keine Informationen über die wirkliche Bedeutung der eingesetzten „Klima-Anreize“ im Gesamtvergütungskontext vorliegen.

Die Zusammenfassung der insgesamt 26 Anspruchsgruppen zu vier an Hierarchieebenen orientierten Kategorien ergab, dass das Übergewicht monetärer Anreize inzwischen auf allen Ebenen zu beobachten ist. Im Vorjahr war es noch so, dass auf der Ebene der Mitarbeiter, die keine Managementfunktion innehatten, die nicht-monetären Anreize überwogen. Der Trend zu einer monetären Incentivierung dürfte auch in Zukunft anhalten.

Bemerkenswert erscheint noch eine weitere Beobachtung: So fällt auf, dass der Anstieg der von den Unternehmen gesetzten monetären Anreize insbesondere auf der Vorstandsebene recht kräftig ausfällt (nahezu eine Verdopplung der Nennungen von elf auf 21). Zum Einsatz kommen sie in insgesamt 16 Unternehmen, davon neun aus dem DAX. Letzteres erscheint vor allem deshalb interessant, da z.B. in den Vorstandsvergütungsberichten der DAX-Unternehmen nur in Ausnahmefällen (z.B. RWE) auf das Thema Klimawandel/CO<sub>2</sub>-Reduzierung als vergütungsrelevanten Faktor hingewiesen wird. Ein insgesamt höheres Maß an Transparenz wäre hier sicherlich wünschenswert.

**RWE:** Ein Teil der erfolgsabhängigen Vergütung des Vorstands ist an den unternehmensspezifischen CR-Index (Corporate-Responsibility-Index) gekoppelt. Zu den CR-Handlungsfeldern zählt der Klimaschutz. Mit Blick auf den Klimaschutz haben wir es uns zum Ziel gesetzt, bis 2013 die CO<sub>2</sub>-Emissionen des Unternehmens auf 0,67 Tonnen CO<sub>2</sub>-e je erzeugter Megawattstunde Strom zu begrenzen. Damit hängt ein Teil der Vergütung der Vorstandsmitglieder von der Erreichung der Ziele im Bereich Klimaschutz ab.

Mit Blick auf RWE ist allerdings hinzuzufügen, dass aus dem Vorstandsvergütungsbericht 2010 des Unternehmens hervorgeht, dass die Anknüpfung eines Teils der variablen Vergütung an den unternehmensin-

tern bestimmten Corporate Responsibility Index derzeit nicht für den Vorstandsvorsitzenden gilt.

Von den 16 Unternehmen, die monetäre Anreize für ihre Vorstände setzen, geben 15 an, die Anreizgewährung mit Performance-Indikatoren verknüpft zu haben (insgesamt gaben 42 Unternehmen (34%) an, Performance-Indikatoren einzusetzen). Am häufigsten wurde hierbei das Erreichen von Emissionsreduktionszielen genannt (von zehn Unternehmen). Von diesen zehn Unternehmen verzeichneten nach eigenen Angaben fünf einen Anstieg ihrer Emissionen in 2010, vier Unternehmen vermeldeten einen Rückgang und bei einem Unternehmen blieben die Emissionen auf dem Vorjahresniveau. Ein systematischer Zusammenhang zwischen Performance und Incentivierung lässt sich mithin noch nicht ableiten, aber dafür ist es möglicherweise auch noch zu früh. Für die Beurteilung der Wirkung von Anreizmechanismen sollte ein hinreichend langer Zeitraum in Betracht gezogen werden. Das Thema liegt somit in Zukunft auf Wiedervorlage.

Einen weiteren aufschlussreichen Blickwinkel liefert das Ergebnis, dass von den 87 Unternehmen, die die Verantwortlichkeit für das Thema Klimawandel auf der Vorstandsebene verankert haben, lediglich 21 Unternehmen Anreize für dessen Manage-

ment gesetzt haben (24%). Im Umkehrschluss bedeutet dies, dass gut drei Viertel dieser Unternehmen offenbar davon ausgehen, dass – aus welchem Grund auch immer (intrinsische Motivation?) – eine spezifische Incentivierung ihrer Vorstände nicht erforderlich ist. Von den 21 Unternehmen setzen fünf Unternehmen lediglich nicht-monetäre Anreize für ihre Vorstände, darunter z.B. Deutsche Telekom und Linde. Wie Vorstände von DAX-Unternehmen durch „Belobigungen“ (durch wen?) incentivierbar sein sollen, ist allerdings nur schwer nachzuvollziehen (Ansatzpunkt für „Investor Engagement“). Überzeugender wäre es hier vielleicht, ganz auf die Setzung vermeintlicher Anreize zu verzichten (für eine solche Philosophie gibt es ja gute Gründe).

Das Performance Scoring im Bereich der Anreizsetzung lieferte einen Durchschnittswert über alle Unternehmen von 26 Punkten. Auf der Sektorebene schneidet „Utilities“ am besten ab (67), gefolgt von „Automobiles“ (54) und „Transportation“ (38) – „Telco Services“ teilt sich, zusammen mit „Materials & Energy“ und „Consumer“ den vierten Rang (je 33 Punkte), während „Industrials“ in dieser Frage lediglich 15 Punkte erreicht. Die volle Punktzahl (100) erreichen immerhin 26 Unternehmen (21% aller teilnehmenden Unternehmen).

## Ziele, Maßnahmen & Produkte

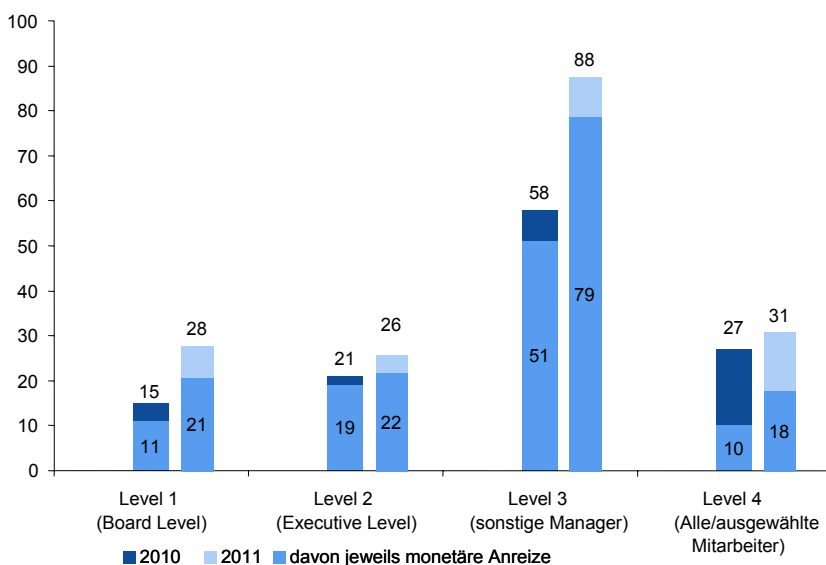
### Emissionsreduktionsziele

Systematisch managen, bedeutet auch Ziele zu setzen. Das Thema Klimawandel bildet hier natürlich keine Ausnahme. Die Komplexität des Themas bedingt, dass sich nicht alles, was strategisch gewollt wird, in messbare, quantitative Ziele überführen lässt. Die Fragestellung des CDP, die hier im Fokus steht, nimmt insofern lediglich einen Teil der „Klimaziele“ der Unternehmen ins Visier, nämlich diejenigen, die ihren Ausdruck entweder in quantitativen, absoluten Emissionsreduktionszielen (Scope 1-3) finden, oder aber in relativen Intensitätszielen. D.h. also, es geht hier nur um die „harten“ Ziele. Wenn ein Unternehmen hier nicht liefern kann, so bedeutet dies nicht notwendigerweise, dass es sich keine Ziele setzt und das Thema nicht systematisch managt. Dennoch besteht hier sicherlich ein gewisser Erklärungsbedarf seitens des Unternehmens (Ansatzpunkt für „Investor Engagement“).

Insgesamt gaben 60 Unternehmen an, sich „aktive“ (sprich nicht bereits vor Beendigung des Berichtsjahres, also 2010, obsolet gewordene) Emissionsreduktionsziele gesetzt zu haben (48%). Auch hier ist wieder ein recht markanter Größeneffekt festzustellen. So schwanken die Anteilswerte zwischen 13% im TecDAX und 90% im DAX. In drei von vier Indizes ist eine Zunahme der Anzahl und des Anteils der Unternehmen, die sich Reduktionsziele setzen, festzustellen. Eine Ausnahme bildet der MDAX. Hier ging die entsprechende Zahl der Unternehmen von 18 (51%) auf 13 (46%) zurück. Insgesamt haben vier Unternehmen, die noch im Vorjahr angaben, sich Ziele gesetzt zu haben, hierauf in diesem Jahr verzichtet. Umgekehrt haben sich acht Unternehmen, die im Vorjahr noch keine Ziele gesetzt hatten, in diesem Jahr dazu entschlossen dies zu tun. Der Trend „stimmt“ daher sozusagen, was z.B. als Zeichen für einen fortschreitenden Reifeprozess gewertet werden kann.

Das Vorhandensein von Reduktionszielen spielt auch im Zusammenhang mit den oben bereits diskutierten Anreizsystemen eine Rolle. In aller Regel ist die objektivierbare Messbarkeit

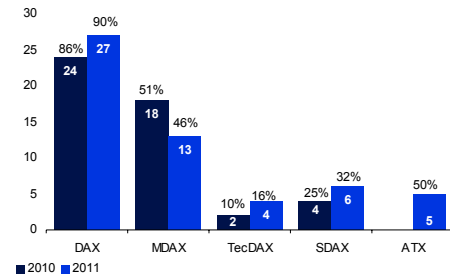
Abbildung 23: Anreizsetzung nach Empfängergruppen



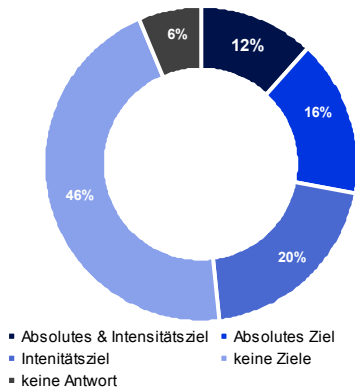
der Zielerreichung als Voraussetzung für die Implementierung (erst gemeinter) Anreizsysteme zu sehen – zumindest wenn es sich um eine monetäre Incentivierung handelt. Wie bereits dargestellt, ist das gleichzeitige Vorhandensein von Ziel- und Anreizsystemen bei 41 Unternehmen (33%) zu beobachten. Von diesen 41 Unternehmen verwenden 36 Unternehmen Performance-Indikatoren, die wiederum überwiegend (22 von 36 = 61%) auf dem Erreichen von Emissionsreduktionszielen basieren.

**Abbildung 24: Emissionsreduktionsziele**

Anzahl und Anteil an den teilnehmenden Unternehmen



Anteil an den teilnehmenden Unternehmen

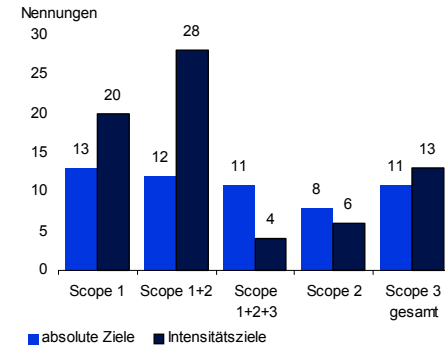


Von den 60 Unternehmen, die Angaben, Ziele zu setzen, arbeiten jeweils ausschließlich 20 Unternehmen mit absoluten Zielen und 25 mit Intensitätszielen. Einen Mix der beiden Zielarten verwenden dagegen 15 Unternehmen. 28 der 60 Unternehmen gaben mehrere Zielgrößen/Metriken an (bis zu neun verschiedene).

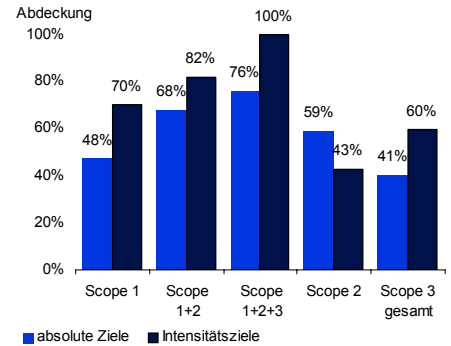
Insgesamt wurden von den Unternehmen 127 individuelle Zielmarken gesetzt. Darunter sind 56 Fälle mit „absoluten Zielen“ (44%) und 71 mit Intensitätszielen (56%). Im Vergleich

**Abbildung 25: Emissionsreduktionsziele**

Nennungen



Abdeckung



zum Vorjahr haben sich die Schwerpunkte damit zugunsten der Intensitätsziele verschoben. Der Anstieg von 38 auf 56% fällt dabei recht deutlich aus. Ob es sich hierbei um einen generellen Trend weg von den absoluten Zielen und hin zu den Intensitätszielen handelt, bleibt allerdings abzuwarten. Vorstellbar wäre dies, da unter anderem mit einer Zunahme des Scope-3-Reportings zu rechnen ist und sich die Emissionen verkaufter Produkte („Product Carbon Footprint“) gut über Intensitätsgrößen darstellen lassen. Ein Beispiel hierfür liefert der Automobilsektor mit seinen Flottenemissionszielen. Aktuell ist der Vorsprung der Intensitätsziele allerdings vor allem im Scope-1-Bereich (alleinstehend oder in Kombination mit Scope-2-Emissionen) besonders ausgeprägt.

**BMW:** Die Fahrzeugflotte der BMW Group hatte 2010 einen durchschnittlichen Kraftstoffverbrauch von 5,4 l Diesel/100 km und 6,6 l Benzin/100 km und mittlere CO<sub>2</sub>-Emissionen von 148 g/km in Europa (EU-27). Im deutschen Vergleich lag der CO<sub>2</sub>-Ausstoß bei rund 154 g / km. Von 2008 bis 2020 sollen die CO<sub>2</sub>-Emissionen der Fahrzeuge um mindestens weitere 25% reduziert werden.

Interessant ist auch ein Blick auf die Zielabdeckungsrate, sprich den Anteil der Referenzemissionen, für den die Unternehmen Ziele haben und angeben. Sie reichen bei den absoluten Zielen von 41% (Scope 3) bis 76% (Scope 1, 2, 3) und bei den Intensitätszielen von 43% (Scope 2) bis 100% (Scope 1, 2, 3). Es fällt auf, dass die Abdeckungsrate in vier von

fünf Kategorien bei den Intensitätszielen höher sind, als bei den absoluten Zielen. Das ist sicherlich kein Zufall, sondern dürfte damit zu erklären sein, dass es den Unternehmen schlichtweg leichter fällt, Intensitätsziele anzugeben. Des Weiteren fällt auf, dass sich die beiden Gruppen nicht zu 100% addieren, was daran liegt, dass die Unternehmen für ein- und denselben Bereich sowohl ein absolutes Reduktionsziel als auch ein Intensitätsziel haben können.

**Analyse von Zielangaben**

Das Setzen absoluter Ziele zur Emissionsreduzierung hat viele Vorteile, insbesondere eine höhere Transparenz für den externen Betrachter. Angaben in Prozent der Gesamtemissionen lassen sich in Tonnen CO<sub>2</sub> umrechnen und so auch leichter und direkter bewerten. Sie können zudem in Bezug zu beliebigen anderen, selbst gewählten Metriken des Unternehmens gesetzt werden, seien sie finanzieller (z.B. Umsatz oder Gewinn) oder nicht-finanzieller (z.B. Mitarbeiter oder Outputmenge) Natur.

Bei Intensitätsgrößen hat dagegen das Unternehmen bereits die Auswahl getroffen, sodass sich die gelieferten Zahlen in der Regel nicht ohne weiteres zurückrechnen und mit den Kennzahlen von Vergleichsunternehmen auf einen Nenner bringen lassen. Ihr Vorteil ist natürlich, dass sie sozusagen „fertig zur Interpretation“ sind und – das muss man jedenfalls unterstellen – vom Unternehmen unter Berücksichtigung notwendiger Bereinigungen/Adjustierungen berechnet wurden, was für den externen Betrachter wiederum eine erhebliche



Reduzierung des zu betreibenden Aufwands darstellt.

Die größte Herausforderung bei der Analyse von Emissionsdaten und Zielen – unabhängig davon, ob es sich nun um absolute Ziele oder um Intensitätsziele handelt – ist die Veränderung der Strukturen von Unternehmen im Zeitablauf. Dazu gehören M&A-Aktivitäten, die Entwicklung neuer Geschäftsfelder, das Einstellen alter Produktlinien und so weiter und so fort. Das erschwert es natürlich ungemein, zu beurteilen, worauf Veränderungen von Emissionen beruhen und ob bzw. aus welchem Grund die in der Vergangenheit gesetzten Ziele erreicht bzw. nicht erreicht wurden. Mit der gleichen Problematik wird man natürlich auch in der Finanzberichterstattung konfrontiert. Der Unterschied ist jedoch, dass sich hier über die vergangenen Jahrzehnte hinweg verbindliche (sowie auch unverbindliche) Standards entwickelt haben, wie mit diesen Fällen umzugehen ist und wie entsprechende Bereinigungen vorzunehmen sind. Dies hat sich im Bereich der noch jungen Disziplin des „Carbon Accounting“ erst in Ansätzen etablieren können und wird erst von einigen wenigen Unternehmen angewandt. Eine erhöhte Wachsamkeit ist daher vonnöten, damit nicht Äpfel mit Birnen verglichen werden.

Mit Blick auf die im Rahmen des diesjährigen CDP erhobenen Daten ist festzustellen, dass eine vergleichende Analyse von Unternehmen nach wie vor schwierig ist. Hier hat sich gegenüber dem Vorjahr nichts geändert, was auch nicht zu erwarten war. Die von den Unternehmen gemachten Angaben sind hierfür einfach zu heterogen, die Bemessungsgrundlagen zu verschieden. Das beginnt bei der Frage, auf welche „Scopes“ sich die von den Unternehmen gesetzten Zielgrößen beziehen. Manche geben separate Ziele für Emissionsreduktionen in den einzelnen „Scopes“ (direkte Emissionen: Scope 1 & 2<sup>10</sup>, indirekte Emissionen: Scope 3) an. Andere

fassen Scope 1 & 2 zusammen oder sogar alle drei „Scopes“. Es geht weiter mit der Vielfalt der Basis- und der Zieljahre (auch innerhalb eines Unternehmens) und mit den Unterschieden in der Frage, auf welchen Teil der *berichteten* Emissionen innerhalb eines „Scopes“ sich die angegebenen Zielgrößen überhaupt beziehen. Hier ist bewusst von berichteten Emissionen die Rede, da ja an dieser Stelle noch nicht unbedingt klar ist, in welchem Verhältnis die berichteten Emissionen zu den tatsächlichen Emissionen stehen. Dies hängt entscheidend davon ab, wie die Unternehmen den Konsolidierungskreis für die CO<sub>2</sub>-Berichterstattung gewählt haben. Wenig hilfreich sind auch Fälle, bei denen die Zielangaben stark fragmentiert sind, sich also z.B. Zielangaben auf weniger als 1% der Scope-1-Emissionen beziehen (etwa bei Unternehmen, die für Tochtergesellschaften bzw. Konzernbereiche jeweils separate Ziele angeben). Zudem gibt es auch Fälle, in denen ein Reduzierungsziel von 100% angegeben wird, darin aber Neutralisierungsmaßnahmen enthalten sind. Eine weiterführende Standardisierung wäre in diesem Bereich daher sicher sinnvoll.

Der durchschnittliche Performance Score im Bereich „Klimaziele“, der sowohl die explizite Angabe quantitativer Zielmarken honoriert als auch den selbst eingeschätzten Grad der Zielerreichung bewertet, liegt bei 33 Punkten. Den maximal erreichbaren Wert von 100 Punkten haben immerhin 23 Unternehmen (18% der teilnehmenden Unternehmen) erreicht. Auf der Sektorebene haben sich „Automobiles“ mit einem durchschnittlichen Performance Score von 70 Punkten als führend erwiesen, gefolgt von „Telco Services“ (50) und „Consumer“ (45).

#### **Absolute Reduktionsziele**

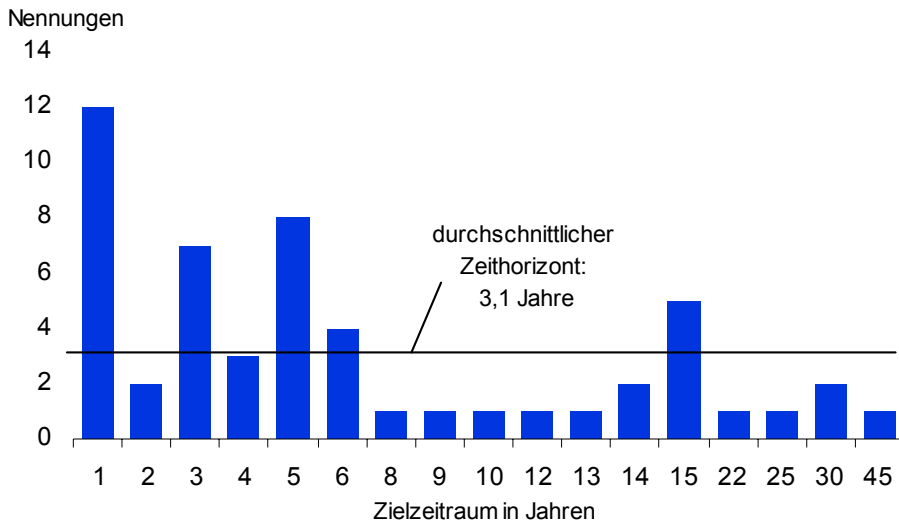
Die 35 Unternehmen, die sich nach eigenen Angaben absolute Ziele gesetzt haben, nannten in Summe 56 individuelle Zielmarken. Diese verteilen sich auf insgesamt sechs ver-

schiedene Bemessungsgrundlagen. In drei dieser sechs Fälle werden die einzelnen „Scopes“ (Scope 1, 2, 3) abgebildet, in den übrigen Fällen handelt es sich um „gemischte Bemessungsgrundlagen“. Im Einzelnen: 13 der insgesamt 56 Zielmarken beziehen sich auf Scope-1-Emissionen (23%), acht auf Scope-2- (14%) und elf auf Scope-3-Emissionen (20%). Bei den Scope-3-Emissionen ist zu beachten, dass unterschiedliche Teilbereiche (z.B. Geschäftsreisen oder verkaufte Produkte) ins Visier genommen werden. Die restlichen 24 von den Unternehmen genannten Zielmarken beziehen sich auf „gemischte“ Bemessungsgrundlagen: in zwölf Fällen (21%) werden Scope 1 & 2-Emissionen zusammengefasst, in elf Fällen (20%) sind es gar die Emissionen in allen drei Scopes, auf die sich die gesetzten Zielmarken beziehen. Ungewöhnlich ist die Kombination von Scope 2 & 3-Emissionen, die in einem Einzelfall angegeben wurde. Insgesamt ist zu hinterfragen, ob das Arbeiten mit gemischten Bemessungsgrundlagen zielführend ist. Insbesondere alle Kombinationen, die Scope-3-Emissionen enthalten, lassen sich kaum sinnvoll interpretieren und analysieren.

Wie bereits angedeutet, sind die Zeiträume, auf die sich die von den Unternehmen genannten Ziele beziehen, sehr heterogen. Sie reichen von einem Jahr bis hin zu 45 Jahren (bis zum Jahr 2050). In 23% der Fälle ist der Zielzeitraum auf ein Jahr beschränkt. Im Durchschnitt über alle Fälle umfasst der Planungshorizont 3,1 Jahre. Es stellt sich die Frage, ob die Unternehmen der Langfristigkeit des Klimawandelthemas grundsätzlich gerecht werden. Auf der anderen Seite sind die Beschränkungen in der Planbarkeit betrieblicher Prozesse bzw. Vorgänge zu berücksichtigen. Ziele, die nur auf dem Papier stehen, weil Unternehmen um „Political Correctness“ bemüht sind, helfen niemandem weiter.

<sup>10</sup> Während „Scope 1“ alle direkt selbst, durch Verbrennung von Brennstoffen in eigenen Anlagen verursachten Emissionen umfasst, bezeichnet „Scope 2“ die Emissionen, die mit eingekaufter Energie (Elektrizität, Fernwärme usw.) verbunden sind. Zum „Scope 3“ gehören alle Emissionen, die durch die Güter und Dienstleistungen eines Unternehmens verursacht werden, die aber „vor den Fabrikatoren“ erfolgen. Dazu gehören insbesondere die Emissionen, die durch die zum Einsatz kommenden Vorprodukte oder durch Transportleistungen (Distribution von Produkten, Geschäftsreisen) verursacht wurden sowie die Emissionen, die die Produkte des Unternehmens in ihrer Gebrauchsphase bzw. am Ende ihres Lebenszyklusses (Entsorgung, Recycling) verursachen.

**Abbildung 26: Zielzeiträume für die genannten absoluten Emissionsreduktionsziele**



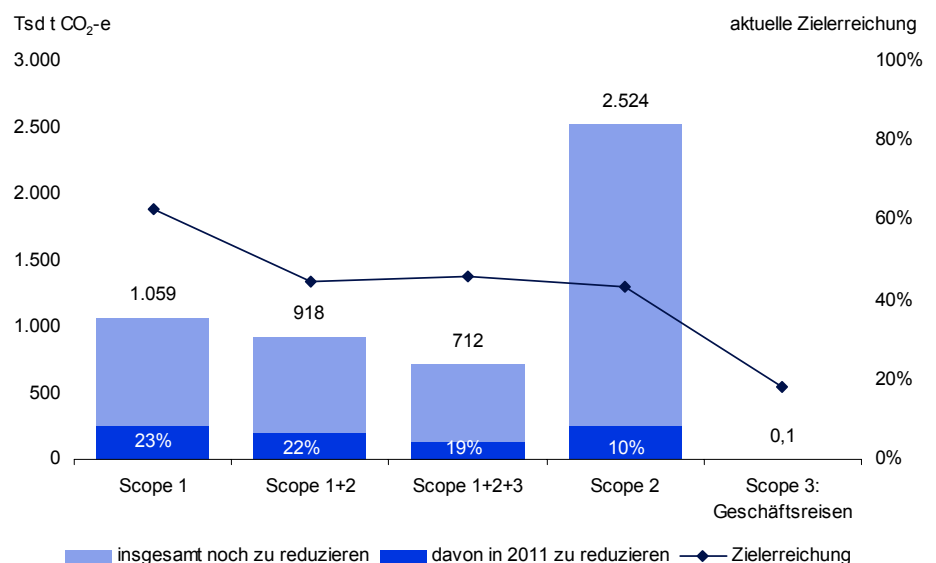
Um weitere Analysen durchführen zu können, mussten die vorliegenden Daten, wie bereits dargestellt, um einige Sonderfälle bereinigt werden. Für die am Ende verbliebenen 22 Unternehmen (von 35) wurde anhand der angegebenen Emissionen im Basisjahr, den geplanten jährlichen Reduktionsraten (aus den jeweiligen, sich auf unterschiedliche Zeiträume beziehenden Zielgrößen abgeleitet) und dem von den Unternehmen angegebenen Zielerreichungsgrad, die jeweils noch bis zur Erreichung des Emissionsziels zu reduzierende Emissionsmenge errechnet. Ein Ergebnis ist, dass diese 22 Unternehmen eine Reduzierung von insgesamt 1,1 Mio t CO<sub>2</sub>-e im Scope-1-Bereich und 2,5 Mio t CO<sub>2</sub>-e im Scope-2-Bereich geplant haben. Davon entfallen 10% (Scope 2) bis 23% (Scope 1) auf das Jahr 2011 und die restlichen Reduktionsmengen auf alle zukünftigen Zielzeiträume. Der von den Unternehmen selbst angegebene Zielerreichungsgrad ist im Scope-1-Bereich deutlich höher (63%) als im Scope-2-Bereich (44%). Ein Sonderfall ist der Scope-3-Bereich. Insgesamt steckt hier das Reporting (und damit auch die Setzung quantitativer Ziele) noch in den Kinderschuhen, was zum einen daran liegt, dass sich Reportingstandards (z.B. der „Corporate Value Chain (Scope 3) Standard“ des GHG Protocol) noch in der Entwicklungs-, Erprobungs- und Kommentierungs-

phase befanden<sup>11</sup> und zum anderen an einer hohen Komplexität sowie Uneinigkeit darüber, wo die Grenzen des Reportings sinnvoll zu ziehen sind. Konkrete Zielsetzungen findet man daher hier noch recht selten, was aus Unternehmenssicht durchaus auch nachvollziehbar erscheint. So bleibt unter den 22 Unternehmen lediglich ein Unternehmen übrig, das an dieser Stelle in die Auswertung eingeflossen ist. Das Unternehmen

stellt ein Reduktionsziel für die Geschäftsreisen der Mitarbeiter für das Jahr 2011 auf, ein Bereich der vergleichsweise unproblematisch und unstrittig ist. Vom Volumen her fällt dies im Gesamtkontext allerdings nicht ins Gewicht bzw. ist vernachlässigbar (<0,1%).

Einen Sonderfall stellt Siemens dar. Die vom Unternehmen gelieferten Angaben zu seinen Scope-3-Zielen sind nicht in den gezeigten aggregierten Zahlen enthalten. Das hat mehrere Gründe: Zunächst stellen die Zahlen einen erheblichen Ausreißer nach oben dar. Mit einem Reduktionsziel von 300 Mio t CO<sub>2</sub>-e verteilt auf neun Jahre (Basisjahr: 2002, Zieljahr: 2011) werden die Scope-3-Ziele aller anderen Unternehmen zusammen um ein Vielfaches übertroffen. Dabei handelt es sich um Einsparungen, die durch das so genannte „Environmental Portfolio“ von Siemens generiert werden, das Produkte umfasst, die ihren Käufern helfen sollen, THG-Emissionen zu reduzieren. Kein anderes Unternehmen hat Angaben zu absoluten Reduktionszielen in diesem Bereich gemacht. Insofern ist zunächst einmal hervorzuheben, dass sich Siemens in einem methodisch komplexen Bereich in einer Vorreiter-

**Abbildung 27: Aufteilung der noch zu erfüllenden Emissionsreduktionen nach Scope und aktuelle durchschnittliche Zielerreichung**



<sup>11</sup> Diese Phasen wurden inzwischen alle durchlaufen. Der Prozess ist abgeschlossen. Die offizielle Vorstellung des Standards erfolgte am 4. Oktober 2011.

rolle befindet. Die Nutzbarkeit und Nützlichkeit der gegebenen Informationen ist allerdings aus der Investorenperspektive noch eingeschränkt. Mit großem Interesse werden daher Analysten und Portfoliomanager, die Siemens begleiten, verfolgen, wie das Unternehmen den weiter- bzw. inzwischen zu Ende entwickelten Scope-3-Standard berücksichtigen wird und wie transparent das Unternehmen zukünftig über Portfoliozusammensetzung und Berechnungsgrundlagen berichten wird.

Auch in der folgenden Analyse (Abbildung 28) sind die Siemens-Zahlen nicht enthalten. Hierbei geht es um die Frage, wie sich die von den 22 Unternehmen geplanten Reduktionsmengen auf die in der Zukunft liegenden Planjahre verteilen.

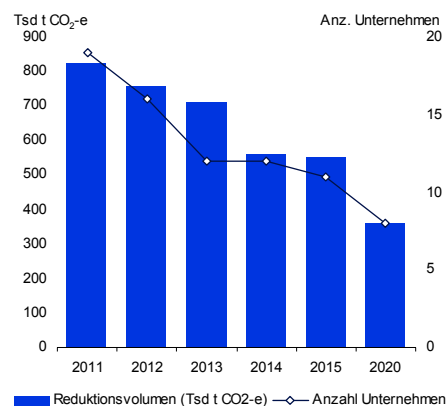
**Siemens:** Es gibt kein einheitliches und von allen Unternehmen angewandtes System zur Bewertung von Produkten und Lösungen im Hinblick auf ihre Umwelt- und Klimaschutzzeigenschaften oder zur Zusammenstellung und Berechnung der jeweiligen Umsätze sowie der Höhe der erzielten CO<sub>2</sub>-Minderung durch diese Produkte und Lösungen. Dies kann dazu führen, dass sich die Umsätze aus unserem Umweltportfolio sowie die Reduzierung des jährlichen Kohlendioxid ausstoßes bei unseren Kunden nicht mit den von anderen Unternehmen veröffentlichten Informationen dieser Art vergleichen lassen.

Die Umsätze aus unserem Umweltportfolio und die Höhe der Einsparung des jährlichen Kohlendioxid ausstoßes bei unseren Kunden werden über verschiedene interne Berichtssysteme ermittelt, die im Regelfall von denen abweichen, die den Finanzinformationen unseres Konzernabschlusses zugrunde liegen. Insbesondere können sie weniger aufwendigen internen Dokumentations-, Vorbereitungs- und Prüfungsanforderungen unterliegen, auch hinsichtlich der verwendeten IT-Systeme sowie des generellen Kontrollumfelds. Wir können unsere internen Regelungen für die Erfassung der Umsätze aus unserem Umweltportfolio und der Höhe der Einsparung des jährlichen Kohlendioxid ausstoßes bei unseren Kunden in der Zukunft ohne vorherige Ankündigung ändern.

Dazu wurden die Zielangaben zu allen drei Scopes zusammengefasst und die angegebenen Reduktionsmengen linear/gleichgewichtig auf die einzelnen Jahre des Zielzeitraums verteilt. Hierbei wurde bereits der vom Unternehmen angegebene Grad der Zielerfüllung bis inklusive 2010 berücksichtigt, sprich wie weit Unternehmen bereits fortgeschritten sind auf dem Pfad zur Erfüllung ihrer Ziele (liegen sie unter Plan oder über Plan?).

Die Grafik zeigt zum einen, dass die Zahl der Unternehmen mit geplanten Reduktionsmengen für das entsprechende Jahr sukzessive abnimmt, von 19 Unternehmen in 2011 (alle 22 Unternehmen nur mit Blick auf 2010 vertreten) bis auf acht Unternehmen in 2020.

**Abbildung 28: Noch zu erfüllende jährliche Emissionsreduktionen**



Mit der Anzahl der Unternehmen nehmen auch die aktuell geplanten und noch nicht realisierten aggregierten Reduktionsmengen sukzessive ab von 824 Tsd t CO<sub>2</sub>-e in 2011 auf 362 Tsd t CO<sub>2</sub>-e im Jahr 2020. Das ist natürlich nicht so zu interpretieren, dass von den Unternehmen abnehmende Anstrengungen zur Emissionsreduktion zu erwarten sind. Die Unternehmen haben sich schlicht noch keine so weit in der Zukunft liegenden Ziele gesetzt, sondern „fahren auf Sicht“, was ja durchaus auch sinnvoll und vor allem glaubwürdig sein kann.

Für 23% der insgesamt 56 genannten Reduktionsziele ist der Zielzeitraum auf ein Jahr beschränkt. In den Fällen, in denen die Planungs-/Zielperioden aber 2010 oder 2011 enden,

kann man sich allerdings schon die Frage stellen, ob es nicht langsam an der Zeit wäre, neue Ziele aufzustellen.<sup>12</sup>

Grundsätzlich ist mit Blick auf die Grafik zu erwarten, dass sich auch in Zukunft jedes Jahr wieder ein ähnliches Bild zeigt, da die Unternehmen ihre Planungshorizonte jedes Jahr weiter nach vorne schieben bzw. Unternehmen dazukommen, die sich neue Ziele bzw. erstmals Ziele setzen.

Zuletzt noch ein Blick auf die Frage, wo sich die Unternehmen im Einzelnen auf dem Weg zur Erreichung der von ihnen gesetzten Ziele befinden. Wie viele Unternehmen gibt es, die bereits weit fortgeschritten sind und ihre Ziele übererfüllt haben, wenn man einen linearen Zielerreichungspfad unterstellt? Und wie viele Unternehmen hinken den selbst gesetzten Zielen ein Stück weit hinterher und müssen sich also mehr als in der Vergangenheit anstrengen, ihre Ziele zu erreichen?

Von den 56 Fällen, in denen die Unternehmen absolute Ziele genannt haben, liegen in 44 Fällen Angaben über den Zielerreichungsgrad vor. In Abbildung 29 oben werden schlicht alle Fälle ohne Gewichtung mit dem zugrundeliegenden Reduktionsvolumen gezeigt. Das Ergebnis ist, dass 13 Fälle genau auf der 45-Grad-Linie liegen, sich mit anderen Worten also genau auf einem linearen Zielerreichungspfad befinden. Elf Fälle befinden sich über der Linie, was bedeutet, dass das Unternehmen schneller bei der Erreichung der Ziele fortgeschritten ist, als man möglicherweise bei der Setzung der Ziele erwartet hatte.

In diesen Fällen kann man sich fragen, ob die Ziele von Anfang an ambitioniert genug waren oder zumindest nach erfolgter guter Performance nach oben hätten revidiert werden müssen. Für die verbliebenen 20 Fälle, die sich unterhalb der Linie befinden, gilt, dass sich die Unternehmen stärker anstrengen müssen, ihre Ziele

<sup>12</sup> Möglich ist hier allerdings auch, dass man auf Intensitätsziele umschwenkt und diese auch schon tatsächlich vorhanden sind; das wurde nicht geprüft.

zu erreichen bzw. in begründeten Fällen über eine Zielrevision nach unten nachdenken sollten.<sup>13</sup>

**Abbildung 29: Auf dem Weg zur Zielerreichung**

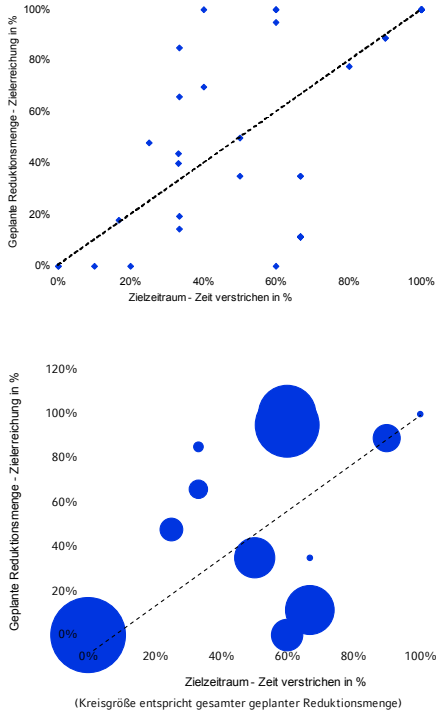


Abbildung 29 unten zeigt den gleichen Sachverhalt unter Berücksichtigung der Reduktionsvolumina. Hier fällt z.B. der große Kreis am Nullpunkt des Diagramms auf. Das durch sie repräsentierte Reduktionsvolumen beträgt rund 2,5 Mio t CO<sub>2</sub>-e und damit 26% des gesamten hier analysierten Reduktionsvolumens. Ein Viertel der Ziele wurden also gerade erst neu aufgestellt und sind naturgemäß noch zu 0% erfüllt worden. Ein weiterer Schwerpunkt liegt im Bereich der vorzeitigen vollständigen oder fast vollständigen Zielerreichung.

Nach jeweils knapp mehr als der Hälfte des Planungshorizonts werden Zielerreichungsgrade von 95% bzw. 100% für insgesamt 3,3 Mio t CO<sub>2</sub>-e erreicht. Das entspricht 35% des gesamten Reduktionsvolumens.

<sup>13</sup> Es ist aber auch möglich – und wohl auch realitätsnäher –, dass die Zielerreichung schlicht nicht linear erfolgt, sprich dass z.B. ein Teil der Zielerreichung über bestimmte, bereits erfolgte oder noch zu erfolgende Investitionsmaßnahmen erreicht wird, die „schubweise“ Fortschritte implizieren.

**Intensitätsziele**

Ein großer Vorteil der Intensitätsziele liegt sicherlich in ihrer stärkeren Unabhängigkeit von Größeneffekten, sei es z.B. durch „organisches“ Wachstum oder durch Unternehmenszukaufe/Akquisitionen. Hinzu kommt ihre größere Praktikabilität, z.B. im Scope-3-Bereich, wenn es um die Emissionen der eigenen, verkauften Produkte geht. So lassen sich die Reduktionsziele auf die Produkteigenschaften reduzieren, die vom Unternehmen selbst vollständig zu kontrollieren sind.

Absolute Ziele würden dagegen bedingen, auch die Gebrauchsgewohnheiten der Käufer mit in die Betrachtung einzubeziehen, was unter Zuhilfenahme von Life-Cycle-Modellen möglich ist und auch gemacht wird. Das Problem hierbei ist, dass es unterschiedliche Modelle gibt, die sehr unterschiedliche Ergebnisse erzielen, von denen man nicht weiß, wie gut sie letztlich die Realität abzubilden vermögen. Hier ist sicherlich noch vieles zu tun in Sachen Modellierung und Standardisierung, und die Neigung der Unternehmen, in diesem Bereich zunächst einmal mit Intensitätszielen zu arbeiten, ist gut nachvollziehbar.

Ein weiterer Vorteil ist, dass sich die Intensitätsmetriken optimal auf die Bedürfnisse des Unternehmens zuschneiden lassen. Schließlich geht es ja nicht nur um die externe Kommunikation von Zahlen und Zielen, sondern auch um die Brauchbarkeit der verwendeten Metriken für die interne Steuerung des Unternehmens. Die hierin begründete Vielfalt der verwendeten Intensitätsmetriken ist gleich zeitig auch ihr größter Nachteil. So

verwendeten die 40 Unternehmen, die Intensitätsziele lieferten, dabei insgesamt 33 verschiedene Metriken, was eine vergleichende Analyse praktisch unmöglich macht.

Die Liste der verwendeten Bezugsgrößen für CO<sub>2</sub>-Emissionen umfasst dabei unter anderem Kilometer, Passagierkilometer, Tonnenkilometer, Vollzeitbeschäftigte, Quadratmeter Verkaufsfläche, Produktionsmenge, Megawattstunden, Umsatz, Produktionskosten und so weiter und so fort.

**BASF:** Unsere Zielvorgabe gilt für das globale Chemiegeschäft von BASF ohne Erdöl das Öl- und Gasgeschäft, die das in der Wintershall-Gruppe zusammengefasst ist. Das Ziel umfasst die Treibhausgasemissionen der sechs im Kyoto-Protokoll reglementierten Klimagase. Unser Ziel, spezifische Treibhausgasemissionen bis 2020 ggü. 2002 um 25% zu senken, haben wir 2010 erstmalig erreicht (-29%). Derzeit arbeiten wir an neuen Zielen zur Reduktion der Emissionen von Treibhausgasen.

In 54 von insgesamt 71 Fällen gaben die Unternehmen an, wie weit sie bei der Erreichung der selbst gesetzten Ziele vorangeschritten sind. Die Analyse ergab ein ausgewogenes Bild. So liegen 22 der 54 Fälle über der 45°-Linie (Abbildung 30), was bedeutet, dass man in diesen Fällen schon weiter fortgeschritten ist als ein linearer Anpassungspfad dies hätte erwarten lassen. Weitere 22 Fälle sind unterhalb der Linie zu finden. Hier müssen sich die Unternehmen anstrengen, die gesetzten Ziele zu erreichen. Allerdings ist es so, dass der unterstellte lineare Anpassungspfad in aller

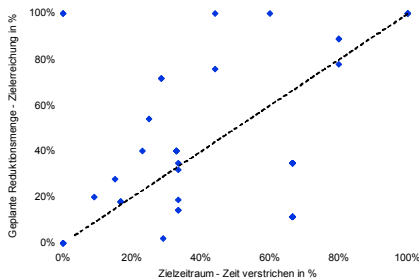
**Tabelle 11: Beispiele für Angaben der Unternehmen zu Intensitätszielen**

Unternehmen	Scope	Zielabdeckung	Zielzeitraum	Reduktion v. Basisjahr	Metrik
K+S	Scope 1	55%	1990 – 2012	66%	t CO <sub>2</sub> -e pro t produziertes Rohsalz
E.ON	Scope 1	74%	1990 – 2020	50%	t CO <sub>2</sub> -e pro Produktionseinheit
Linde	Scope 2	80%	2008 – 2013	3%	Energieintensität pro nm <sup>3</sup> produziertem Gas
BMW	Scope 3 (Nutzung verkaufter Produkte)	100%	2008 – 2020	25%	Gramm CO <sub>2</sub> pro Kilometer
BASF	Scope 1+2	93%	2002 – 2020	25%	t CO <sub>2</sub> -e pro t Produkt
Q-Cells	Scope 1+2+3	100%	2008 – 2013	25%	t CO <sub>2</sub> -e pro GWp*

\* GWp: Gigawatt Peakleistung

Regel nicht die Prozesse sachgerecht abbildet, die in der Praxis zu Effizienzverbesserungen führen. Diese sind z.B. häufig mit der Einführung neuer Technologien verbunden und führen zu einer sprunghaften Anpassung der relevanten Intensitätsgrößen. Neben den jeweils 22 Fällen, die unterhalb und oberhalb der Linie liegen, befinden sich zehn Fälle direkt auf ihr – bei ihnen kann man sagen: Die Unternehmen sind „im Plan“. Sieben davon befinden sich derzeit allerdings noch am Nullpunkt.

**Abbildung 30: Auf dem Weg zur Zielerreichung**



**Maßnahmen zur Emissionsreduktion**

Auf die Frage nach den Zielen der Unternehmen folgt die Frage nach deren Umsetzung. 91 Unternehmen gaben an, im Berichtsjahr Maßnahmen zur Reduzierung von CO<sub>2</sub>-Emissionen entweder ergriffen oder aber zumindest geplant zu haben.

Das sind 73% aller in diesem Jahr aktiv am CDP teilnehmenden Unternehmen und damit deutlich mehr als im Vorjahr. 2010 war die Zahl auf 59 Unternehmen (52%) gesunken, von zuvor 77 Unternehmen (75%). Der Einbruch des Vorjahres konnte somit in der relativen Betrachtung wieder vollständig wettgemacht werden. Insgesamt gewinnt man den Eindruck eines recht volatilen Antwortverhaltens der Unternehmen in diesem Bereich.

Ein Blick auf den Performance Score für diesen Bereich, der bewertet, wie detailliert die Maßnahmen selbst, der Fortschritt bei ihrer Umsetzung sowie die finanziellen Auswirkungen beschrieben werden, zeigt eine „Zweiklassengesellschaft“. So haben zwölf Unternehmen (lediglich 13% der Unternehmen, die über ergriffenen Maßnahmen berichteten) die volle Punkt-

zahl (100 Punkte) erreicht, der Rest dagegen null Punkte.

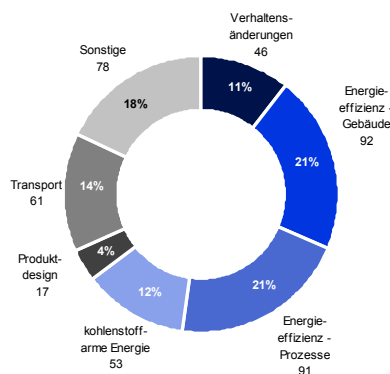
Zweifellos einen Schritt in Richtung Umsetzung gemacht haben 29 Unternehmen. Sie berichteten in diesem Jahr über konkrete Maßnahmen, nachdem sie hier 2010 noch nichts aufzuweisen hatten. Bei nur drei Unternehmen ist das Gegenteil der Fall – hier sind offenbar die Maßnahmen des Vorjahres ausgelaufen und noch nicht wieder durch neue Maßnahmen ersetzt worden.

Ein interessanter Aspekt ist der Zusammenhang zwischen diesen Maßnahmen und den Strategien und Zielen der Unternehmen. Unter den 86 Unternehmen, die angaben, das Thema Klimawandel in ihre Geschäftsstrategie integriert zu haben, sind immerhin 73 Unternehmen (85%), die dies auch mit konkreten Maßnahmen unterlegt haben. Noch höher fällt der Anteilswert aus, wenn man sich die Unternehmen anschaut, die sich Ziele gesetzt haben.

Von den 60 Unternehmen, bei denen dies der Fall ist, haben 56 Unternehmen (93%) gleichzeitig auch Maßnahmen ergriffen bzw. geplant, um diese Ziele auch zu erreichen. Allerdings kann man daraus auch ableiten, dass 35 Unternehmen Maßnahmen ergriffen oder geplant haben, ohne sich Ziele gesetzt zu haben. Hier muss die Frage erlaubt sein, wie ernst das Thema diesen Unternehmen wirklich ist.

**Abbildung 31: Maßnahmen zur Emissionsreduktion**

(insgesamt 438 Nennungen)



Ein stimmiges Bild ergibt sich dagegen bei 51 Unternehmen, die nach eigenen Angaben sowohl eine Strategie

formuliert, als auch Ziele gesetzt, sowie bereits Maßnahmen ergriffen haben. Das sind immerhin 41% von allen in diesem Jahr aktiv am CDP teilnehmenden Unternehmen. Wenig überraschend ist, dass der Blick auf die Art der Maßnahmen ein recht heterogenes Bild liefert. Insgesamt wurden 438 verschiedene Maßnahmen zu Protokoll gegeben, wovon in 311 Fällen allerdings keine Angaben zu den erwarteten Einsparpotenzialen und zu Investitionsausgaben gemacht wurden. Die mit Abstand größte Anzahl von Einzelmaßnahmen nannten Merck (35) und VERBUND (31).

Den größten Anteil haben mit Abstand Maßnahmen im Bereich Energieeffizienz. So entfallen allein 42% der Nennungen auf Gebäude- und Prozesseffizienz. Hinzu kommen zumindest Teile aus den Antwortbereichen „Verhaltensänderungen“, „Produktdesign“ und „Transport“, die zusammen einen Anteil von 29% haben. Insgesamt ist davon auszugehen, dass Energieeffizienz wohl einen Anteil von mehr als 60% am gesamten Maßnahmenbündel hat.

Noch deutlicher fällt die Dominanz der Energieeffizienzmaßnahmen aus, wenn man sich die in Euro bewerteten Einsparpotenziale anschaut, die allerdings lediglich für 91 der insgesamt 438 Einzelmaßnahmen tatsächlich auch beziffert wurden. Hier haben allein die Maßnahmen zur Erhöhung der Energieeffizienz von Prozessen einen Anteil von 63% am gesamten Einsparpotenzial und dies bei einem Anteil von lediglich 20% an den Investitionskosten. Nimmt man noch den Gebäudebereich dazu, dann macht Energieeffizienz bereits 78% des Einsparpotenzials aus, bei nur 24% der Investitionen.

Umgekehrt sieht das Bild bei den „kohlenstoffarmen“ Energien (im Wesentlichen sind damit die „Erneuerbaren“ gemeint) aus. Hier stehen einem sehr kleinen berichteten Einsparpotenzial (<1%) sehr hohe Investitionskosten (52%) gegenüber. Dieses Bild ist allerdings aufgrund der Verzerrung eines Unternehmens stark verzerrt. So macht die VERBUND AG, der große österreichische Versorger, auf der einen Seite Angaben zu seinen hohen Investitionskosten (Investitionen in Gas- und Dampfkombikraft-

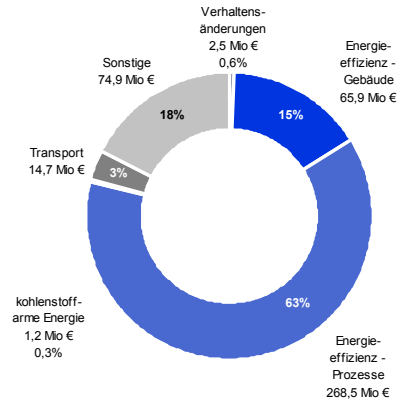
werke, Wasserkraftwerke usw., siehe unten), verzichtet aber auf die Angabe von Einsparpotenzialen.

Die mit den Reduktionsmaßnahmen verbundenen, jährlichen Einsparungen schätzen die 26 Unternehmen, die hierzu Angaben machten, auf 428 Mio €. Im Vorjahr summierten sich diese noch auf 1,3 Mrd €, sodass sich ein doch dramatischer Rückgang um 67% ergibt. Inwiefern dies tatsächlich auf einem Zurückfahren von Maßnahmen beruht oder aber mit Besonderheiten in der Berichterstattung der Unternehmen zu erklären ist, lässt sich nicht eindeutig feststellen. Hier kann man nur mutmaßen.

Den größten Anteil an den berichteten Einsparpotenzialen besitzt der Sektor „Materials & Energy“ mit 53%. Dies ist fast vollständig auf BASF zurückzuführen, das in diesem Jahr die Rangliste der Unternehmen anführt, nachdem das Unternehmen im Vorjahr bereits den zweiten Platz hinter RWE belegt hatte. Die Einsparungen gehen dabei im Wesentlichen auf die eigenen Kraftwerke des Unternehmens zurück, die auf Kraft-Wärmekopplungsbasis arbeiten und daher einen besonders hohen Effizienzgrad aufweisen.

Auf der Sektorebene folgen „Industrials“ mit einem Anteil am berichteten Einsparvolumen in Höhe von 27% und „Information Technology“ mit 8%. Ein ähnliches Bild wie bei den Einsparungen findet man auch auf der Investitionsseite. Auch hier ist ein dramatischer Einbruch des Gesamtvolumens festzustellen. Die 29 Unternehmen, die hierzu Angaben machten (in 99 der insgesamt 438 Fälle, in denen über Maßnahmen berichtet wurde), bezifferten ihre Investitionen in Reduktionsmaßnahmen mit insgesamt nur 3,3 Mrd €, im Vergleich zu 26,6 Mrd € im Jahr 2010 und sogar 53,1 Mrd € im Jahr 2009. Die starken

**Abbildung 32: Maßnahmen zur Emissionsreduktion – Einsparpotenzial**  
(insgesamt 427,7 Mio € p.a.)

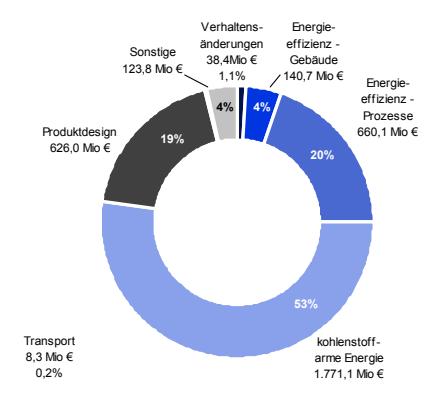


Schwankungen der Angaben sind offenbar darauf zurückzuführen, dass die Unternehmen ihre Investitionsaufwendungen rechnerisch nicht abgrenzen (d.h. über die Jahre des Investitionszeitraums verteilen), sondern sie in der Regel als einmaligen Gesamtbetrag berichten.

Das Unternehmen mit den mit Abstand höchsten berichteten Investitionskosten ist die österreichische VERBUND AG. Die vom Unternehmen angegebenen 2,1 Mrd € machen rund 64% der gesamten in diesem Jahr berichteten Investitionskosten aus (beziehen sich allerdings auch auf einen Investitionsplan für die Jahre 2011 bis 2016). Mit großem Abstand folgen MAN (626 Mio €), BASF (258 Mio €) und Commerzbank (111 Mio €). Ähnlich wie in den Vorjahren konzentrieren sich damit die Investitionskosten auf ein bzw. einige wenige Unternehmen.

Während BASF auch im vergangenen Jahr vorne mit dabei war und somit eine Kontinuität in seinen Investitionen vermittelt – was allerdings im Wesentlichen an der bereits 2006 durchgeführten Investitionsmaßnahme (Kraftwerk mit Kraftwärmekopp-

**Abbildung 33: Maßnahmen zur Emissionsreduktion – Investitionskosten**  
(insgesamt 3.368,5 Mio €)



lung in Ludwigshafen) liegt, die 240 Mio € ausmacht und jedes Jahr erneut vom Unternehmen im Rahmen des CDP angeführt wird – ist das Bild an anderer Stelle sehr viel volatil.

Gehörte z.B. RWE noch im Vorjahr zu den beiden führenden Investoren, mit 12,8 Mrd € für den Neubau von Kraftwerken (nach 13,9 Mrd € in 2009), geht die Investitionstätigkeit – zumindest gemäß der vom Unternehmen im Rahmen des CDP gemachten Angaben – in 2010 signifikant zurück und konvergiert praktisch gegen Null (135 Tsd €). Ein Gegenbeispiel liefert MAN – hier sind die Investitionskosten geradezu explodiert, von lediglich 200 Tsd € im Vorjahr auf nunmehr 626 Mio €. Der Grund ist, dass in diesem Jahr erstmals die vollständigen „F&E-Kosten“ des Unternehmens als Investitionskosten zur Emissionsverringerung angegeben wurden.

Tabelle 13 zeigt beispielhaft zehn der insgesamt elf Unternehmen (eines hat den „non-public“ Staus gewählt), die sowohl in diesem Jahr als auch im vergangenen Jahr über Investitionen berichteten, sowie 15 der insgesamt 21 weiteren Unternehmen, die nur in

**Tabelle 12: Unternehmen mit den höchsten Einsparungen**

Unternehmen	Einsparungen p.a. in €	Erforderliche Investitionen (in €)	Anzahl von Maßnahmen	Wichtigste Maßnahme	Einsparungen p.a. in €	Erforderliche Investitionen (in €)
BASF SE	205.528.680	257.700.000	11	Kraft-Wärme-Kopplungsanlagen	185.000.000	240.000.000
ThyssenKrupp AG	57.500.000	8.000.000	5	Energieeffizienzprogramm	45.000.000	n.a.
EADS N.V.	55.000.000	0	1	EADS Umweltschutz-Ziele	55.000.000	n.a.
(not-public)	32.294.000	70.200	1	Umweltprogramm FY 09/10	32.294.000	70.200
LANXESS AG	22.380.000	35.120.000	7	Lachgas-Reduktion	12.000.000	10.000.000

einem der beiden Jahre entsprechende Investitionen zu Protokoll gaben (die sechs Unternehmen, die hier nicht gezeigt werden, haben ebenfalls den „non public“-Status gewählt). Insgesamt zeigen die Antworten der Unternehmen, dass im Hinblick auf die Investitionskosten eine weitere Standardisierung des Berichtsformats erforderlich erscheint.

Um einen Eindruck über die Wirtschaftlichkeit der getätigten Investitionen zu gewinnen, werden im Folgenden lediglich die Fälle betrachtet, in denen die Unternehmen beides berichten, die Investitionsvolumina und die dazugehörigen jährlichen Einsparpotenziale. Diese Angaben liegen lediglich in 63 von 438 Maßnahmen vor (14%). Sie umfassen ein Einsparvolumen von 295 Mio € pro Jahr bei einem Investitionsvolumen von 345 Mio €. „Naiv gerechnet“ ergibt sich daraus eine durchschnittliche Amortisationsdauer dieser Maßnahmen von lediglich 14 Monaten – eine überraschend kurze Zeitspanne, die im Übrigen auch nicht mit den von den Unternehmen selbst gemachten Angaben zur Amortisationsdauer in Einklang zu bringen ist. So wurde in 21 der 63 Fälle eine Amortisationsdauer von über drei Jahren angegeben (<1 Jahr: 15 Fälle; 1-3 Jahre: 20 Fälle; keine Angabe: sieben Fälle).

Insgesamt berichteten die Unternehmen in 273 von 438 Fällen (62%) über die Amortisationsdauer ihrer Investitionen in Emissionsreduktionsmaßnahmen (d.h. also, dass auch dann hierüber berichtet wurde, wenn

**Tabelle 13: Hohe Volatilität bei den berichteten Investitionen**

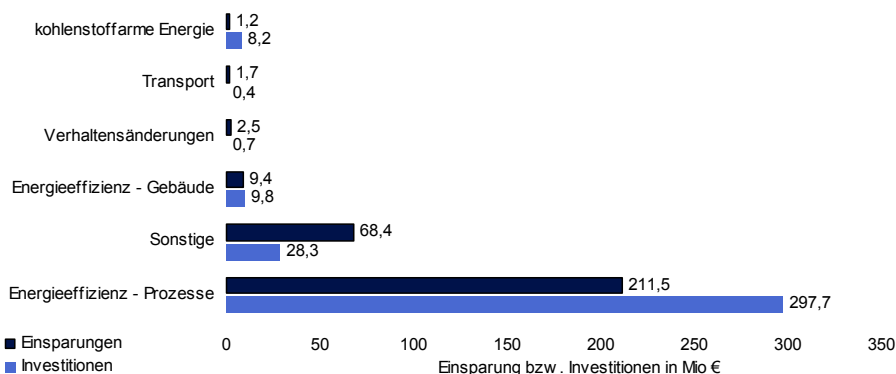
Unternehmen	Investitionen (in €)	
	CDP 2011	CDP 2010
BASF	257.700.000	295.700.000
Deutsche Telekom AG	25.787.000	60.737.295
Generali Deutschland Holding AG	2.000.000	1.270.000
HOCHTIEF AG	220.000	100.000
K + S AG	65.400.000	26.100.000
MAN SE	626.000.000	200.000
Metro AG	5.600.000	27.750.000
RWE	135.000	12.885.000.000
Siemens AG	26.656.887	24.100.000
ThyssenKrupp AG	8.000.000	75.000.000
<b>Gesamt (inkl. "non public"-Unternehmen)</b>	<b>1.017.569.087</b>	<b>13.396.132.353</b>
Adidas AG	46.666	n.a.
Allianz SE	6.190.000	insignifikant
CeWe Color AG & Co. OHG	450.000	n.a.
Deutsche Boerse	43.870	n.a.
Heidelberg Cement	1.200	n.a.
Lanxess AG	35.120.000	n.a.
Merck KGaA	492.340	n.a.
Roth & Rau AG	153.766	n.a.
SAP AG	2.000.000	n.a.
TUI AG	919.540	n.a.
<b>Gesamt (inkl. "non public"-Unternehmen)</b>	<b>46.977.382</b>	<b>n.a.</b>
Bayer AG	n.a.	189.000.000
BMW Bayerische Motorenwerke AG	n.a.	9.028.798
Daimler AG	n.a.	26.122.802
Dürr AG	n.a.	5.000.000
Munich Re	n.a.	250.000
<b>Gesamt (inkl. "non public"-Unternehmen)</b>	<b>n.a.</b>	<b>13.236.401.600</b>

die Informationen zu den Investitions- und Einsparvolumina nicht vollständig vorgelegt wurden – aus welchen Gründen auch immer). Von den 273 Einzelmaßnahmen/Investitionen amortisieren sich nach Angabe der Unternehmen 79 (29%) innerhalb eines Zeitraums von weniger als einem Jahr und 64 (23%) innerhalb einer Zeitspanne von ein bis drei Jahren. Bei 130 Investitionsprojekten (48%) werden dagegen mehr als drei Jahre benötigt, um die Anfangsinvestitionen

„zurückzuzahlen“. Eine interessante Frage im Zusammenhang mit der Wirtschaftlichkeit von Investitionen zur Emissionsreduktion ist, welche Methoden die Unternehmen anwenden, um zu entscheiden, in welche konkreten Maßnahmen bereitgestellte Investitionsmittel gelenkt werden sollen. Das wollte das CDP in diesem Jahr zum ersten Mal von den Unternehmen wissen. 13 Kategorien waren vorgegeben und 83 Unternehmen machten hierzu insgesamt 257 Angaben. Am häufigsten wurde „Compliance with regulatory requirements/standards“ als Investmentkriterium genannt (54 Fälle, 21%). In diesen Fällen wird also schlichtweg den regulatorischen Erfordernissen Rechnung getragen und nicht nach ökonomischem Kalkül optimiert.

Letzteres kann bei drei anderen der zur Auswahl stehenden 13 Optionen unterstellt werden. Hierbei handelt es sich um die Kategorien „financial optimization calculations“, die in 22 Fällen (8,6%) ausgewählt wurde, „internal price of carbon“ (sieben Fälle, 2,7%) und „marginal abatement cost

**Abbildung 34: 63 Maßnahmen zur Emissionsreduktion  
Einsparpotenzial (insgesamt 295 Mio €) und dazu korrespondierende  
Investitionskosten (insgesamt 345 Mio €)**



curve“ (vier Fälle, 1,6%).<sup>14,15</sup> Die vergleichsweise hohe Anzahl bei der zuerst genannten Kategorie ist dabei sicherlich auf ihre vergleichsweise breite Definition zurückzuführen. Zusammengefasst sind es 33 Fälle und damit lediglich 13% aller Nennungen, bei denen man ein zugrundeliegendes ökonomisches Optimierungskalkül unterstellen kann. Bei allen anderen Optionen handelt es sich entweder um zu erfüllende regulatorische Vorgaben, zur Verfügung gestellte „starre“ Budgets oder sonstige nicht eindeutig einzuordnende Kriterien.

Insgesamt gewinnt man nicht den Eindruck, dass bei Investitionen in Emissionsreduktionsmaßnahmen die „normalen“ Beurteilungsmechanismen auf breiter Front zum Einsatz kommen.

**BASF:** Wir verwenden das Wirtschaftsanalyse- und Informationssystem WRIS als Standardinstrument für die Bewertung von Investitionsvorhaben und von Forschungs- und Entwicklungsprojekten sowie für die Kalkulation von Produktionskosten. Die Projektbewertung erfolgt auf Grundlage der DCF-Methode. Alle mit Blick auf Emissionsreduktion geplanten Investitionsvorhaben werden mit diesem Tool bewertet.

**E.ON:** Bei den Projekten zur Verbesserung der energetischen Eigenschaften unserer Bürogebäude haben wir damit begonnen, Grenzkostenkurven (MAC-Kurven) einzusetzen.

**Produkte & Dienstleistungen, die den Ausstoß von Treibhausgasen verringern helfen**

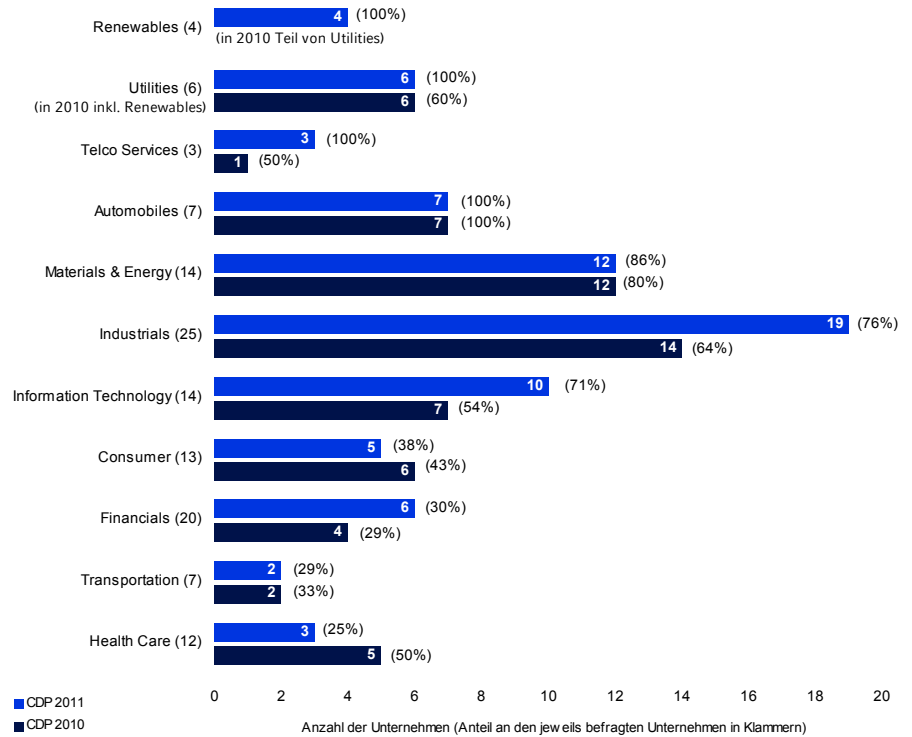
Neben den Emissionen, die die Unternehmen im Rahmen der Leistungserstellung, sprich der Produktion von Gütern und Dienstleistungen, selbst

<sup>14</sup> Marginal Abatement Cost Curves (MACCs) sind Grenzkostenkurven, mit deren Hilfe potenzielle Emissionsreduktionsaktivitäten bewertet werden können, indem sie grafisch die Grenzkosten für verschiedene Projekte vergleichen.

<sup>15</sup> Nicht mit hinzu gezählt wurde hier die Kategorie „lower return on investment (ROI) specification“, da hier eine nicht-finanzielle Zielsetzung (Klimaschutz) übersetzt wird in eine ökonomische Steuerungsgröße. Beispiel: „INDUS is ready to execute investment projects with below average ROI if these projects also serve the purpose to reduce CO<sub>2</sub> emissions.“

**Abbildung 35: Versetzt die Verwendung von Produkten und Dienstleistungen Ihres Unternehmens Dritte direkt dazu in die Lage, THG-Emissionen zu reduzieren?**

(Anzahl und Anteil der Unternehmen, die mit „Ja“ geantwortet haben)



verursachen und damit auch beeinflussen können, sind es vor allem die von ihnen hergestellten Produkte und Dienstleistungen, über die sie Einfluss auf die „Klimabilanz“ nehmen können. Welche relative Bedeutung diese beiden Bereiche besitzen, hängt natürlich ganz wesentlich vom Sektor bzw. den Geschäftsfeldern ab, in denen ein Unternehmen tätig ist. Auch für manche große, traditionsreiche Industrieunternehmen sind die CO<sub>2</sub>-Eigenschaften zu einem wesentlichen Treiber für das Produktportfolio (Siemens) oder die Markenpositionierung (BMW) geworden.

Das Zukunftspotenzial des Klimathemas auf der Absatzseite haben inzwischen recht viele Unternehmen erkannt. So gaben in diesem Jahr 77 Unternehmen (62%) an, Produkte und/oder Dienstleistungen anzubieten, die helfen THG-Emissionen einzusparen. Dies umfasst den Gebrauch der angebotenen Produkte bzw. den Umgang mit ihnen am Ende ihres Lebenszyklus (Entsorgung/ Recycling) sowie Dienstleistungen,

die den Kunden helfen, Emissionen einzusparen. Gegenüber dem Vorjahr ist damit nochmals ein leichter Anstieg festzustellen (64 Unternehmen, 57%).

Was angesichts dieser Zahlen allerdings überrascht, ist die Tatsache, dass nach eigenen Angaben nur zehn dieser 77 Unternehmen am Design ihrer Produkte arbeiten, um deren Emissionsprofil zu verbessern, und sogar nur sieben Unternehmen explizite Reduktionsziele in diesen Bereichen aufgestellt haben. Noch weiter verringert sich diese Zahl, wenn man zusätzlich fragt, welche dieser Unternehmen denn mit einer korrespondierenden Berichterstattung ihrer Scope-3-Emissionen aufwarten können. Dann bleiben nämlich nur noch vier Unternehmen übrig (BMW, Daimler, VW und OMV), drei davon aus dem Automobilsektor.

Ihre auf den Produktgebrauch bezogenen, berichteten Emissionen summieren sich auf 183 Mio t CO<sub>2</sub>-e. Auf individueller Unternehmensebene gab es einige Veränderungen im Ver-



gleich zum Vorjahr. So gaben in diesem Jahr 14 Unternehmen an, Produkte und/oder Dienstleistungen zur Emissionsreduktion anzubieten, nachdem sie noch im vergangenen Jahr die Frage danach entweder verneint oder nicht beantwortet hatten (unter anderem. BAUER, Dialog Semiconductor, König & Bauer, RWE, Symrise). Umgekehrt gibt es allerdings auch sieben Unternehmen, die noch im Vorjahr angegeben hatten, derartige Produkte und/oder Dienstleistungen anzubieten, die Frage danach in diesem Jahr aber verneinten (darunter Allianz, Bayer, Deutsche Postbank, Roth & Rau) bzw. nicht beantworteten (Munich Re).

Auf der Sektorebene fallen die deutlichen Anstiege in den Sektoren „Telco

Services“ (von 50 auf 100%), „Industrials“ (von 64 auf 76%) und „Information Technology“ (von 54 auf 71%) auf. Aber auch Rückgänge sind zu verzeichnen. So sanken die Anteile der Unternehmen mit emissionsreduzierenden Produkten im Sektor „Consumer“ von 43 auf 38%, und im Sektor „Health Care“ halbierte er sich sogar von 50 auf 25% (in beiden Fällen spielen allerdings veränderte Sektorzusammensetzungen eine nicht unerhebliche Rolle).

Die höchsten Anteile weisen „Renewables“, „Utilities“ und „Automobiles“ mit jeweils 100% auf. In diesen Sektoren ist das CO<sub>2</sub>-Thema auf der Absatzseite zu einem wettbewerbsrelevanten Faktor geworden, dem sich kein Unternehmen mehr entziehen

kann. Einen Überblick darüber, was für Produkte die Unternehmen ihren Kunden im Einzelnen anbieten, gibt die nachfolgende Tabelle. Das Spektrum reicht von Beratungsangeboten bis zu Fleischersatzstoffen, virtuellen Datenbanken und Waschmitteln. Aus Analystensicht wäre es sehr nützlich, zu erfahren, welchen Umsatzanteil die genannten Produkte haben. Hier geben sich die Unternehmen allerdings im Allgemeinen aus Gründen der Wettbewerbsrelevanz sehr bedeckt, sodass man auf das Stellen einer entsprechenden Frage von vornherein verzichtet hat. Aggregierte Zahlen findet man z.B. bei Siemens, die immerhin Angaben zum Gesamtumsatz des Unternehmens mit Produkten des so genannten „Environmental Portfolios“ machen.

**Tabelle 14: Produkte & Dienstleistungen, die helfen THG-Emissionen zu verringern (Auswahl)**

Sektor	Produktbeispiele
<b>Renewables</b>	„grüner Strom“; Solarzellen, etc. (Q-Cells, ...)
<b>Utilities</b>	„grüner Strom“; Wärmepumpen (RWE); Metering & Beratung (E.ON); CDM Projekte (EnBW)
<b>Telco Services</b>	virtuelle Produkte wie Audio- oder Videokonferenzen (Deutsche Telekom, ...)
<b>Automobiles</b>	Effizienzsteigerungen in der Antriebstechnologie (BMW, VW, Daimler, ...); Angebot von Hybridmodellen, die im Vergleich zu konventionellen Antriebssystemen weniger THG emittieren oder die Fähigkeit, E10 zu tanken (Porsche); Leasing-Angebote (VW); Effizienz steigernde Komponenten und Reifen (Continental, Leoni, ...)
<b>Materials &amp; Energy</b>	Isolationsmaterial (BASF, Wacker); UV-aktive Polymere zur Vergießung von elektronischen Komponenten (Wacker); CO <sub>2</sub> -Recycling und CCS (Linde); Dünger (K+S); Konzentrate, z.B. Fleischkonzentrat statt Fleisch (Symrise); spezielle Katalysatoren, Leichtbaumaterialien, etc. (BASF, Lanxess, ...); (wieder verwertbares) Glas statt Plastik (Gerresheimer); Zement (HeidelbergCement), Gummi für „grüne Reifen“ (Lanxess); Recycling
<b>Industrials</b>	Vor allem effizientere Motoren (BAUER, Siemens, ...), und Prozesse – z.B. „Green Paint Shop“ (Dürr), „Green Buildings“ (Strabag), Lasersysteme (JENOPTIK)
<b>Information Technology</b>	Virtuelle Datenbanken; Steuerungselemente und -prozesse zur Effizienzsteigerung; Bandbreitensteigerung für virtuelle Produkte
<b>Consumer</b>	Waschmittel, die bei geringeren Temperaturen gleiche Waschkraft erzielen (Henkel, METRO); Bau- und Isoliermaterial; effiziente Geräte (METRO); Versandhandel (TAKKT); effiziente Flugzeuge und Hotels (TUI)
<b>Financials</b>	Immobilienverwalter/REITs: effiziente & isolierte Gebäude; Banken: Beratung im Bereich Energieeffizienz (Commerzbank); Finanzierung von Infrastrukturprojekten (Commerzbank, Deutsche Bank); Emissionshandel (Commerzbank)
<b>Transportation</b>	Bahn-Angebote (Vossloh, Hamburger Hafen und Logistik)
<b>Health Care</b>	Leichtere, effizientere, recyclebare Dialyse-Produkte

## Unternehmerische Entscheidungen unter Unsicherheit – (Energie-)Effizienz als Beitrag zu Dekarbonisierungsstrategien

*Matthias Kopp, WWF Deutschland*

Die vergangenen zehn Monate haben vermutlich wie selten eine vergleichbare Periode zuvor deutlich gemacht, welche Auswirkungen sich auf die unternehmerische Wirklichkeit aus den politischen Rahmensetzungen ergeben, die mit der Vermeidung von Treibhausgasemissionen (THG) einhergehen werden. Bis Oktober 2010 galt ein Energiekonzept mit gesetzlich verankertem Atomausstieg bis in die ersten Jahre der 2020er. Unternehmerisch vorbereitet und umgesetzt wurde dieser nur unter denjenigen Energieversorgungsunternehmen, die keine eigenen kerntechnischen Anlagen betrieben und die sich mit einer Laufzeitverlängerung vor den Kopf gestoßen sahen. Mit der nun erneuten Verankerung des Ausstiegs aus der Nutzung der Atomenergie, die jetzt auch mit verbindlichen Abschaltzeitpunkten je Anlage versehen wurde, zeigt sich die Bedeutung unternehmerischer Planung noch deutlicher: Das Finden von Antworten auf die vor uns liegende Aufgabe der nahezu vollständigen Vermeidung von Treibhausgasemissionen in Deutschland in den kommenden drei bis vier Jahrzehnten über alle Bereiche unserer Volkswirtschaft erfordert stringente Ziele und Strategien und eine pro-aktive Herangehensweise auf Unternehmensseite. Wichtige Rollen hierbei werden neben erneuerbaren Energien insbesondere die Energieeffizienz und ein Bündel weiterer Maßnahmen spielen, zu jeweils etwa einem Drittel (siehe WWF 2009, Modell Deutschland, Öko-Inst./Prognos).

### Die Rahmenbedingungen ändern sich

Neben der Energiewende in Deutschland, die mit einem ganzen Gesetzesbündel in die Wege geleitet wurde und die zu quantifizierten Reduktionsformulierungen z.B. 80% bis 2050 (Basisjahr 1990) geführt hat, befinden sich auf europäischer Ebene weitere Pläne und Richtlinien in Diskussion, Vorbereitung und Umsetzung. An dieser Stelle kann keine vollständige Liste aufgeführt werden, es sei jedoch auf die Richtlinie zur Energieeffizienz, die 2050 Roadmaps zu Energie, Transport/Verkehr zur Definition in 2011/12 und generell zu einem „Low carbon and resource efficient Europe 2050“ hingewiesen. Das Ambitionsniveau dieser Vorgaben ist zwar noch inkonsistent, es strebt jedoch eine Emissionsvermeidung in Größenordnungen um 80% bis 2050 an. Das EU-Emissionshandelssystem (ETS) wird auf zusätzliche Branchen ausgeweitet, die Chemie- und Aluminium-Industrien sowie die Luftfahrt fallen zukünftig mit signifikanten Bereichen darunter. Dies hat bereits zu einer erkennbaren Umsetzung von Maßnahmen in diesen Industrien geführt. So nimmt beispielsweise die Chemieindustrie Maßnahmen zur Reduktion von N<sub>2</sub>O-Emissionen vor, die kostengünstig und einfach umzusetzen sind. Das EU ETS gibt mit seiner jährlich (und zeitlich nicht begrenzten) um 1,74% strenger werdenden Obergrenze bereits heute einen theoretischen Regelungsrahmen für diese Industrien vor, der auf Basis des Jahres 1990 einem Reduktionsniveau von über 70% bis 2050 entspricht. Gleichzeitig deutet sich kein in Kürze erreichbares international einheitliches und verbindliches Klimaübereinkommen ab. Welche unternehmerischen Antworten sind aufgrund dieser grundlegend notwendigen, jedoch noch nicht global und vollständig rechtlich verbindlichen strukturellen Veränderungen zu erwarten?

Weiterhin gehört die Steigerung der Effizienz ganz sicher hierzu – jedoch liegen für den Durchschnitt der deutschen Industrie Energiekosten mit einem Anteil von unter 3% der Produktionskosten im vernachlässigten Bereich – bei den bestehenden Energiekostenniveaus liegen sie nicht im Fokus. Jedoch ist eine Steigerung der gesamtwirtschaftlichen Energieproduktivität um über 2,5% pro Jahr erforderlich (siehe WWF Deutschland, Öko/Prognos 2009). Die Entwicklungen rund um die Energiewende sollten hier zu einem Umdenken führen. Für die energieintensive Industrie, also die Unternehmen, bei denen Energiekosten 30% und mehr an den Produktionskosten ausmachen, haben Effizienzmaßnahmen bereits in der Vergangenheit eine wichtige Rolle gespielt und sich auch finanziell ausgezahlt. Über die Anforderungen auch des EU-ETS sollten diese bisher inkrementellen Verbesserungen in der Breite weiter vorangetrieben werden.

In Deutschland stellen nun der Atomausstieg und die Festlegung eines bekannten und zeitlichen fixierten Auslaufplans die Klarheit und Glaubwürdigkeit über die Rahmenbedingungen her, denen in der Vergangenheit seitens der Industrie keine Bedeutung beigemessen wurde. Energieintensive Industrien hängen dabei in unterschiedlichem Maße von der Strombezugssituation ab: Die Eisenverarbeitung beispielsweise ist auf der Herstellungsseite weit stärker emissionsrelevant und abhängig von Wärme und Hochofenprozess, wo sich kaum Einflüsse einer anderen Stromproduktionsstruktur ergeben, was gleichermaßen bei den Dampf und Wärme benötigenden Prozessindustrien wie Chemie, Zement, etc. gilt. Steigende Strompreise sollten hier nicht den primären Schwerpunkt bilden. Allerdings führt der angestoßene und nun mit Hochdruck umzusetzende Umbau des Energiesystems zu Strom aus erneuerbaren Energien zu offenen Fragen für diese Industrien.

Die über konventionelle Kraftwerke thermischer Befeuerung mit fossilen Brennstoffen in einer dekarbonisierten Welt nicht mehr so leicht zur Verfügung stehende Wärme- und Dampflieferung muss in einer den neuen Rahmenbedingungen entsprechenden Art und Weise sichergestellt werden. Gleichmaßen muss bei dem benötigten langfristig nahezu vollständigen Verzicht auf THG-Emissionen in den Bereichen prozessbedingter Emissionen nach Lösungen gesucht werden. Da es sich um einen vorausschauend zu entwickelnden Prozess handelt, müssten sich diese Industrien völlig anders als in der Vergangenheit bereits heute an der Entwicklung dieser Prozesse, Akzeptanzschaffung in der Bevölkerung und Erprobung der Technologien beteiligen, beispielsweise auch mit Blick auf Technologien wie dem Carbon Capture and Sequestration (CCS – CO<sub>2</sub> Abtrennung und Speicherung). Es geht um nichts weniger als die Demonstration und Schaffung eines Entwicklungsmodells – die Fortentwicklung einer industrialisierten Volkswirtschaft im Rahmen der Dekarbonisierung.

Verfolgen deutsche Unternehmen mit entsprechenden strategischen Zielformulierungen und Umsetzungsplänen die Sicherung der eigenen Wettbewerbsfähigkeit auf dem Weg in eine solche dekarbonisierte Zukunft?

Der diesjährige CDP-Bericht hält hierfür aktuelle Antworten sowie eine Bestandsaufnahme bereit. Zwei Beispiele für Unternehmen, die sich nicht auf umwälzende, disruptiv eingetretene Ereignisse in ihrer Industrieentwicklung vorbereitet haben, sind gerade in jüngster Zeit in E.ON und RWE zu sehen (nahezu gleiches gilt für Vattenfall und EnBW). Eine sich jahrelang abzeichnende Entwicklung, die eine angemessene und ausgewogene Strategie über den Einstieg in erneuerbare Energien erfordert hätte, wurde nicht rechtzeitig lösungsorientiert umgesetzt (siehe WWF/SAM 2005, Decarbonizing Valuation). Die besonderen Eigenschaften dieser Industrie wie Kapitalintensität, Langfrist- und Netzwerkbindung sowie Abhängigkeit von Politikentwicklungen zeigen, dass eine andere Einschätzung der Glaubwürdigkeit von Politik und die daraus resultierende unternehmensseitige Strategieableitung zu einer einseitigen Ausrichtung und recht eklatanten Verletzung von Risikomanagementgrundsätzen (im Sinne einer Diversifikation) geführt hat. So lässt ein zwar konkret unvorhersehbares, jedoch systematisch klar bekanntes Ereignis wie Fukushima die fragilen Rahmenbedingungen grundlegend verändern und diese Unternehmen mit dem Fehlen einer unternehmerischen Antwortfähigkeit zurück.

Die Übertragung auf energie- und emissionsintensive Industrien wie Chemie, Stahl, etc. verdeutlicht die Notwendigkeit der heute zu beginnenden Gestaltung eines Entwicklungsmodells, das einen Betrieb unter langfristig klimaverträglichen Bedingungen ermöglicht und die Exportfähigkeit sicherstellt. Die in der Vergangenheit geschaffenen politischen Rahmenbedingungen und der internationale Wettbewerb haben die deutsche Industrie zwar zu Effizienzgewinnen gebracht, jedoch nicht umfassend und dynamisch genug. Gleichzeitig steht die Politik an einem Scheidepunkt, wenn diese Industrien über finanzielle Kompensationsleistungen vom Druck auf weitere, zukünftig viel strukturellere und systematischere Verbesserungen entlassen werden, was zurzeit im Rahmen der Energiewende und den Ausgestaltungen der dritten Periode im EU ETS geschieht.

#### **Formulieren diese Unternehmen angemessene Strategien und Ziele?**

Die in der Vergangenheit aufgesetzten und nun eingeleiteten Effizienzmaßnahmen führen zwar zu dringend erforderlichen Emissionsminderungen, sind jedoch nicht ausreichend mit den langfristigen Klimaschutzanforderungen koordiniert. Fortschritte sind wichtig, jedoch sind dafür weit grundlegendere strategische Weichenstellungen für die Zukunft notwendig. Es steht aus heutiger Sicht fest und ist auch an den Unternehmensantworten im Bereich Reduktionsziele des CDP Berichts zu erkennen, dass strategische Übersetzungen der anstehenden strukturellen CO<sub>2</sub>-Minimierung jenseits rezessiver Effekte noch nicht ausreichend durchgeführt werden. Dies ist keine leichte Aufgabe, viele Lösungen sind noch über Innovation zu entwickeln, und einzelne Industrien werden sich grundlegend verändern müssen. Allerdings stellt sich die richtige Perspektive erst mit Formulierung angemessener Ziele und Pfadbeschreibungen ein. Die vor uns liegende Aufgabe und die einzuhaltenden Schwellenwerte sind ausreichend beschrieben. Das verbleibende Emissionsbudget bis Mitte des Jahrhunderts ist bekannt, und die sich daraus ergebenden Spielräume für Emissionspfade von Industrien und Unternehmen müssen von den Unternehmen endlich in angemessene Strategieformulierungen übersetzt werden.

# 5

## Emissionsberichterstattung

### Berichtsrahmen

Um die Berichterstattung von Emissionen vergleichbar zu machen bzw. ein hohes Maß an Transparenz zu gewährleisten, ist es erforderlich, den Rahmen, innerhalb dessen die Berichterstattung erfolgt, so genau wie möglich zu beschreiben bzw. zu spezifizieren. Zu den vom CDP abgefragten Informationen gehören daher die Berichtsgrenzen, der Konsolidierungskreis, die Prozesse der Datenerhebung, die Berechnungsweisen, die verwendeten Emissionsfaktoren sowie Angaben darüber, auf welchen Berichterstattungsstandard sich das berichtende Unternehmen bezieht.

Für die Offenlegung dieser Parameter erhielten 68 der 125 teilnehmenden Unternehmen (54%) die volle Punktzahl im Rahmen des Disclosure Scoring, unter ihnen alle teilnehmenden Automobilhersteller. Dicht darauf folgt der Sektor „Transportation“ mit einem Durchschnittswert von 96,4 Punkten und mit etwas Abstand „Utilities“ mit 86,1 Punkten. Am unteren Ende der Skala findet man „Health Care“ (38,2) und „Information Technology“ (42,3). Der Durchschnittswert über alle teilnehmenden Unternehmen liegt bei 66 Punkten.

Die Frage zu den genutzten Berichterstattungsstandards wurde von 89 Unternehmen beantwortet. 52 Unternehmen (= 42% der aktiv teilnehmenden und 58% der auf diese Frage antwortenden Unternehmen) gaben an, mit dem GHG Protocol zu arbeiten (16 von ihnen nannten darüber hinaus, auf mindestens einen weiteren Standard zurückzugreifen). Neben dem GHG Protocol wurde am häufigsten auf die ISO-Norm 14064-1 verwiesen (acht mal genannt, 7% der Nennungen insgesamt). Alle anderen Standards fallen kaum ins Gewicht.

Im Vorjahr hatten 43 Unternehmen (38%) angegeben, das GHG Protocol zu nutzen und in 2009 waren es lediglich 35 Unternehmen (34%) gewesen. Es hat sich daher ein deutlicher Trend in Richtung des GHG Protocol Standards und somit auch hin zu einer verbesserten Vergleichbarkeit der Daten etabliert. Die Marktkräfte arbeiten hier offenbar in die richtige Richtung, in dem sich ein Grundprinzip guter Unternehmensberichterstattung durchsetzt und die unternehmensübergreifende Transparenz erhöht wird. Das ist natürlich insbesondere für Investoren von großer Bedeutung, da sie die Unternehmen in aller Regel nicht unabhängig voneinander beurteilen, sondern dies im Portfoliokontext tun. Es wäre daher aus dieser Perspektive zu begrüßen, wenn auch die verbliebenen Unternehmen sich entschließen könnten nach dem GHG Protocol zu berichten.

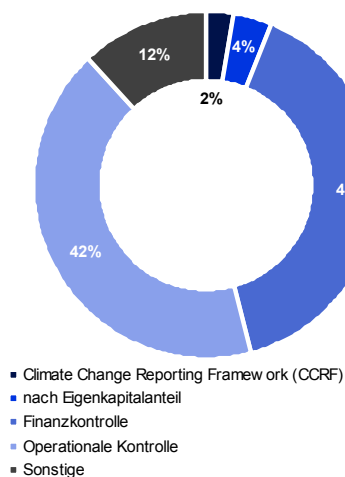
Von ganz wesentlicher Bedeutung für die Nutzbarkeit von Emissionsdaten im Allgemeinen und ganz besonders in der Finanzanalyse ist die Frage der verwendeten Berichtsgrenzen. Um eine Integration der Daten in die Analyse zu ermöglichen, erscheint es dabei in jedem Fall wünschenswert, wenn die Unternehmen die gleichen Kriterien zur Definition der Berichtsgrenzen heranziehen würden wie in der Finanzberichterstattung – also insbesondere den gleichen Konsolidierungskreis. Nur so ist es beispielsweise für den externen Betrachter möglich, Finanz- und Emissionsdaten ohne Einschränkung ins Verhältnis zueinander zu setzen, also etwa eigene Intensitätskennziffern zu berechnen, und Unternehmen einem „echten“ Vergleich zu unterziehen, was u.a. eine unabdingbare Voraussetzung ist, um z.B. ein Portfolio unter Berücksichtigung von Emissionscharakteristiken managen zu können.

Abbildung 36 zeigt, nach welchen Grundprinzipien die Unternehmen nach eigenen Angaben ihre Berichtsgrenzen definiert haben. Demnach legen 40% der 83 Unternehmen, die hier Informationen geben, das Kriterium der finanziellen Kontrolle zugrunde, das üblicherweise auch für die Finanz- oder genauer gesagt die Konzernberichterstattung maßgeblich ist (nach IAS 27) Das bedeutet allerdings noch nicht, dass tatsächlich bereits in 40% der Fälle gilt, dass die Finanz- und THG-Konsolidierungskreise in den Unternehmen de facto identisch sind und die berichteten Zahlen dies auch widerspiegeln. Dafür nennen die Unternehmen noch viel zu viele Ausnahmen bzw. Einschränkungen (z.B. dass die gelieferten Zahlen nur für die Standorte in Deutschland oder Europa gelten, nicht aber für Asien oder Südamerika).<sup>16</sup> Es geht hier also lediglich um das zugrundeliegende Prinzip, das bei der Festlegung der Berichtsgrenzen Anwendung findet. Bemerkenswert an den Umfrageergebnissen ist noch, dass das Climate Change Reporting Framework (CCRF) – der vom Climate Disclosure Standards Board (CDSB) entwickelte internationale Standard zur Integration von klimarelevanten Unternehmensdaten in die Finanzberichterstattung – noch nicht auf breiter Front von den Unternehmen angenommen und/oder umgesetzt wurde. Auch er sieht eine Einbeziehung aller konsolidierten Unter-

<sup>16</sup> So verweisen 47 Unternehmen explizit darauf, ihre Emissionen nicht vollständig zu berichten. 40 Unternehmen beantworten diese Frage erst gar nicht. Als Beispiele und Gründe für die Nicht-Einbeziehung von Daten werden u.a. genannt: kleinere Produktionsstätten oder Geschäftsstellen, unzureichende Daten über angemietete Bürogebäude, aktuell noch schlechte Datenqualität im Flottenmanagement, Schwierigkeiten bei der Datenerhebung von Tochtergesellschaften im Ausland, die sich aus vielen kleinen Einheiten zusammensetzen.

nehmensbereiche vor, lässt den Unternehmen aber die Möglichkeit einer nicht vollständigen Berichterstattung, indem verlangt wird, detailliert Auskunft darüber zu geben, über welche Unternehmensbereiche keine Rechenschaft abgelegt werden konnte.

### Abbildung 36: Definition der Berichtsgrenzen – nach welchen Kriterien?



### Datenqualität

Bei den von den Unternehmen gelieferten Emissionsdaten handelt es sich nicht durchgängig um exakt gemessene bzw. messbare Werte, wie bei Geldbeträgen in der Finanzberichterstattung. Vielmehr beruhen die gemachten Angaben häufig auf Schätzungen, die wiederum von einer Reihe von Annahmen abhängen (z.B. bezüglich der Emissionsfaktoren), oft lückenhafte Datengrundlagen haben und darüber hinaus statistischen Fehlerquellen ausgesetzt sein können. Die Unternehmen waren daher auch in diesem Jahr wieder aufgefordert, ihre eigene (subjektive) Unsicherheit einzuschätzen, die sie bezüglich der von ihnen berichteten Daten empfinden.

Für das Fiskaljahr 2010 haben jeweils 70 Unternehmen (von 72 Unternehmen, die Scope-1-Daten liefern bzw. 75 Unternehmen, die Scope-2-Emissionen berichten) entsprechende Bewertungen ihrer Unsicherheit vorgenommen, die als Indikator für die Qualität bzw. Akkuratess der gelieferten Daten angesehen werden können. Dabei geben die Unternehmen einen Korridor für die Standard-

abweichung eines Konfidenzintervalls an, indem die gelieferten Datenpunkte mit einer Wahrscheinlichkeit von 95% liegen. Zur Auswertung der Antworten wurde der Mittelpunkt des angegebenen Korridors herangezogen, der sich dementsprechend als „mittlere Standardabweichung“ interpretieren lässt. Der Median dieses Unsicherheitsmaßes liegt über alle gemachten Angaben hinweg betrachtet für Scope 1 und 2 jeweils bei 4%. Auch die Durchschnittswerte unterscheiden sich kaum (Scope 1: 8%, Scope 2: 9%, ggü. dem Vorjahr kaum verändert). Die Unternehmen sind sich also ähnlich unsicher, was die gemachten Angaben zu den direkten und den indirekten Emissionen anbelangt. Die Unternehmen, die ein besonders hohes Vertrauen in ihre Daten haben (Unsicherheit von maximal 2%), machen im Scope-1-Bereich 26% aus, im Scope-2-Bereich 24%.

Die Begründungen für die gefühlte Unsicherheit enthielten im Wesentlichen sechs verschiedene Faktoren, die in diversen Kombinationen genannt wurden (insgesamt 341 Nennungen). Am häufigsten wurden dabei Datenlücken (81 mal = 24%) und die getroffenen Annahmen (74 mal = 22%) genannt.

### Scope 1 & 2-Emissionen

Für das Berichtsjahr 2010 lieferten insgesamt 72 Unternehmen (58%) Scope-1-Emissionsdaten. Das ist ein Rückgang gegenüber dem Vorjahr und zwar sowohl in der absoluten als auch in der relativen Betrachtung (Vorjahr: 73 Unternehmen bzw. 65%). Allein acht Unternehmen, die noch im Vorjahr ihre Scope-1-Emissionen berichtet hatten, verzichteten in diesem Jahr auf die Lieferung entsprechender Daten (Ansatzpunkt für „Investor Engagement“). 55 Unternehmen schlossen ihre Zahlen nach Ländern auf, 28 nach Geschäftsbereichen, 23 nach Standorten, 24 nach Treibhausgas und 15 auf Basis anderer sachlicher Kriterien (z.B. nach Gebäudeart: Bürogebäude, Ladengeschäfte, Warenhäuser und Produktionsstätten).

Die berichteten Emissionen lagen bei insgesamt 491 Mio t CO<sub>2</sub>-e und damit knapp 15% unter dem Vorjahr. Der

Durchschnitt pro berichtendem Unternehmen lag bei 6,8 Mio t CO<sub>2</sub>-e gegenüber 7,9 Mio t CO<sub>2</sub>-e in 2009, ein Minus von knapp 14%.

Der Großteil der berichteten Scope-1-Emissionen (66%) entfällt erwartungsgemäß auf den Sektor „Utilities“, gefolgt von „Materials & Energy“ (19%), „Transportation“ (6,5%) und „Industrials“ (5,4%). Den größten Anteil an berichtenden Unternehmen verzeichnet dagegen der Sektor „Automobiles“ (100%, d.h. alle teilnehmenden Unternehmen liefern auch Emissionsdaten), gefolgt von „Utilities“ (83%) und „Materials & Energy“ sowie „Transportation“ (jeweils 71%).

Drei Unternehmen revidierten ihre Scope-1-Zahlen für das Jahr 2009 – einmal nach unten, zweimal nach oben. Dabei fiel eine Aufwärtskorrektur mit +93% (Merck) sehr kräftig aus.

Revisionen können ein interessanter Indikator für die Zuverlässigkeit und Qualität der Berichterstattung sein, in ihnen kann aber auch zum Ausdruck kommen, dass Unternehmen ihre Berichtsgrenzen verändert haben und dementsprechend ihre Daten retrograd anpassen. Letzteres ist aus Investorensicht sehr zu begrüßen, sorgt es doch für eine Verbesserung der Vergleichbarkeit und Interpretierbarkeit der Daten.

**Merck:** Treibhausgasemissionen werden in Übereinstimmung mit dem GHG Protocol bis zum Basisjahr 2006 zurückgerechnet, um möglichen Fusionen, Übernahmen und Veräußerungen von Unternehmen oder Unternehmensteilen Rechnung zu tragen. Darüber hinaus wurden Rückrechnungen bis zum Basisjahr vorgenommen, wenn die Genauigkeit der Emissionsfaktoren erhöht wurde. Durch diese Rückrechnungen kann es zu Änderungen bei der Treibhausgasberechnung der vorherigen Jahre kommen. Dies muss bei einem Vergleich mit vorangegangenen Jahren berücksichtigt werden. Mit der 2010 erfolgten Übernahme der Millipore Corporation haben sich beispielweise die Treibhausgase der vorangegangenen Jahre um jährlich ca. 200.000 Tonnen CO<sub>2</sub>-e erhöht.

Die geringe Anzahl von Unternehmen (insgesamt zehn), die in ihrem diesjährigen Bericht überhaupt Scope 1 & 2-Zahlen für 2009 und davor liefern, gleichzeitig aber viele Unternehmen an anderer Stelle Änderungen z.B. in der Methodik bzw. des Berichtsrahmens als Ursache für signifikante Veränderungen der Emissionen angeben, zeigt, dass hier noch Nachholbedarf in Sachen Transparenz besteht. „Best practice“ wäre es, wenn die Unternehmen in diesen Fällen die Emissionen des Vorjahres auf einer „like-for-like“ Basis adjustieren und dann auch berichten würden, wie es Merck im Beispiel oben vormacht.

Um die diesjährigen Emissionsvolumina mit denen des Vorjahres vergleichen zu können, werden im Folgenden nur die Unternehmen betrachtet, die in beiden Jahren ihre Scope-1-Emissionen im Rahmen des CDP berichtet haben („Overlap“-Stichprobe).

Insgesamt handelt es sich um eine Gruppe von 60 Unternehmen, die für das Jahr 2010 Scope-1-Emissionen in Höhe von 474,9 Mio t CO<sub>2</sub>-e berichteten. Das entspricht knapp 97% der gesamten berichteten Emissionen, sodass die „Overlap“-Stichprobe, trotz der im Vergleich zur Gesamtstichprobe praktisch halbierten Anzahl von Unternehmen durchaus als aussagekräftig zu bezeichnen ist. Im Vergleich zum Vorjahr (477,6 Mio t CO<sub>2</sub>-e) verharnten die berichteten Emissionen dieser 60 Unternehmen nahezu auf gleichem Niveau (-0,6%). Bei der Berechnung wurden auch Revisionen der Vorjahresdaten berücksichtigt (insgesamt drei, davon eine starke Korrektur nach unten sowie zwei kleinere Korrekturen nach oben).

Der leichte Rückgang ist zwar angesichts des allgemeinen Wirtschaftswachstums als kleiner Erfolg zu werten und weist auf eine erhöhte Effizienz der Unternehmen hin. Angesichts der Herausforderungen, die sich aus dem 2-Grad-Ziel und den daraus abgeleiteten Anforderung einer Verringerung der absoluten Emissionen ergeben, stellt sich allerdings die Frage, ob der Unternehmenssektor auf einem guten Weg ist, seinen Beitrag zur Erreichung des 2-Grad-Ziels zu leisten oder aber seine

**Tabelle 15: Unternehmen mit den größten Reduktionserfolgen**

**Scope 1:**

Unternehmen	Scope-1-Emissionen (t CO <sub>2</sub> -e)		Veränderung ggü. Vj
	2010	2009	
Generali Deutschland Holding AG	4.775	10.811	-55,8%
Deutsche Bank AG	26.643	36.938	-27,9%
BASF	21.312.000	27.523.000	-22,6%
Allianz SE	41.496	53.205	-22,0%
E.ON AG	126.884.620	159.559.934	-20,5%
Volkswagen	1.287.439	1.510.950	-14,8%
Siemens AG	1.387.420	1.509.736	-8,1%
Henkel AG & Co. KGaA	346.000	364.600	-5,1%
Deutsche Postbank AG	15.532	16.218	-4,2%

**Scope 2:**

Unternehmen	Scope-2-Emissionen (t CO <sub>2</sub> -e)		Veränderung ggü. Vj
	2010	2009	
Krones AG	12.395	19.300	-35,8%
Hamburger Hafen und Logistik AG	22.889	32.627	-29,8%
Dialog Semiconductor Plc	749	1.016	-26,3%
Munich Re	146.967	186.942	-21,4%
HOCHTIEF AG	51.138	60.423	-15,4%
Kontron AG	9.851	11.389	-13,5%
RWE	3.100.000	3.500.000	-11,4%
ThyssenKrupp AG	4.781.474	5.100.000	-6,2%
Metro AG	2.615.684	2.757.457	-5,1%
Siemens AG	1.841.298	1.862.254	-1,1%

Anstrengungen möglicherweise weiter erhöhen muss.<sup>17</sup>

Von den 60 Unternehmen in der „Overlap“-Stichprobe konnten 15 Unternehmen ihre Emissionen reduzieren (um durchschnittlich 20%), neun davon um mehr als 5% (hier liegt der Durchschnitt bei 32%). Einen Anstieg um mehr als 5% verzeichneten dagegen 36 Unternehmen. Die Spanne der Veränderungen reichte von -65% bis +1.588%, wobei letzteres offensichtlich eine Folge des veränderten Berichtsrahmens darstellt.

Ein anderes Bild zeigt sich bei den berichteten Scope-2-Emissionen. Zunächst der Blick auf die Gesamtstichprobe: Hier stieg die Anzahl der berichtenden Unternehmen auf 75 (60%) von 64 (57%) im Jahr zuvor. 56 Unternehmen schlüsselten ihre Zahlen nach Ländern auf, 27 nach Geschäftsbereichen, 22 nach Standorten

und 13 nach Sachgebieten (z.B. Gebäude). Das Plus an berichtenden Unternehmen ging einher mit einem Anstieg des berichteten Gesamtvolumens von gut 23% gegenüber dem Vorjahr auf nunmehr 69 Mio t CO<sub>2</sub>-e.

Dass dieser Anstieg allerdings nicht nur eine Folge der größeren Anzahl teilnehmender Unternehmen ist, zeigt sich in den durchschnittlichen Emissionen, die bei 921 Tsd t CO<sub>2</sub>-e pro Unternehmen lagen im Vergleich zu 875 Tsd t CO<sub>2</sub>-e in 2009 (+5,3%). Der Vergleich zwischen den Entwicklungen im Scope-1- und im Scope-2-Bereich legt nahe, dass es zu Verschiebungen zwischen beiden Emissionsarten gekommen sein könnte, dass also die Unternehmen verstärkt Energie zukaufen und weniger davon selbst erzeugten.

Den größten Anteil an den berichteten Scope-2-Emissionsvolumina verzeichnet der Sektor „Materials & Energy“ (35%), gefolgt von „Automobiles“ (18%), „Utilities“ (15%) und „Industrials“ (11%). Dabei lieferten alle am diesjährigen CDP teilnehmenden Automobil-Unternehmen Zahlen zu ihren Scope-2-Emissionen.

<sup>17</sup> Zu berücksichtigen ist hierbei, dass im Rahmen des CDP lediglich börsennotierte Unternehmen berichten, die wiederum nur einen vergleichsweise kleinen Ausschnitt vom mittelständisch geprägten Unternehmenssektor in Deutschland und Österreich abbilden.

Die nächst höheren Quoten weisen die Sektoren „Transportation“ (71%), „Consumer“ (69%) und „Utilities“ mit 67% auf.

Die Vorjahreszahlen wurden im Scope-2-Bereich in insgesamt vier Fällen revidiert. Einmal wurden sie deutlich nach unten korrigiert (-62%), dreimal nach oben, davon einmal signifikant (+35%, erneut Merck). RWE hatte im letzten Jahr keine Scope-2-Emissionen angegeben und revidierte dies in diesem Jahr.

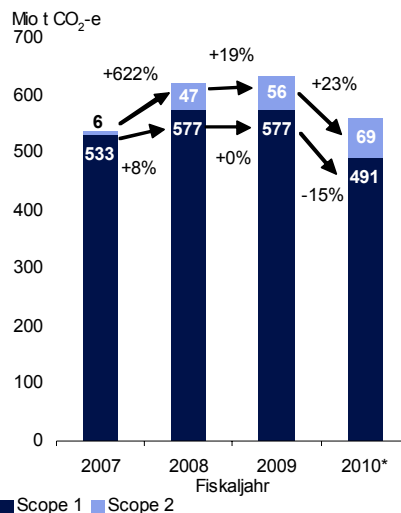
Die „Overlap“-Stichprobe umfasst hier 56 Unternehmen. Für das aktuelle Berichtsjahr gab diese Gruppe Scope-2-Emissionen von 62,9 Mio t CO<sub>2</sub>-e an. Dies entspricht einem Anteil von 91% an den gesamten berichteten Scope-2-Emissionen. Die Abdeckung ist damit zwar um rund sechs Prozentpunkte geringer als im Scope-1-Bereich, aber immer noch hinreichend groß, um eine hohe Aussagekraft zu besitzen. Im Vergleich zum Vorjahr stiegen die Emissionen um 9% an. Die Spanne der Veränderungen bei den einzelnen Unternehmen bewegte sich zwischen -48% und +226%. Von den insgesamt 56 Unternehmen konnten 14 Unternehmen ihre Emissionen reduzieren (im Schnitt um 14%), zehn davon um mehr als 5% (im Schnitt 21,7%). Einen Anstieg um mehr als 5% verzeichneten dagegen 33 Unternehmen.

Abbildung 37 zeigt noch einmal die Entwicklung der insgesamt berichteten Scope 1 & 2-Emissionen für die Fiskaljahre von 2007 (CDP 2008) bis 2010 (CDP 2011). In der Summe liegen sie für das aktuelle Berichtsjahr bei 560 Mio t CO<sub>2</sub>-e nach 635 Mio t CO<sub>2</sub>-e im Vorjahr. Das entspricht einem deutlichen Rückgang von knapp 12%, sodass das Niveau von 2007 nahezu wieder erreicht werden konnte.

Volle (Disclosure) Punktzahl (100 Punkte) für ihre Scope 1 & 2-Berichterstattung (inkl. Verifizierung) erzielten Allianz, BASF, Bayer, Deutsche Post, Merck, SAP, Siemens und TUI. Im Sektordurchschnitt liegen erneut die Automobilhersteller vorn (82,6 Punkte), gefolgt von „Utilities“ (60,1), „Transportation“ (59,4) und „Consumer“ (57,1).

Das Schlusslicht bilden die Sektoren „Telco Services“ (27,0) und „Renewables“ (34,5). Der Durchschnitt über alle teilnehmenden Unternehmen liegt bei 51 Punkten.

**Abbildung 37: Berichtete Scope 1 & 2-Emissionen**



\* Fiskaljahr 2010 (CDP 2011) erweitertes Sample

Gefragt nach ihren eigenen Einschätzungen gaben von den 125 am diesjährigen CDP teilnehmenden Unternehmen 54 (43%) an, einen Anstieg ihrer gesamten Scope 1 & 2-Emissionen verzeichnet zu haben. 22 (18%) Unternehmen erklärten, eine Reduktion ihrer Emissionen vorweisen zu können. Allerdings hat die Analyse der „Overlap“-Stichprobe gezeigt, dass fünf dieser 22 Unternehmen höhere Emissionen angegeben haben als im Vorjahr (Revisionen wurden hierbei berücksichtigt), drei sogar von über 10%. Hier gibt es offenbar erklärungsbedürftige Unstimmigkeiten (Ansatzpunkt für „Investor Engagement“). Eine mögliche Erklärung ist, dass eine offenbar erfolgte Revision von Vorjahreszahlen (z.B. aufgrund eines veränderten Berichtsrahmens) nicht transparent gemacht wurde.

Auf die Frage nach den Ursachen für die Veränderung ihrer Emissionen (Mehrfachnennungen möglich) nannte die Mehrzahl der Unternehmen (49) ökonomische Faktoren, also insbesondere eine Ausweitung oder Schrumpfung der Produktion respektive des Outputs. 37 Unternehmen führten methodische Gründe (inklu-

sive einer Veränderung des Berichtsrahmens) an, gefolgt von 30 Unternehmen, die explizit auf ihre Emissionsreduktionsaktivitäten verwiesen. Die volle Punktzahl (100 Punkte) im Rahmen des Performance Scoring für das Berichterstattungssegment „Veränderung gegenüber dem Vorjahr“ haben 15 Unternehmen erreicht. Um diese zu erreichen, musste eine Reduktion der Scope-1- und 2-Emissionen von mindestens 2,65% aufgrund von Emissionsreduktionsaktivitäten beziffert sein<sup>18</sup>. Der durchschnittliche Score liegt bei vergleichsweise geringen 14 Punkten.

### Emissionsintensität

Das Berichten von Emissionsintensitäten ist von besonderer Bedeutung, insbesondere für die Datennutzer auf der Kapitalmarktseite. Mit Hilfe von Emissionsintensitäten lassen sich Unternehmen, die sich in einem Sektor befinden, unmittelbar miteinander vergleichen. „Peer Group“-Vergleiche sind in der Investmentwelt essenziell, wenn es darum geht, als Portfoliomanager Über- und Untergewichtungsentscheidungen zu treffen oder als Analyst „Outperform-“ und „Underperform“-Empfehlungen abzugeben. Es gilt also, die Emissionsdaten für diese Art von Entscheidungen genauso nutzbar zu machen wie Finanzdaten, die hierzu ebenfalls in „Ratios“ umgerechnet werden.

In einer „perfekten“ Berichterstattungswelt, in der die Berichtsrahmen von Finanzbericht und Emissionsbericht identisch sind, wäre es nicht unbedingt erforderlich, dass die Unternehmen Intensitätskennziffern berichten, da Externe diese genauso gut selbst berechnen könnten. Das Problem ist aber, dass die Emissionsberichterstattung eben noch nicht dem Prinzip der Vollständigkeit genügt.

Das „ins Verhältnis setzen“ von Emissions- und Finanzdaten ist daher nicht viel mehr als eine akademische Finngerübung, bei der allerdings die Er-

<sup>18</sup> Diese Zielforderung ergibt sich in Anlehnung an das IPCC-Ziel, bis 2050 die THG-Emissionen gegenüber dem Basisjahr 1990 um 80% zu reduzieren, was bei einem linearen Reduktionspfad einer jährlichen Emissionsreduktion von 2,65% entspricht.

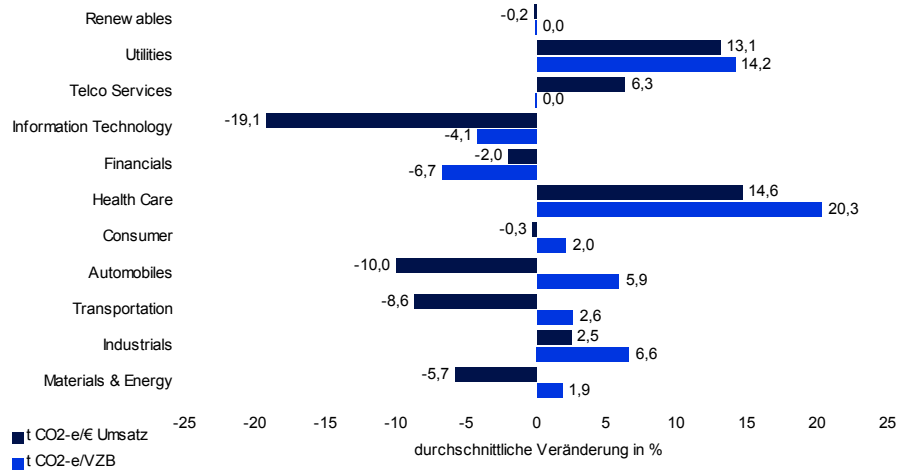
gebnisse nicht aussagekräftig sind und in den meisten Fällen weit von der Wirklichkeit entfernt liegen. Die von den Unternehmen selbst berichteten Zahlen sind daher besonders wichtig, denn nur sie selbst sind in der Lage, die notwendigen Bereinigungen durchzuführen, um zu wirklich aussagekräftigen Intensitätskennziffern zu gelangen. Inwieweit sie diese Gelegenheit tatsächlich auch nutzen, ist allerdings eine ganz andere Frage. Der Eindruck, den man aufgrund der von den Unternehmen gelieferten Zahlen und Erläuterungen gewinnen kann, ist jedenfalls, dass die Abgrenzungen der Emissions- und der Umsatzzahlen auch hier nicht immer kompatibel sind.

Im Rahmen der diesjährigen Befragung der Unternehmen hat das CDP im Gegensatz zu den Vorjahren zwei Kennziffern ganz besonders hervorgehoben und gesondert nach ihnen gefragt. Dies sind zum Einen die Emissionen bezogen auf den Umsatz, zum Anderen die Emissionen pro Vollzeitbeschäftigtem (VZB). In beiden Fällen wird dabei die Summe der Scope-1- und Scope-2-Emissionen zugrunde gelegt.

Für die auf den Umsatz bezogene Variante lieferten insgesamt 68 Unternehmen Daten. Die Spanne in den angegebenen Kennzahlen ist enorm groß. Sie reicht von 0,4 Gramm CO<sub>2</sub>-e bis 496.934 Tonnen CO<sub>2</sub>-e pro Euro Umsatz. Die durchschnittlichen Emissionen lagen bei 9.839 Tonnen CO<sub>2</sub>-e pro Euro Umsatz, der Median bei lediglich 2,2 Kilogramm. Sehr viele der gemachten Angaben liegen außerhalb eines zu erwartenden Wertebereichs. Es hat den Anschein, dass die Unternehmen, anders als vom CDP vorgegeben, ihre Intensitätskennzahlen zum Teil nicht pro € Umsatz angeben, sondern pro Tsd oder Mio € Umsatz. Aus den Kommentaren der Unternehmen sind Unstimmigkeiten nur in wenigen Fällen aufzuklären. Dies hat zur Folge, dass die gelieferten Intensitätskennziffern für Vergleichszwecke nicht geeignet sind.

Einen Rückgang ihrer Emissionsintensität vermeldeten 43 Unternehmen (63%), einen Anstieg hatten nach eigenen Angaben 19 Unternehmen

**Abbildung 38: Durchschnittliche Veränderung der Intensitätskennziffern ggü. Vorjahr auf Sektorebene**



(28%) zu verzeichnen. Die Spanne der angegebenen prozentualen Veränderungen reicht von -36% bis +80%.<sup>19</sup>

Intensitätszahlen bezogen auf die Anzahl der Vollzeitbeschäftigten lieferten insgesamt 74 Unternehmen. Die Spanne in den angegebenen Werten ist auch hier groß. Sie reicht von 0,3 Tonnen CO<sub>2</sub>-e pro Vollzeitbeschäftigtem bis zu 2.402 Tonnen.<sup>20</sup> Der Durchschnittswert (ohne zwei Ausreißer) lag bei 147 Tonnen, der Median bei zwölf Tonnen. 24 Unternehmen (32%) gaben an, dass ihre Emissionsintensität pro Vollzeitbeschäftigtem im Vergleich zum Vorjahr gesunken ist, 40 Unternehmen (54%) vermeldeten dagegen einen Anstieg.

Die Spanne reicht von -49% bis +52% (wenn man wieder den oben genannten Ausreißer herausnimmt). Interessant ist auch der Vergleich der beiden Intensitätskennziffern. Dem relativen

Übergewicht der „Reduzierer“ bei der auf den Umsatz bezogenen Betrachtung, steht ein relatives Übergewicht der „Erhöher“ bei der auf die Vollzeitbeschäftigten bezogenen Betrachtung gegenüber.

Der Grund ist vermutlich im deutlichen Wirtschaftsaufschwung des Jahres 2010 zu suchen, der auch die Umsätze der Unternehmen befeuerte, die Beschäftigtenzahlen aber nicht im gleichen Umfang steigen ließ (die Belegschaften waren auch in der Krise trotz zum Teil drastisch sinkender Kapazitätsauslastungen auf nahezu gleichem Niveau gehalten worden und mussten dementsprechend im Aufschwung nicht sofort aufgestockt werden).

**Tabelle 16: Emissionsintensität pro Vollzeitbeschäftigtem (VZB) – Unternehmen mit den größten Reduktionserfolgen**

Unternehmen	t CO <sub>2</sub> -e/VZB	ggü. Vj.
Kontron AG	3,7	-31%
BASF SE	239,0	-22%
Pfeiffer Vacuum Technology AG	6,8	-18%
Dürr Aktiengesellschaft	4,5	-17%
Munich Re	4,6	-12%
Erste Group Bank AG	1,5	-11%
TUI AG	112,4	-8%
Generali Deutschland Holding AG	2,0	-8%
Siemens Aktiengesellschaft	8,0	-7%
Deutsche Bank AG	5,9	-5%

Neben den beiden besonders herausgestellten Intensitätsgrößen, die sich auf Umsatzerlöse und Anzahl der Vollbeschäftigten beziehen, lieferten insgesamt 43 Unternehmen auch noch weitere Kennziffern, die sie im

<sup>19</sup> Abgesehen von einem Wert, bei dem genau oben dargestellte Problematik sichtbar wird: Ein Unternehmen hat die Berichtsgrenzen für die Emissionsberichterstattung in 2010 deutlich ausgeweitet und gelangt damit nicht nur zu über 1.000%-igen Steigerungen in den Emissionsdaten, sondern fälschlicherweise eben auch zu entsprechend hohen Steigerungen in den Intensitätskennziffern.

<sup>20</sup> Hier bleiben die Angaben von zwei Unternehmen unberücksichtigt, da auch sie offensichtlich auf Eingabefehler zurückzuführen sind.



Kontext ihrer Geschäftstätigkeit bzw. Branche als besonders wichtig erachteten. Darunter sind Bezugsgrößen wie z.B. Quadratmeter Verkaufsfläche (relevant im Einzelhandel), Tonnenkilometer (Transportsektor), Anzahl der Produkteinheiten (z.B. Automobilindustrie), Anzahl der geleisteten Arbeitsstunden oder der Gewinn vor Zinsen und Steuern in Euro (EBIT).

**Merck:** Aufgrund der im Juli 2010 erfolgten Übernahme der Millipore Corporation können die Intensitätszahlen von 2010 kaum mit den Zahlen von 2009 verglichen werden. Durch die Übernahme erhöhte sich die Zahl der Merck-Mitarbeiter von ca. 32.000 auf 40.000. Für die 2010er Intensitätszahlen wurden die Zahl der Vollzeitmitarbeiter und die Emissionen der Merck Group inkl. Millipore verwendet. Für den Vergleich mit dem Vorjahr (2009) wurden die Zahl der Vollzeitmitarbeiter und die Emissionen der Merck Group ohne Millipore verwendet.

## Emissionshandel

Die Europäische Union ist bis dato der mit Abstand größte Wirtschaftsraum weltweit, in dem es einen rechtlich verbindlich geregelten Handel mit CO<sub>2</sub>-Emissionsrechten gibt. Seit 2005 müssen etwa 11.000 Betreiber größerer Industrieanlagen in der EU Emissionsrechte vorweisen, wenn sie Treibhausgase emittieren wollen. Wurden diese Emissionsrechte in der Vergangenheit überwiegend kostenlos zugeteilt, so müssen sie in Zukunft in Schritt für Schritt größer werdenden Teilen von den Unternehmen (im Rahmen von Auktionen) erworben werden. Auf dem Sekundärmarkt können diese Emissionsrechte dann verkauft werden, wenn das zugeteilte Emissionsbudget nicht ausgeschöpft wird.

Von den insgesamt 37 Unternehmen (30%), die angaben, an Emissionshandelssystemen teilzunehmen, unterliegen nach eigenen Angaben 33 Unternehmen (26%, Vorjahr: 28%) dem EU-ETS. Andere Handelssysteme sind damit nach wie vor ohne große praktische Bedeutung für die Unternehmen in Deutschland und Österreich. Neben dem EU-ETS wurden noch das „Swiss ETS“ sowie das „CRC Energy Efficiency Scheme“ für

Großbritannien genannt. Auch hier also keine Änderungen im Vergleich zum Vorjahr. Das gilt auch mit Blick auf die Sektorstrukturen. So kommen neun der 33 Unternehmen, die am EU-ETS teilnehmen aus dem Sektor „Materials & Energy“, sechs aus „Industrials“, fünf aus „Automobiles“ und jeweils vier aus „Utilities“ und „Health Care“.

Die im Rahmen des EU-ETS für 2010 zugeteilten Emissionsrechte (European Union Allowances, EUA's), deren Volumen von insgesamt 24 Unternehmen (Vorjahr: 29) berichtet wurde, belaufen sich in Summe auf 241,8 Millionen Zertifikate (Vorjahr: 270 Mio). Zugekauft wurden im selben Zeitraum 66,4 Millionen Zertifikate (Vorjahr: 45 Mio). In beiden Fällen wird das Bild von den Unternehmen im „Utilities“-Sektor dominiert, mit Anteilen von 79% im Bereich der zugeteilten Rechte (gefolgt vom einzigen noch als signifikant zu nennenden Beitrag des „Materials & Energy“-Sektors mit 18%) und sogar 98% im Bereich der zugekauften Rechte.

## Emissionsgutschriften

Nur 22 Unternehmen (18% der teilnehmenden Unternehmen) gaben an, im Berichtszeitraum Emissionsgutschriften eingesetzt zu haben (Vorjahr: 19 Unternehmen, 17%). Als Grundlage dieser Zertifikate wurden insgesamt 156 einzelne Projekte bzw. Maßnahmen benannt (Vorjahr: 121). In 67% der Fälle (Vorjahr: 38%) wurden die Gutschriften durch entsprechende Investitionsmaßnahmen selbst generiert. Demgegenüber wurden die Gutschriften in 33% der Fälle lediglich zugekauft. Das Gesamtvo-

lumen der berichteten Emissionsgutschriften liegt bei 76 Mio t CO<sub>2</sub>-e, im Vergleich zu 82,5 Mio Tonnen im Vorjahr. Trotz der höheren Anzahl von Projekten hat das Volumen somit abgenommen.

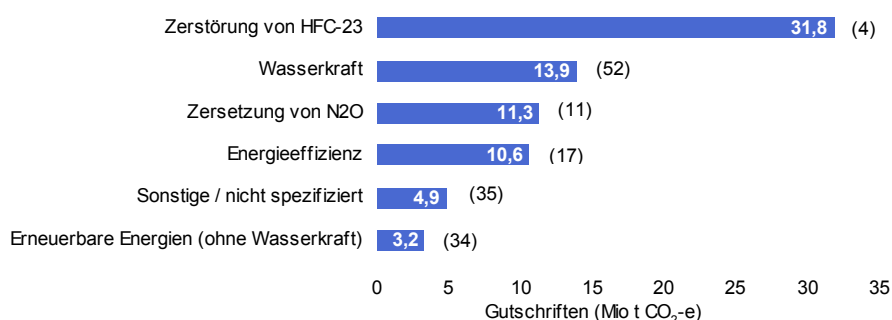
Als Begründung für den Einsatz von Emissionsgutschriften wurde lediglich in zehn Fällen eine freiwillige Kompensation eigener THG-Emissionen genannt. Dominierender Treiber für die Aktivitäten der Unternehmen in diesem Bereich ist auch wieder das EU-ETS und die Erfüllung der sich daraus ergebenden Verpflichtungen mit Hilfe der sogenannten „flexiblen Mechanismen“ des Kyoto-Protokolls (CDM- und JI-Projekte). Mit Blick auf die Anzahl der Projekte machen sie 76% (CDM) bzw. 8% (JI) aus (Vorjahr: 74% und 11%).

Bezogen auf das Gutschriftvolumen ist ihre Dominanz sogar noch deutlicher, mit 92% (CDM) und 7,5% (JI). Alle anderen Projekte sind damit – wie schon im Vorjahr – ökonomisch ohne größere Bedeutung. Allerdings hat sich eine leichte Verschiebung der Gewichte in Richtung CDM ergeben. Im Vorjahr hatten die Anteilswerte noch bei 85% und 15% gelegen.

Zu 153 Projekten wurden nähere Informationen hinsichtlich des Projekttyps gegeben. Am häufigsten genannt wurden Projekte im Bereich Erneuerbare Energien (56% der Nennungen, 23% des Gutschriftvolumens), wobei hier insbesondere Wasserkraft eine Rolle spielt (34% aller Nennungen, 18% des Gesamtvolumens), gefolgt von Windkraft (14% der Nennungen, aber nur 3% des Gesamtvolumens).

## Abbildung 39: Emissionsgutschriften – Volumina

(Anzahl der Projekte in Klammern)



Auffällig hoch ist das Volumen von Projekten, die auf die Zerstörung des Treibhausgases Fluoroform (HFC-23)<sup>21</sup> abzielen, das bei der Produktion von Kühlmitteln anfällt. Sie haben einen Anteil am Gesamtvolumen der Gutschriften von 42%. HFC-23 ist etwa 11.700-mal so klimaschädlich wie CO<sub>2</sub>. Die Relation zwischen den Kosten der Einsparungen und den Zertifikatpreisen ist bei HFC-23 Projekten besonders günstig, was sie auf der „Marginal Abatement Cost (MAC) curve“, also einer Grenzkostenkurve zur Abschätzung von Reduktionskosten, ganz weit nach vorne bringt.

Massiv in die Kritik gerieten diese Projekte im vergangenen Jahr aufgrund von Manipulationsvorwürfen, wobei insbesondere infrage gestellt wird, ob sie überhaupt zu THG-Reduktionen führen, oder ob sie nicht vielmehr das Gegenteil, nämlich höhere THG-Emissionen, bewirken. Im Juni dieses Jahres wurde daher von der Europäischen Kommission beschlossen, die Nutzung derartiger Projekttypen im Europäischen ETS ab Mai 2013 auszuschließen.

Deutlich abgeschlagen sind im Vergleich dazu die Projekte, die auf eine Erhöhung der Energieeffizienz abzielen (11% der Nennungen, 14% des Volumens).

### Scope-3-Emissionen

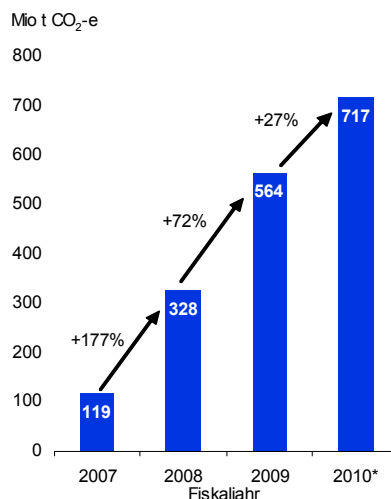
Scope-3-Emissionen umfassen die indirekten THG-Emissionen, die entlang der Wertschöpfungskette eines Produktes von der Gewinnung der Rohstoffe bis zur Produktion sowie über die Nutzungsphase des Produktes bis hin zur Entsorgung („Cradle-to-Grave“) anfallen. Eine wirklich vollständige Erfassung der gesamten Scope-3-Emissionen stellt Unternehmen in der Praxis momentan vor eine kaum lösbare Aufgabe. Als hilfreich dürfte sich allerdings die anstehende Etablierung zweier kürzlich veröffentlichter Standards – des „Product Life-cycle Accounting and Reporting Standard“ und des „Scope 3 (Corporate Value Chain) Accounting and

Reporting Standard“ durch die GHG Protocol Initiative erweisen. Die langwierigen Test- und Kommentierungsphasen für diese beiden Standards sind inzwischen abgeschlossen, und die Ergebnisse wurden am 4. Oktober 2011 offiziell vorgestellt. Damit ist klar, dass sich die von den Unternehmen für das Fiskaljahr 2010 berichteten Emissionen noch nicht an der endgültigen Version des Standards orientieren konnten.

Mit Blick auf die aktuell von den Unternehmen berichteten Scope-3-Emissionen ist ferner zu berücksichtigen, dass sie in aller Regel nur einen Teil (oft nur einen sehr geringen Teil) der tatsächlichen Gesamtemissionen erfassen.

Im Rahmen des diesjährigen CDP haben 56 der insgesamt 125 teilnehmenden Unternehmen (45%) Scope-3-Emissionen berichtet. Das ist ein deutlicher Anstieg gegenüber dem vergangenen Jahr (42 Unternehmen, 37%) und dem Jahr davor (31 Unternehmen, 33%). Hier ist also ein klarer Trend in Richtung einer Ausweitung der Berichterstattung zu erkennen, nicht zuletzt dank der Entwicklung der oben genannten Standards.

**Abbildung 40: Berichtete Scope-3-Emissionen**



Die Summe der berichteten Scope-3-Emissionen stieg auf 716,8 Mio t CO<sub>2</sub>-e, was einem Plus von 27% gegenüber 2009 entspricht. 24 Unter-

nehmen berichteten, dass ihre Scope-3-Emissionen gegenüber dem Vorjahr gestiegen sind (die Spanne reicht von +0,24% bis +270%, als häufigste Ursachen wurden Veränderungen in der Methodik inklusive der Reporting-Grenzen genannt, gefolgt von ökonomischen Gründen, die sich z.B. in Produktionsausweitungen niederschlugen), 16 Unternehmen gaben einen Rückgang an (von -0,1% bis -90%).

Aufgrund der stark veränderten Stichprobenzusammensetzung lassen sich aus dieser Zahl freilich keine Rückschlüsse auf die Entwicklung der Scope-3-Emissionen auf der Unternehmensebene ziehen. Diesem Zweck dient der erneute Blick auf eine „Overlap“-Stichprobe, die diejenigen Unternehmen enthält, die sowohl in diesem als auch im vergangenen Jahr ihre Scope-3-Emissionen berichtet haben. Diese „Overlap“-Stichprobe enthält 38 Unternehmen mit einem in diesem Jahr berichteten Scope-3-Emissionsvolumen von 577,8 Mio t CO<sub>2</sub>-e (entspricht 81% des Gesamtvolumens).

24 Unternehmen berichteten höhere Emissionen als im Vorjahr, 14 Unternehmen wiesen geringere Zahlen aus. Insgesamt stiegen die berichteten Emissionen der 38 Unternehmen um 2,6% gegenüber dem Vorjahr.

Es bleibt also festzuhalten, dass sich zumindest in der Summe nicht allzu viel getan hat, was die Scope-3-Emissionen dieser zur besseren Vergleichbarkeit formierten Teilgruppe berichtender Unternehmen anbelangt. Zudem bleibt eine Interpretation schwierig, da noch so Vieles in der Scope-3-Berichterstattung im Fluss ist und sich der Berichtsrahmen und die Methodik der Erfassung und Berechnung der Emissionen zurzeit noch stark verändern können.

Mit der zu erwartenden fortschreitenden Etablierung des Scope-3-Standards als Teil des GHG Protocol sollte diese Problematik in Zukunft Schritt für Schritt verschwinden. Allerdings wird es sicherlich noch einige Jahre dauern, bis eine ähnliche Stabilität erreicht ist wie im Scope 1 & 2-Bereich.

<sup>21</sup> HFC-23 gehört zu den im Kyoto-Protokoll als „wasserstoffhaltiger Fluorkohlenwasserstoff“ bezeichneten, besonders klimaschädlichen Treibhausgasen.

Abbildung 41: Berichtete Scope-3-Emissionen

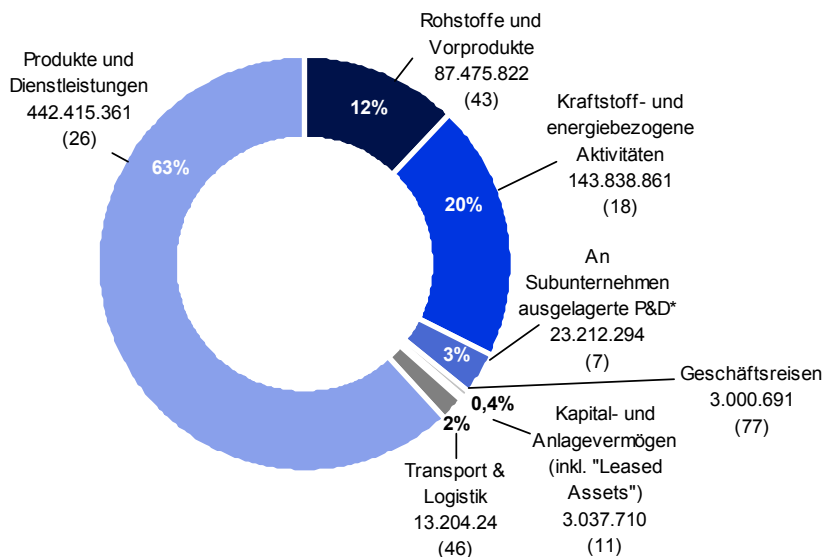


Abbildung 41 zeigt die verschiedenen Arten der berichteten Scope-3-Emissionen mit den entsprechenden Volumina. Den größten Beitrag liefert die Kategorie „Produkte und Dienstleistungen“ mit 442,4 Mio t CO<sub>2</sub>-e. Dies entspricht einem Anteil von 63% an den gesamten berichteten Scope-3-Emissionen. Abgebildet werden in dieser Kategorie die Emissionen, die während der Nutzungsphase der Produkte sowie im Rahmen ihrer Verwertung/Entsorgung am Ende ihres Lebenszyklus anfallen. Im Vergleich zum Vorjahr sind die berichteten Emissionen in diesem Bereich besonders stark angestiegen (+152%). Die zunehmende Berichterstattung in diesem Bereich ist insbesondere auch aus Sicht der Kapitalmärkte zu begrüßen, da die Frage, wie signifikant ein Unternehmen exponiert ist, wenn es um das Thema Klimawandel geht, und wie gut es bereits aufgestellt ist, um Chancen und Risiken zu managen, in einigen Branchen überwiegend nur über die Produktseite zu beantworten ist.

Den zweitgrößten Anteil mit 20% haben die „Kraftstoff- und energiebezogenen Aktivitäten“, die nach dem Scope-3-Standard des GHG Protocol von den Unternehmen im „Utilities“-Sektor zu berichten sind. Hierunter fällt z.B. der externe Stromeinkauf eines Stromversorgers zum Zwecke des Weiterverkaufs an Endverbraucher. Im vergangenen Jahr war dies noch unter „An Subunternehmen

ausgelagerte Produkte und Dienstleistungen“ verbucht worden, sodass die Verschiebungen, die sich hieraus zwischen den Kategorien ergeben haben, einen rein methodischen und keinen fundamentalen Hintergrund haben.

Abbildung 42 gibt einen Überblick über die Beiträge der einzelnen Sektoren. Dargestellt sind dabei sowohl die gesamten Scope-3-Emissionen, als auch der Teil, der auf die von den Unternehmen angebotenen Produkte und Dienstleistungen entfällt. Drei Sektoren ragen in beiden Bereichen heraus. Der Sektor „Utilities“ führt die Rangliste im Bereich der Gesamtemissionen mit 281,8 Mio t CO<sub>2</sub>-e an, was einem Anteil von 39% entspricht, gefolgt von den Sektoren „Materials &

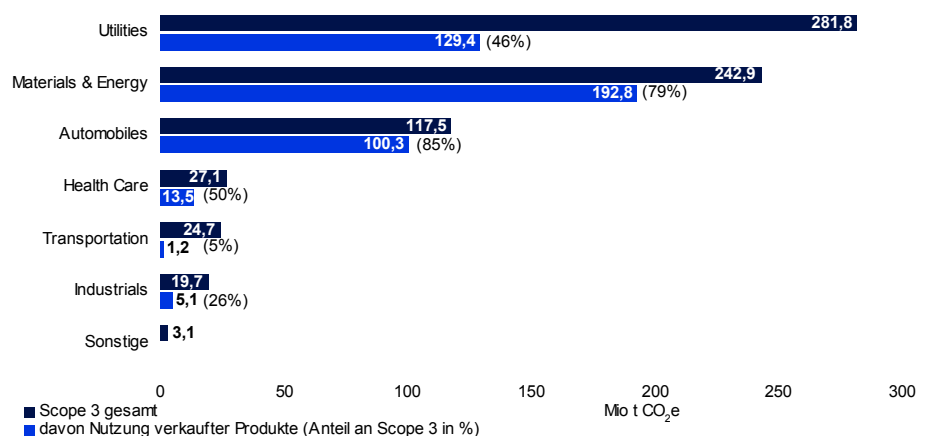
Energy“ (34%) und „Automobiles“ (16%). Insgesamt decken die drei Sektoren damit 89% der gesamten berichteten Scope-3-Emissionen ab.

Im Bereich „Produkte und Dienstleistungen“ sind es sogar 96%, wobei der Sektor „Materials & Energy“ hier führend ist mit einem Anteil von 44%, gefolgt von den Sektoren „Utilities“ (29%) und „Automobiles“ (23%). Überraschend ist der sehr geringe Anteil des Sektors „Industrials“ mit lediglich einem Prozent der Emissionen im Produkt- und Dienstleistungsbereich. Überraschend deshalb, da der Sektor im Bereich der von den Unternehmen berichteten Ziele die bei weitem höchsten Produkt- und Dienstleistungsbezogenen Zahlen lieferte. Hier besteht also offenbar eine eklatante Diskrepanz zwischen „weichen“ und „harten“ Berichterstattelementen (Ansatzpunkt für „Investor Engagement“).

**Deutsche Post:** Die Emissionen von Flügen unserer Subunternehmer sind gemessen an unserem gesamten Scope-3-Fußabdruck um 13,4% gestiegen. Dies entspricht den steigenden Geschäftsvolumina im internationalen Lufttransport, vor allem in den Divisionen DHL Global Forwarding und DHL Express.

Obwohl die absoluten Emissionen stiegen, wurden gegenüber dem Business-as-Usual-Szenario die spezifischen Emissionen je Tonnenkilometer (Emissionsintensität) im Bereich Global Forwarding Air Freight um ca. 3% reduziert.

Abbildung 42: Berichtete Scope-3-Emissionen insgesamt und durch Nutzung verkaufter Produkte verursachte Emissionen nach Sektor



**Henkel:** Seit 2008 arbeiten wir gemeinsam mit europäischen Logistikpartnern schrittweise am Ausbau unserer intermodalen Transportstrecken. So verlagerten wir beispielsweise 2009 rund 300.000 Transportkilometer für Waschmitteltransporte von unserem Produktionsstandort in Düsseldorf zu unseren Lägern in Lomazzo und Ferentino in Italien sowie Wien in Österreich von der Straße auf die Schiene. Dadurch reduzieren wir die jährlichen CO<sub>2</sub>-Emissionen um rund 55 Prozent. Für 2010 haben wir mit unseren Logistikpartnern bereits weitere europäische Strecken für die Umstellung auf Schienentransport identifiziert. Auch in den USA bauen wir den Anteil intermodaler Transportstrecken weiter aus.

Volle Punktzahl für ihre Scope-3-Berichterstattung (Disclosure) erzielten BASF, BMW, Deutsche Börse, Fraport, SAP und Siemens. Im Sektordurchschnitt liegen erneut die Automobilhersteller vorn (74,0 Punkte), deutlich abgeschlagen folgen die Sektoren „Transportation“ und „Financials“ mit jeweils 44,8 Punkten, „Consumer“ (43,7) und „Utilities“ (41,7). Schlusslicht bilden die Sektoren „Renewables“ (18,2), „Health Care“ (18,6) und „Materials & Energy“ (19,2). Der Sektor „Industrials“ liegt mit 27,8 Punkten im Mittelfeld.

Mit Blick auf das Performance Scoring im Bereich der Scope-3-Berichterstattung liegt der Fokus auf der Veränderung der Emissionen im Vergleich zum Vorjahr. Hier konnten insgesamt sieben Unternehmen (BASF, Bayer, Daimler, Deutsche Postbank, E.ON, Henkel und SAP) die volle Punktzahl (100 Punkte) erreichen, da sie über Emissionsreduktionen infolge von Emissionsreduktionsaktivitäten berichten konnten. Der Durchschnittswert über alle teilnehmenden Unternehmen liegt lediglich bei neun Punkten, was ein klares Signal dafür ist, dass dies ein Bereich ist, in dem die Unternehmen insgesamt noch viel Verbesserungspotenzial haben.

### Verifizierung

Die Emissionsberichterstattung steckt trotz aller Fortschritte der vergangenen Jahre noch immer in den Kinderschuhen. Berichterstattungsstandards

gibt es zwar, sie sind aber weder ausgereift noch ist ihre Anwendung verbindlich. Die Datenqualität ist in der Regel bei weitem nicht auf dem Niveau der Finanzberichterstattung.

Der Berichtsrahmen unterliegt mitunter starken Veränderungen von Jahr zu Jahr. Im Ergebnis ist das Vertrauen, das die Finanzmärkte in die Aussagekraft und Validität von Emissionsdaten haben, noch immer begrenzt. Zu groß ist die Informationsasymmetrie zwischen Unternehmen und Investoren gerade im Bereich der Emissionen. Eine Verifizierung der gelieferten Daten durch externe Prüfer kann an dieser Stelle helfen, die Opportunitätskosten zu reduzieren, die durch mangelndes Vertrauen in die Daten entstehen.

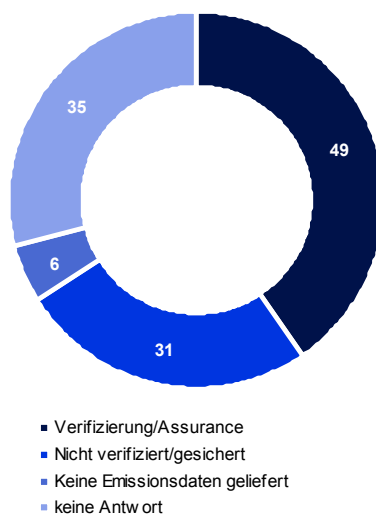
Die Verifizierung kann als Gütesiegel fungieren, in Abhängigkeit natürlich davon, wer die Prüfung durchführt und in welcher Form und Qualität geprüft wird. Da unterstellt werden kann, dass Investoren daran interessiert sind, Unternehmen als Ganzes zu bewerten, besteht bei ihnen eine logische Präferenz für ein integriertes Denken, eine integrierte Analyse und eben auch für eine integrierte Prüfung von Finanz- und Emissionsdaten. Ideal wäre es aus dieser Perspektive, einen Wirtschaftsprüfer zu haben, der

beide Bereiche prüft und jeweils mit einem qualitativ gleichwertigen Testat („Reasonable Assurance“) versieht. Es ist klar, dass der Weg bis dahin noch weit ist und eine Menge Fragen aufwirft. Klar ist aber auch, dass nur über eine deutlich höhere Verbindlichkeit der Emissionsdaten erreicht werden kann, dass diese mit größerer Ernsthaftigkeit und auf breiter Front in Investmententscheidungen integriert werden können.

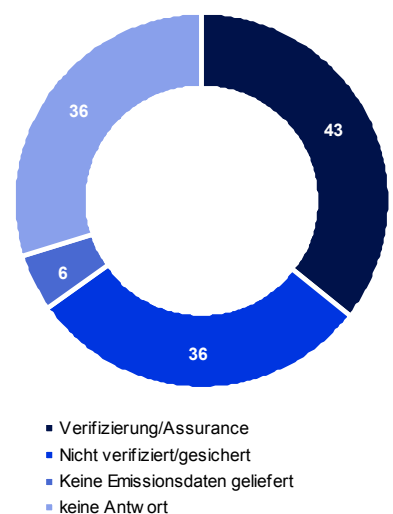
Die Ergebnisse des CDP zeigen, wie weit die Unternehmen freiwillig gekommen sind auf diesem Weg zu einer verbindlicheren Transparenz. Der Wettbewerb hat hier zweifellos bereits einiges bewegen können. Unternehmen, die heute in der Emissionsberichterstattung führend sein wollen, kommen nicht umhin, ihre Daten und Prozesse von Wirtschaftsprüfern umfänglich verifizieren zu lassen. Im Rahmen der diesjährigen CDP-Umfrage gaben insgesamt 49 Unternehmen an, ihre Scope-1-Daten verifiziert haben zu lassen.<sup>22</sup> Das ist immerhin ein Plus von zehn Unternehmen gegenüber dem Vorjahr und bedeutet einen Anstieg der „Verifizierungsquote“ von 53% (39 von insgesamt 73 Unternehmen, die Scope-1-Daten berichteten) auf nun 68% (49 aus 72).

**Abbildung 43: Verifizierung von Emissionsdaten - Anzahl der Unternehmen**

**Scope 1:**



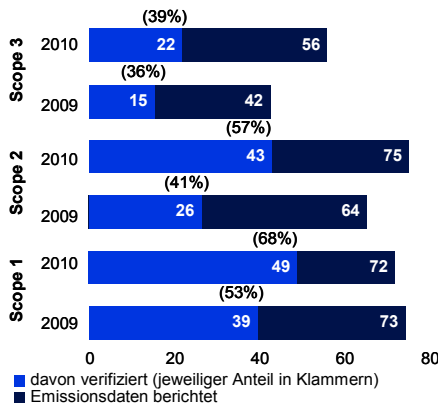
**Scope 2:**



<sup>22</sup> Bei sechs dieser 49 Unternehmen war die Prüfung bis zum Zeitpunkt der Abgabe des Fragebogens noch nicht abgeschlossen.

### Abbildung 44: Verifizierung vom Emissionsdaten

(Anzahl der Unternehmen)



Im Durchschnitt deckten die verifizierten Emissionen der Unternehmen dabei 88% der von ihnen berichteten Emissionen ab.<sup>23</sup>

Bei 39 der 49 Unternehmen lag der Anteil sogar bei mehr als 90%, nur drei Unternehmen nannten Werte unterhalb von 40%. Gefragt nach der Art des vorliegenden Testats gaben 19 Unternehmen (39%) an, eine „Limited Assurance“ ihres Wirtschaftsprüfers vorweisen zu können. Erwartungsgemäß findet man in den Bereichen „Moderate Assurance“ (zwei Unternehmen) und „Reasonable Assurance“ (vier Unternehmen) deutlich weniger Nennungen. Insbesondere bei Letzterem ist der Prüfauftrag wesentlich umfangreicher und umfasst nicht nur die Verifizierung der Prozesse, sondern auch der Emissionsdaten selbst. In der geringen Zahl der Unternehmen, die so weitgehend prüfen lassen, spiegelt sich die noch nicht mit Finanzdaten vergleichbare Qualität der Emissionsdaten wider.

Ein deutlicher Anstieg der Unternehmen mit einer „Reasonable Assurance“ in den kommenden Jahren wäre sicherlich als ein klares Signal für mehr Datenqualität und Verbindlichkeit an den Finanzmarkt zu verstehen und sollte zu einer vermehrten Nutzung von Emissionsdaten führen.

<sup>23</sup> Hierbei wurden die jeweiligen Mittelpunkte der von den Unternehmen angegebenen Intervalle für die Berechnung herangezogen.

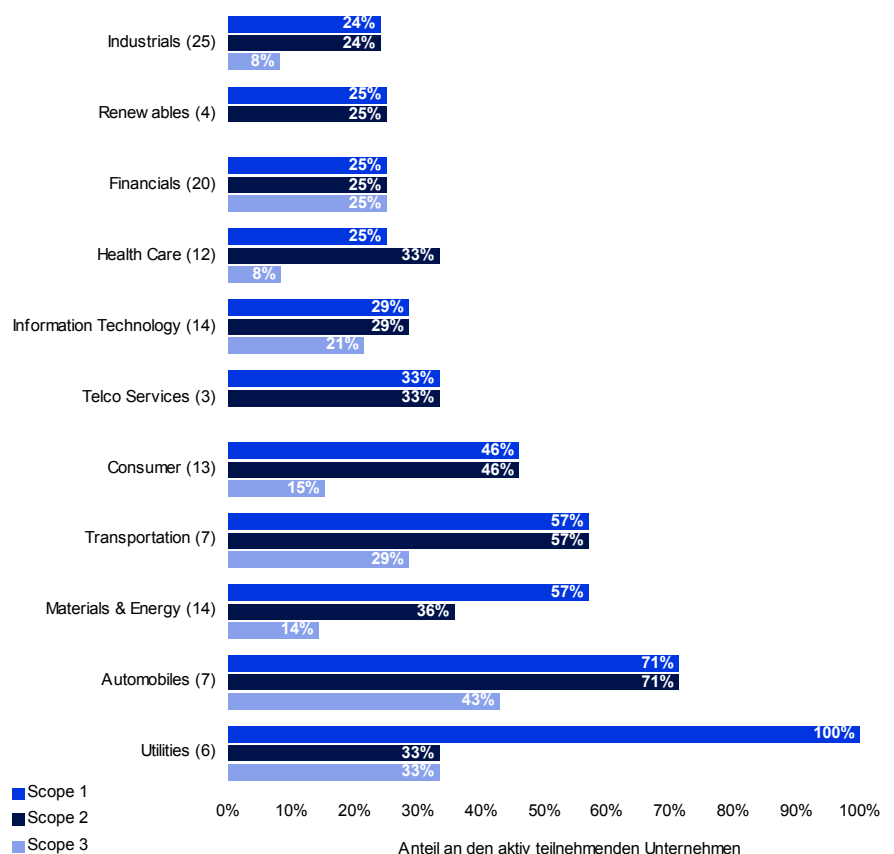
Im Scope-2-Bereich sind es in diesem Jahr 43 Unternehmen, die eine Verifizierung ihrer Daten zu Protokoll gaben. Das sind deutlich mehr als im Vorjahr (26). Die Verifizierungsquote stieg daher auch hier und zwar von 41% (26 von 64 Unternehmen, die Scope-2-Daten berichteten) auf 57% (43 aus 75).

Bei 67% dieser Unternehmen deckt die Verifizierung einen Anteil von mehr als 90% der berichteten Emissionen ab. Im Durchschnitt sind es 85%, ein ähnlich hoher Wert wie im Scope-1-Bereich. Auch was die Testate der Wirtschaftsprüfer anbelangt, ist das Bild sehr ähnlich. So gaben für Scope 2 18 Unternehmen an, eine „Limited Assurance“ vorweisen zu können, zwei Unternehmen berichteten über das Vorliegen einer „Moderate Assurance“ und erneut sind es vier Unternehmen mit „Reasonable Assurance“. Allerdings erfüllen nur 22 Unternehmen (18%) die Verifizierungs-

kriterien für eine Aufnahme in den CPLI (siehe CDP-Beitrag zur Verifizierung auf der folgenden Seite).

Bei den Scope-3-Emissionen sind es 22 Unternehmen, die ihre Daten respektive die Prozesse zu ihrer Generierung haben verifizieren lassen. Das sind 39% der insgesamt 56 Unternehmen, die Scope-3-Daten geliefert haben. Im Vergleich zum Vorjahr (15 aus 42, 36%) ist damit ein nur moderater Anstieg der Verifizierung zu konstatieren bei einem gleichzeitig weiterhin großen Abstand zu den beiden anderen Kategorien. Zu vermuten ist, dass dies mit der Verunsicherung zu tun haben könnte, die bei den Unternehmen bezüglich der Einführung des Scope-3-Standards im Rahmen des GHG Protocol derzeit noch bestehen dürfte. Bei 17 Unternehmen liegt der Anteil der verifizierten Emissionen an den berichteten (nicht etwa den tatsächlichen) Emissionen bei über 90%.

### Abbildung 45: Anteil der Unternehmen je Sektor, die zumindest einen Teil ihrer Emissionen verifizieren lassen



Bei zwei Unternehmen liegt er unter 20% und im Durchschnitt bei 83%. Gefragt nach der Art des abgegebenen Testats wurde von neun Unternehmen auf das Vorliegen einer „Limited Assurance“ verwiesen. Es überrascht nicht, dass auch wieder nur wenige Fälle von „Moderate Assurance“ (zwei Unternehmen) oder „Reasonable Assurance“ (ebenfalls zwei) zu beobachten sind.

Der Anstieg der Verifizierungsquoten in allen drei Scopes gleicht den überraschenden Rückgang vom vergangenen Jahr wieder aus. Man kann daher wohl mit Blick auf das Vorjahr von einem Ausreißer sprechen. So widerspricht das letztjährige Ergebnis der allgemeinen Auffassung und auch empirischen Beobachtung eines globalen Trends hin zu einer zunehmenden

Verifizierung von Emissionsdaten. Auf diesen Pfad scheinen nun auch die deutschen und österreichischen Unternehmen wieder zurückgekehrt zu sein, was aus Kapitalmarktsicht sicherlich zu begrüßen ist.

Die Zahl der Unternehmen, die ihre Emissionen verifizieren lassen, ist für die meisten Sektoren für Scope 1 genauso hoch wie für Scope 2 (Abbildung 45). Lediglich in den Sektoren „Materials & Energy“ und „Utilities“, wo Scope-1-Emissionen eine größere Rolle spielen, lassen deutlich mehr Unternehmen ihre Scope-1-Emissionen verifizieren als für Scope 2. Im Sektor „Health Care“ überwiegt dagegen die Zahl der Unternehmen, die die Scope-2-Emissionen verifizieren lassen. Mit Blick auf die Performance der Unternehmen gibt es allerdings

zweifelloso noch viel Potenzial für Verbesserungen. So erhielten zwar zwölf Unternehmen (neun davon aus dem DAX, zwei aus dem MDAX und eines aus dem ATX) im Rahmen des Performance Scoring volle Punktzahl (100 Punkte erreichte, wer für alle drei „Scopes“ eine hinreichende Offenlegung der Verifizierung vorweisen konnte, also jeweils volle Punktzahl im Disclosure Scoring erzielte). Dem stehen allerdings 99 Unternehmen (79% aller teilnehmenden Unternehmen) gegenüber, die null Punkte erhalten haben, da sie für keinen der drei „Scopes“ eine Verifizierung vorweisen konnten, Emissionsdaten beziffert hatten oder die Frage nach der Verifizierung überhaupt nur beantworteten. Der Durchschnittswert liegt daher auch bei vergleichsweise niedrigen 17 Punkten.

### CDP-Beitrag zum Thema Verifizierung

Um die Qualität der übermittelten Daten weltweit zu verbessern, ist es ein wichtiges Anliegen des CDP, den Anteil der verifizierten CO<sub>2</sub>-Veröffentlichungen zu erhöhen. Hierdurch wird Vertrauen in die Emissionsberichterstattung aufgebaut und die Nutzung der Daten für Analysen und politische Entscheidungen erhöht. Ein Schlüsselfaktor, der diese Entwicklung vorantreibt, ist insbesondere eine erhöhte Nachfrage von Investoren, Kunden, Regulatoren, Nicht-Regierungs-Organisationen und anderen, an verlässlichen Klimadaten interessierten, Parteien.

Verbesserte interne Management-Prozesse, die für den komparativen Vorteil genutzt werden können, sind ein elementarer Vorteil der Datenverifizierung. Um diese Entwicklung weiter voranzutreiben, honoriert das CDP die Verifizierung von Daten sowohl im Disclosure als auch im Performance Scoring 2011 und greift sie als ein Kriterium für den Einbezug in den CPLI auf.

#### Verifizierungskriterien 2011:

Die Scoring Methodology 2011 stellt folgende Anforderungen an die Verifizierung von Emissionsdaten:

1. Die Verifizierung muss dem entsprechenden Scope zugeordnet sein.
2. Die Art der Verifizierung sowie der zugrunde gelegte Verifizierungs-Standard müssen dargelegt werden.
3. Die Verifizierung muss sich auf das entsprechende Berichtsjahr beziehen.
4. Sie wurde von einer unabhängigen dritten Partei durchgeführt.

Das CDP sieht diesen höheren Standard als eine Schlüsselpriorität an, um die Qualität und Belastbarkeit der berichteten Unternehmensdaten für Investoren und Konsumenten weiterhin gewährleisten zu können.

#### Was unternimmt das CDP, um berichtende Unternehmen zu unterstützen?

Für den Berichtszeitraum 2012 wird das CDP weiter definieren, welche Kriterien eine akzeptable Verifizierung begründen. Diese werden im Rahmen des jährlichen Konsultationsprozesses zum CDP Fragebogen kommuniziert. Das CDP ist bemüht, weitere Unternehmen zu ermutigen, ihre Klimadaten verifizieren zu lassen und hat dafür einen separaten Prozess auf den Weg gebracht. Für detailliertere Informationen besuchen Sie bitte: <https://www.cdproject.net>.

## Erfassung und Reporting von Scope-3-Emissionen – Herausforderungen für das Sustainability Management

*Prof. Dr. Jochen R. Pampel und Frieder Frasch, KPMG AG Wirtschaftsprüfungsgesellschaft*

Die Berichterstattung über Nachhaltigkeit in Unternehmen ist in den vergangenen Jahren deutlich ausgebaut und weiterentwickelt worden. Zahlreiche Leitfäden und Standards bieten Unternehmen Orientierung beim Management und Reporting von Nachhaltigkeitsinformationen. Während die Global Reporting Initiative (GRI) sich als Standard der Nachhaltigkeitsberichterstattung durchsetzen konnte, hat sich im Bereich Klimaschutz und Emissionen das Greenhouse Gas Protocol (GHG Protocol) als weltweiter de-facto Reportingstandard etabliert. Der Standard enthält eindeutige Anforderungen für die Erfassung von Scope-1- und -2-Emissionen; Scope-3-Emissionen wurden bisher nur optional behandelt. Um diese Lücke zu schließen, hat die Greenhouse Gas Protocol Initiative Anfang Oktober einen Standard für Scope-3-Emissionen veröffentlicht.

### **Die Quantifizierung von Treibhausgasen nach Scope 1 und Scope 2 ist etabliert**

Die Kategorisierung der Emissionen nach drei Scope-Kategorien basiert auf einer Unterteilung nach ihrer Entstehung innerhalb der Wertschöpfungskette von Produkten und Dienstleistungen: Scope 1 umfasst dabei alle Emissionen, die direkt im Unternehmen anfallen, während mit Scope 2 alle indirekten Emissionen bei der Energiebereitstellung bezeichnet werden. Unter Scope 3 werden alle übrigen Emissionen subsumiert, die mit der Unternehmenstätigkeit in Zusammenhang stehen, jedoch nicht durch den Verbrauch von Energie wie Elektrizität, Wärme oder Kälte (Scope 2) verursacht werden. Hierunter fallen beispielsweise Geschäftsreisen, die Herstellung von Vorprodukten und Rohstoffen, Logistik sowie der Gebrauch von Produkten und deren Entsorgung.

Diese Einteilung ermöglicht eine differenzierte Betrachtung der Emissionsquellen und verhindert eine Doppelzählung von Emissionen. Die Erfassung und Berichterstattung von Scope-1- und -2-Emissionen ist in vielen Unternehmen etabliert und hat durch verschiedene Leitlinien – vor allem das GHG Protocol, aber auch die Monitoring Guidelines im EU ETS, sowie ISO 14064 – inzwischen einen hohen Grad der Standardisierung erreicht.

Dies wird auch durch die aktuelle CDP-Befragung deutlich: So sind in diesem Jahr über die Hälfte der Unternehmen (58%) in der Lage ihre direkten Emissionen zu quantifizieren und 60% berichten über die indirekten Emissionen ihres Energieverbrauchs. Die Berichterstattung über sonstige indirekte Emissionen (Scope 3) ist dagegen weniger verbreitet, jedoch im Vergleich zum Vorjahr stark angestiegen (vgl. Abschnitt „Scope-3-Emissionen“).

### **Unternehmen erkennen die Relevanz von Scope-3-Emissionen**

Die Gründe für den Anstieg der Emissionsberichterstattung sind vielschichtig: Zum einen veranlassen die steigenden Erwartungen verschiedener Stakeholdergruppen Unternehmen, ihre Treibhausgasemissionen möglichst vollständig zu erfassen und darüber zu berichten. Insbesondere werden indirekt inzwischen auch zuliefernde Unternehmen mit diesem höheren Informationsbedarf konfrontiert. Es wird erwartet, dass diese Anforderungen zunehmen und auch Regulatoren vermehrt Emissionsdaten über die gesamte Wertschöpfungskette hinweg einfordern, beispielsweise durch Produktlabel. Zum anderen kann die hohe Steigerung insbesondere bei der Scope-3-Berichterstattung zumindest teilweise auf die Entwicklung des neuen Scope-3-Standards durch die GHG Protocol Initiative und den damit verbundenen höheren Stellenwert dieses Themas in der Öffentlichkeit zurückgeführt werden. Auch das im Dienste von Investoren stehende CDP-Ranking hat die Anforderungen an die Scope-3-Emissionsberichterstattung in diesem Jahr erhöht. Somit werden klimarelevante Informationen immer stärker als geschäftsrelevante Steuerungsgrößen verstanden und entsprechend in die bestehenden Berichtssysteme integriert. Eine effektive Steuerung ist jedoch nur auf Grundlage einer belastbaren Datenbasis über die relevanten Stoffströme möglich, die sich auch auf die vor- und nachgelagerten Prozesse erstreckt.

Ungeachtet dessen darf der tatsächliche Verantwortungsbereich der jeweiligen Industrien nicht außer Acht gelassen werden. So ist zwar z.B. der verfügbare Energiemix beim Einsatz von Elektrizität zu berücksichtigen, die Verantwortung für die Senkung der CO<sub>2</sub>-Intensität von Strom liegt jedoch in der Energiewirtschaft. Das Beispiel belegt klar, dass aufgrund der „gewollten Doppelzählungen“ zur Würdigung von Konzepten wie etwa der Vorteilhaftigkeit der Elektromobilität die CO<sub>2</sub>-Abbildung aus verschiedenen Perspektiven und Ausschnitten betrachtet werden muss.

### **Scope-3-Emissionen ermöglichen ein vollständigeres Bild der Klima-Performance**

Die Erfassung der Scope-3-Emissionen ist notwendig, um ein ganzheitliches Bild aller mit der Geschäftstätigkeit verbundenen Emissionen zu erhalten und über die gesamte Wertschöpfungskette hinweg adäquat zu managen. So kann es im Hinblick auf die Gesamtemissionen eines Produkts sinnvoll sein, die eigenen Scope-1- und -2-Emissionen zu erhöhen, wenn an einer anderen Stelle dadurch Scope-3-Emissionen sinken. Beispielsweise können durch die Verarbeitung aufwändigerer Materialien die Scope-1- und -2-Emissionen ansteigen (z.B. Kohlefaser im Fahrzeugbau), diese gleichzeitig aber eine höhere Energieeffizienz während der Gebrauchsphase bewirken und so zu einem Sinken der Gesamtemissionen führen (z.B. Reduktion des Kraftstoffverbrauchs durch ein geringeres Fahrzeuggewicht). Außerdem können Veränderungen in der Wertschöpfungstiefe (z.B. Auslagerung von Produktionsschritten) besser berücksichtigt werden.

### **Berichtet werden vor allem die Scope-3-Emissionen aus Geschäftsreisen**

Ein Blick auf die CDP-Berichterstattung der Scope-3-Emissionen zeigt, dass zumeist Emissionen aus Logistik- und Transportleistungen berichtet werden. Weitere vorgelagerte Emissionen, z.B. solche eingekaufter Produkte und Dienstleistungen sowie Emissionen während der Gebrauchsphase werden bislang nur von wenigen Unternehmen erfasst.

Im Allgemeinen berichten Unternehmen dabei vor allem über die Emissionen ihrer Geschäftsreisen. Die Kategorie „Business Travel“ liegt damit weit vor allen anderen Scope-3-Kategorien, was darauf zurückzuführen ist, dass Geschäftsreisen klar abgrenzbar und die Emissionsdaten bei Dienstleistern wie Reisebüros, Bahn oder Airlines in der Regel vorhanden sind und regelmäßig zur Verfügung gestellt werden. Die Datenqualität ist hoch, da bewährte Reporting-Systeme zur Erfassung eingesetzt werden können und zudem auf robuste Standardfaktoren zurückgegriffen werden kann.

### **Besondere Herausforderungen bei der Erfassung von Scope-3-Emissionen**

Der Schwerpunkt der Berichterstattung im Hinblick auf Scope-3-Emissionen ist in den besonderen Herausforderungen ihrer Erfassung begründet: Da sich die Emissionen nur indirekt im eigenen Einflussbereich befinden, sind Unternehmen hierbei mit Fragen der Abgrenzung, Datenverfügbarkeit und Datenqualität konfrontiert.

Die Erfassung von Emissionsdaten beginnt mit der Definition des Berichtsrahmens. Im Gegensatz zur Erfassung von Scope-1- und -2-Emissionen ist diese Abgrenzung für Scope-3-Emissionen mit verschiedenen Problemen behaftet: Die Entscheidung, welche vor- und nachgelagerten Stufen der Wertschöpfungskette berücksichtigt werden, ist häufig nicht leicht zu treffen. Grundsätzlich gilt: Es sollten die wesentlichen Emissionen erfasst werden. Im Hinblick auf die Vergleichbarkeit der Klimaperformance innerhalb einer Branche sollte außerdem berücksichtigt werden, inwieweit die Produktionsschritte bei anderen Unternehmen integriert sind. Besonders schwierig ist die Abgrenzung bei Unternehmen, die viele Rohstoffe einsetzen und verschiedene unterschiedliche (Zwischen- und End-) Produkte herstellen. So ist es in der Chemiebranche üblich, dass ein Unternehmen Grundstoffe herstellt, die dann von anderen Unternehmen weiterverarbeitet und wieder an das eigene Unternehmen geliefert werden. Dies erschwert eine Abgrenzung der Emissionen. Gleiches gilt für Unternehmen, die Grundstoffe herstellen, die für viele unterschiedliche Verwendungen eingesetzt werden können. Eine genaue Analyse der Scope-3-Emissionen in der Gebrauchs- und Entsorgungsphase ist dann oftmals nicht möglich. Der Scope-3-Standard empfiehlt in solchen Fällen, zu berücksichtigen, inwieweit ein Unternehmen Einfluss auf die Up- und Downstream-Emissionen nehmen kann, inwieweit die Emissionen mit Risiken für das Unternehmen verbunden sind und welche Erwartungen Stakeholder an das Unternehmen haben.

In Bezug auf die Datenverfügbarkeit liegt die Herausforderung darin, von Zulieferern und Kunden Informationen über die Herstellung, Nutzung und Entsorgung von Produkten zu erhalten. Die Gründe hierfür liegen hauptsächlich in der Art der Geschäftsbeziehung, der Vertraulichkeit oder schlicht einem fehlenden Monitoring der Emissionsdaten. Häufig ist eine genaue Erfassung der Emissionsdaten zwar möglich, der Aufwand ist jedoch unverhältnismäßig hoch.

Eng damit verbunden ist auch die Frage der Datenqualität. Insbesondere im Hinblick auf die externe Überprüfung der Emissionsdaten ist es oftmals schwierig, eine hinreichende Datenqualität zu gewährleisten. Nicht immer sind Primärdaten verlässlicher als Sekundärdaten und daher auch nicht grundsätzlich vorzuziehen. Es kann durchaus sinnvoller sein, auf Standardfaktoren als auf gemeldete Daten zurückzugreifen, deren Entstehung nicht vollständig nachvollzogen werden kann.

Einige Branchen arbeiten schon länger an der Erfassung der Emissionsdaten und verfügen bereits über eine gute Datengrundlage, wie z. B. die Logistikbranche.



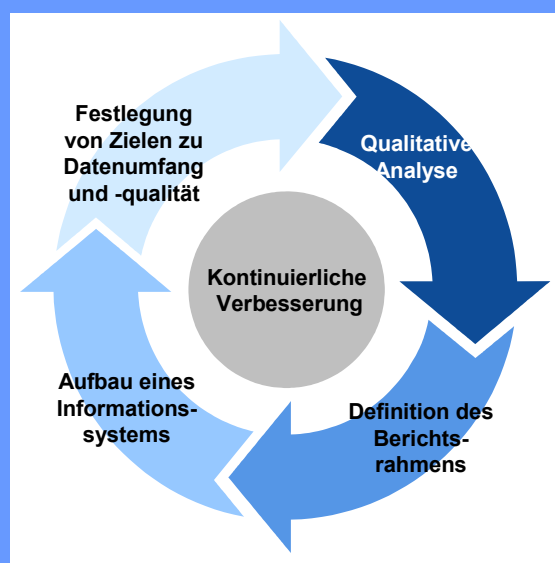
### Emissionsberichterstattung in der Praxis

Die zunehmende Standardisierung der Emissionsberichterstattung unterstützt Unternehmen bei der Strukturierung der notwendigen Entscheidungen und der erforderlichen Systeme. So sind die Standards grundsätzlich dazu geeignet, die Vergleichbarkeit der Daten zu erhöhen. Nichtsdestotrotz muss jedes Unternehmen, das über seine Scope-3-Emissionen berichten will, eine Reihe von Entscheidungen treffen. Nur so können effiziente Lösungen erzielt werden, die der individuellen Situation des Unternehmens angemessen sind. Im Sinne einer transparenten Klimaberichterstattung sollte der zugrunde liegende Prozess möglichst strukturiert und nachvollziehbar gestaltet werden. Dies erleichtert auch die anschließende Prüfung der Daten.

Im Wesentlichen sind die folgenden Schritte zu durchlaufen:

1. (Qualitative) Analyse der wesentlichen Emissionen in den vor- und nachgelagerten Prozessen der Wertschöpfungskette zur Ermittlung von Hot-Spots.
2. Definition des Berichtsrahmens unter Berücksichtigung der wesentlichen Treiber der Scope-3-Emissionen, der Datenverfügbarkeit, der Anzahl der Emissionsquellen sowie der Möglichkeiten zur Reduktion dieser Emissionen.
3. Aufbau eines Systems zur Erfassung, Aufbereitung und Reporting der Scope-3-Emissionen.
4. Definition von Managementzielen zur Verbesserung von Datenqualität und -umfang sowie der Minderung der Scope-3-Emissionen.

### Schritte der Klimaberichterstattung



Der Aufbau solcher Erfassungssysteme nimmt dabei erhebliche Ressourcen in Anspruch. Es empfiehlt sich daher, frühzeitig mit der Erfassung der Scope-3-Emissionen zu beginnen. Unternehmen sollten zunächst leicht verfügbare Daten systematisch erheben und die Erfassung schrittweise auf alle wesentlichen Scope-3-Emissionsquellen ausdehnen. Gerade zu Beginn kann mit Standardfaktoren, Annahmen und Schätzungen gearbeitet werden. Im Laufe der Zeit können vermehrt präzisere Primärdaten genutzt werden. Grundsätzlich ist klar zu dokumentieren, woher die Daten stammen, auf welchen Annahmen sie beruhen und mit welchen Unsicherheiten sie behaftet sind. Ziel ist die Etablierung einer Strategie zur Weiterentwicklung von Datenqualität und -umfang.

### Fazit

Die Erfassung der Scope-3-Emissionen wird immer kritischer für das Sustainability Management eines Unternehmens. Ein leistungsfähiges System für das Monitoring und Reporting der Scope-3-Emissionen hilft, die Wertschöpfungskette der eigenen Produkte und Dienstleistungen besser zu verstehen und damit die Klimaperformance effektiv und effizient zu steuern. So kann die Emissionsintensität verschiedener Alternativen (z.B. unterschiedliche Rohstoffe) bei der Gestaltung von Prozessen und Produkten berücksichtigt werden. Neben der Verbesserung der Klimabilanz bestehen weitere Vorteile, zu denen u.a. geringere Kosten (z.B. aufgrund schwankender Energie- und Rohstoffpreise) sowie die Verbesserung der Beziehungen zu Lieferanten und Kunden gehören. Unternehmen, die frühzeitig über ihre Scope-3-Emissionen berichten, können darüber hinaus innerhalb von Brancheninitiativen die Gestaltung der relevanten Standards mit beeinflussen und durch eine Steigerung der Reputation Wettbewerbsvorteile erreichen.

Um die Chancen der Erfassung von Scope-3-Emissionen adäquat nutzen zu können, sollte diese schrittweise ausgeweitet, verbessert und in die Informationssysteme des Unternehmens integriert werden. Denn ein erfolgreiches Nachhaltigkeitsmanagement kann nur gewährleistet werden, wenn langfristig alle wesentlichen Nachhaltigkeitsaspekte eines Unternehmens innerhalb des Informationssystems abgebildet werden.

### Hintergrundinformationen

Das Greenhouse Gas Protocol (GHG Protocol) wurde 1998 vom World Business Council for Sustainable Development (WBCSD) und vom World Resources Institute (WRI) initiiert und bietet mit dem 2001 entwickelten „Corporate Accounting and Reporting Standard“ einen international anerkannten und verbreiteten Standard zur Ermittlung und zum Reporting der betrieblichen Treibhausgasemissionen. Der Standard gibt dabei eindeutiger Vorgaben für die Erfassung und Berichterstattung der Scope-1- und Scope-2-Emissionen vor – indirekte Emissionen (Scope 3) wurden bislang als optional behandelt. Am 4. Oktober veröffentlichte das GHG Protocol den „Corporate Value Chain (Scope 3) Accounting and Reporting Standard“, der diese Lücke schließen soll. Unterteilt in vorgelagerte („Upstream“) und nachgelagerte („Downstream“) Emissionen werden den Unternehmen Kategorien vorgegeben, um die Erfassung und Berichterstattung der indirekten Emissionen eindeutig zu definieren.

Der Standard ist ein Ergebnis eines fast drei-jährigen Multi-Stakeholder-Prozesses, bei dem sich Unternehmen, NGOs sowie staatliche und akademische Institutionen beteiligt haben.

# 6

## Energieintensive Sektoren: Einzelportraits

### Herausragende Rolle

Im Rahmen der diesjährigen Deutschland/Österreich-250-Analyse hat sich immer wieder bestätigt, dass die fünf energieintensiven Sektoren „Automobiles“, „Materials & Energy“, „Industrials“, „Transportation“ und „Utilities“ eine herausragende Rolle in der Emissionsberichterstattung spielen. Sie sind für einen Großteil der berichteten Emissionen (95,1% der Scope 1 & 2 Emissionen und 95,8% der Scope-3-Emissionen) verantwortlich (Tabelle 3).

Die hohen Rücklaufquoten in diesen fünf Sektoren (im Durchschnitt 58% vs. 51% insgesamt) sowie der überdurchschnittlich hohe Disclosure Score von 59 Punkten (im Vergleich zum Gesamtdurchschnitt von 49 Punkten) zeigen, dass die Unternehmen in diesen Sektoren das Thema Klimawandel auf ihrer Agenda haben und bereit sind, in Transparenz zu investieren (Abbildung 7). Elf der 20 Unternehmen in den überdurch-

schnittlichen Carbon-Performance-Gruppen A, A- und B des deutsch-österreichischen Samples gehören zu den energieintensiven Sektoren.

Auch in diesem Jahr weisen die Unternehmen aus den energieintensiven Sektoren wieder ein deutlich höheres Risiko- aber auch Chancenbewusstsein auf als die übrigen Sektoren (siehe Tabellen 8 – 10). Gründe hierfür liegen zum einen im höheren regulatorischen Exposure dieser Sektoren. Zum anderen bieten sich in diesen Sektoren aber auch höhere Marktchancen für neue, emissionsärmere Produkte bzw. Produkte, die helfen, Emissionen einzusparen. Gefragt nach letzteren nennen 78% der Unternehmen aus den energieintensiven Sektoren derartige Produkte (davon alle Automobilhersteller) ggü. 47% aus den anderen Sektoren.

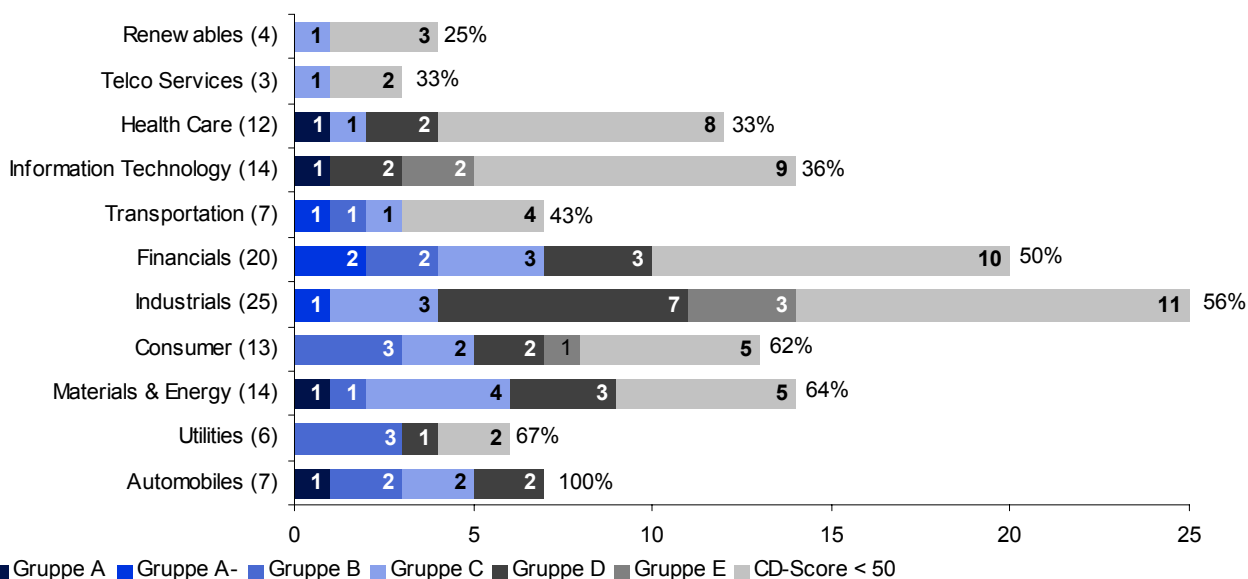
Aufgrund des hohen regulatorischen Exposures dieser fünf Sektoren verwundert es auch nicht, dass diese

Sektoren auch in anderen Themengebieten eine stärkere Präsenz aufweisen als die übrigen Sektoren: So nennen 54% der Unternehmen energieintensiver Branchen Reduktionsziele vs. 42% aus den übrigen Sektoren, Investitionen zur Emissionsreduktion stammen zu 86% aus energieintensiven Sektoren, und auch beim „Engagement“ mit Politikern liegen diese Sektoren vorn (61% vs. 47% der Unternehmen).

### Sektorportraits

In den folgenden Sektorportraits werden daher diese fünf Sektoren noch einmal explizit dargestellt. Schwerpunkt bilden dabei zum einen natürlich die berichteten Emissionen, aber auch die von den Unternehmen als besonders signifikant identifizierten Risiken und Chancen. Darüber hinaus wird das Berichtsverhalten dargestellt, sowie das Abschneiden im Disclosure Scoring und in besonders relevanten Fragestellungen auch im Performance Scoring.

Abbildung 47: Anzahl der Unternehmen in den jeweiligen Performance-Gruppen nach Sektoren



\* Werte in Klammern: Gesamtzahl der berichtenden Unternehmen je Sektor; einen Performance Score erhalten und damit einer Performance-Gruppe zugeordnet werden indes nur die Unternehmen, die einen Disclosure-Score von mindestens 50 aufweisen.

# Automobiles

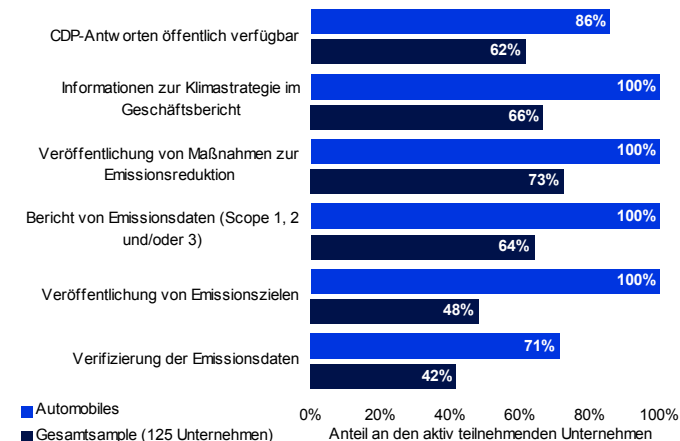
## Antwortquote

Automobiles insgesamt: **64% (7 von 11)**

## Industrien innerhalb des Sektors (GICS Level 3):

Automobiles, Auto Components

## Berichterstattung Sektor vs. Deutschland / Österreich 250



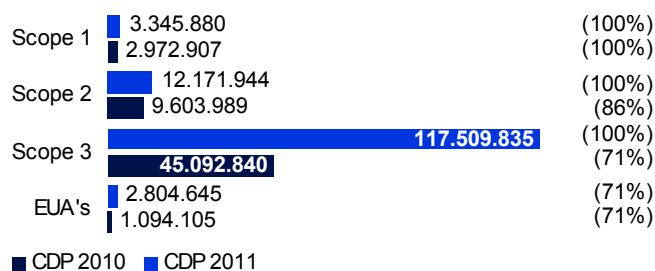
## Chancen

- Neue Regulierungen als Stimuli für Innovationen sowie zur Verbesserung der Wettbewerbssituation von Technologieführern
- Reputations- und Marktchancen für Innovationsführer
- Steigende Nachfrage nach „Sustainable Mobility“-Lösungen

## Risiken

- Steigende regulatorische Anforderungen insbesondere in den Bereichen Produkt-Labeling, Emissionshandel und Luftverschmutzung, wobei Unterschiede in den verschiedenen Märkten sowie Unsicherheiten bzgl. zukünftiger Regulierungen am schwersten wiegen.
- Sich verändernde Konsumentenpräferenzen sowie Reputationsrisiken
- Zerstörung/Beeinträchtigung von Produktionsstätten (eigene plus Zulieferer) durch zunehmende extreme Wetterverhältnisse

## Berichtete THG-Emissionen (t CO<sub>2</sub>-e) und Berichtsquote\*:



\* von den jeweils aktiv teilnehmenden Unternehmen aus dem Sektor

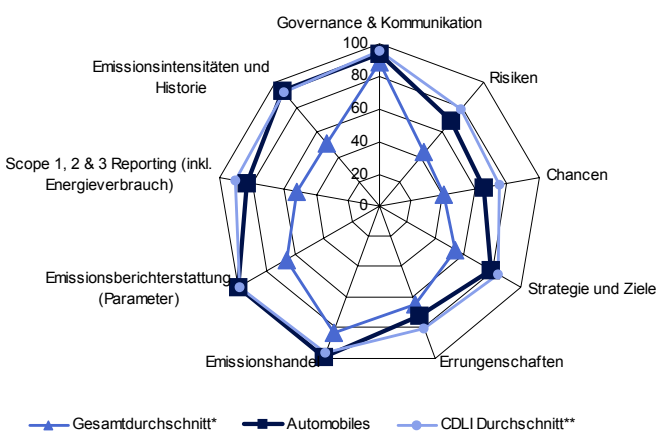
## Sector Leader Disclosure

Sector Leader Disclosure	Carbon Disclosure-Score	Carbon Performance-Gruppe***
BMW AG* **	96	A
Volkswagen AG*	91	B
Daimler AG	78	B
Dr. Ing. h. c. F. Porsche AG	78	n.d.
<b>Sektordurchschnitt</b>	<b>77</b>	<b>C</b>

\* Mitglied im Global 500 CDLI 2011; \*\* Mitglied im Global 500 CPLI 2011;

\*\*\* n.a. = nicht verfügbar; n.d. = nicht veröffentlicht

## Carbon Disclosure Score Breakdown für den Sektor



\* 125 Unternehmen; \*\* 30 Unternehmen

## Performance Scorecard\*

Performance Scorecard*	Deutschland / Österreich 250	Automobiles
<b>Governance</b>		
Verantwortung in der obersten Führungsebene	73	86
Monetäre Incentivierung	26	52
<b>Strategie</b>		
Integration einer Klimawandel-Strategie in die Geschäftsstrategie	30	59
Veröffentlichung von Emissionsreduktionszielen	33	70
Maßnahmen zur Erreichung der Ziele	10	14
<b>Errungenschaften</b>		
Signifikante Emissionsreduktion im Berichtsjahr	11	33
Verifizierung der Emissionen	17	37
<b>Stakeholderkommunikation</b>		
Veröffentlichung von Klimawandel-relevanten Informationen in Mainstream Publikationen	55	100

\* Maximal-Punktzahl je Antwortkategorie 100

# Industrials

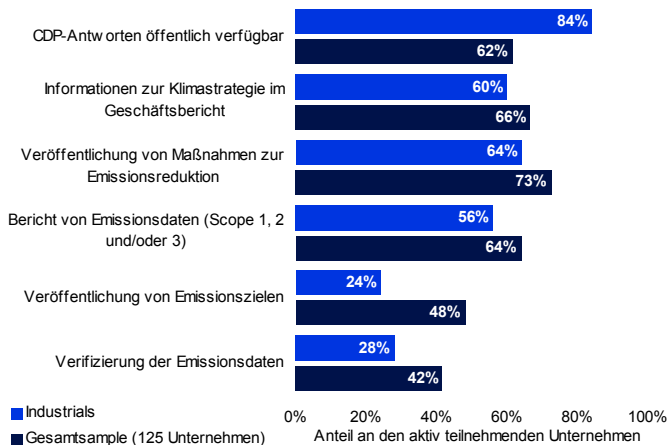
## Antwortquote

Industrials insgesamt: **49% (25 von 51)**

## Industrien innerhalb des Sektors (GICS Level 3):

Machinery, Industrial Conglomerates, Construction & Engineering, Building Products, Aerospace & Defense, Professional Services

## Berichterstattung Sektor vs. Deutschland / Österreich 250



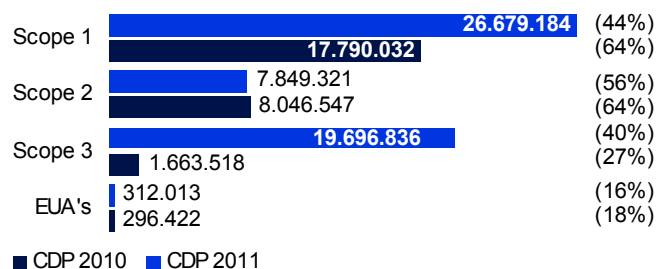
## Chancen

- Steigende Nachfrage nach energieeffizienten bzw. CO<sub>2</sub>-neutralen Technologien / Produkten & Dienstleistungen
- Wettbewerbsvorteile und Reputationschancen für Technologieführer bei weltweit steigendem Regulierungsdruck (insbesondere bei Produkt-Labeling)
- Steigende Nachfrage nach Bauprodukten, insbesondere zum Küstenschutz, sowie Produkten zur Wasserversorgung

## Risiken

- Unsicherheit bezüglich zukünftiger regulatorischer Entwicklungen sowie Wettbewerbsnachteile infolge regional unterschiedlich ausgestalteter Regulierungen
- Steigende Energie- und Rohstoffpreise
- Zerstörung/Beeinträchtigung von Produktionsstätten und Baustellen durch extreme Wetterereignisse

## Berichtete THG-Emissionen (t CO<sub>2</sub>-e) und Berichtsquote\*:

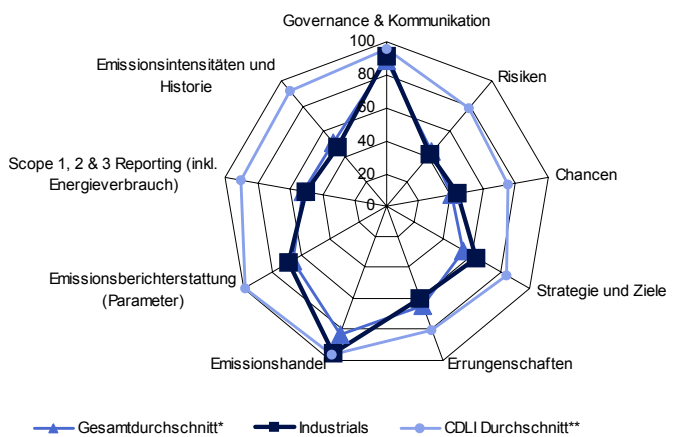


\* von den jeweils aktiv teilnehmenden Unternehmen aus dem Sektor

Sector Leader Disclosure	Carbon Disclosure-Score	Carbon Performance-Gruppe***
Siemens AG*	97	A-
BAUER AG	77	n.d.
Strabag SE	76	n.d.
<b>Sektordurchschnitt</b>	<b>48</b>	<b>D</b>

\* Mitglied im Global 500 CDLI 2011; \*\* Mitglied im Global 500 CPLI 2011; \*\*\* n.a. = nicht verfügbar; n.d. = nicht veröffentlicht

## Carbon Disclosure Score Breakdown für den Sektor



\* 125 Unternehmen; \*\* 30 Unternehmen

Performance Scorecard*	Deutschland / Österreich 250	Industrials
<b>Governance</b>		
Verantwortung in der obersten Führungsebene	73	88
Monetäre Incentivierung	26	15
<b>Strategie</b>		
Integration einer Klimawandel-Strategie in die Geschäftsstrategie	30	23
Veröffentlichung von Emissionsreduktionszielen	33	18
Maßnahmen zur Erreichung der Ziele	10	8
<b>Errungenschaften</b>		
Signifikante Emissionsreduktion im Berichtsjahr	11	4
Verifizierung der Emissionen	17	13
<b>Stakeholderkommunikation</b>		
Veröffentlichung von Klimawandel-relevanten Informationen in Mainstream Publikationen	55	45

\* Maximal-Punktzahl je Antwortkategorie 100

# Materials & Energy

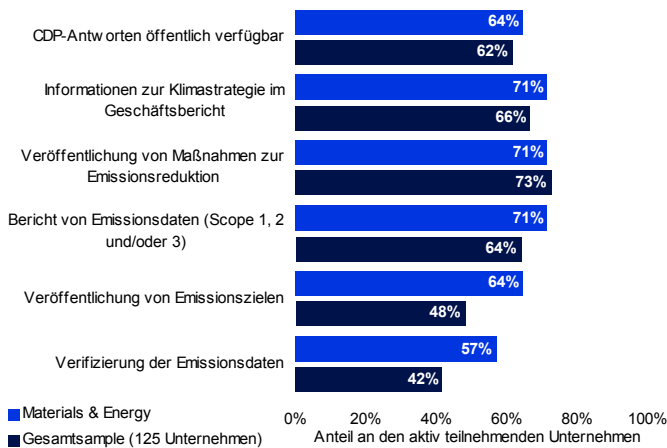
## Antwortquote

Materials & Energy insgesamt: **58% (15\* von 26)**  
 (\*davon ein passiv, d.h. über die Muttergesellschaft teilnehmendes Unternehmen, das somit nicht separat in die weiterführende Analyse einfließt)

## Industrien innerhalb des Sektors (GICS Level 3):

Chemicals, Construction Materials, Metals & Mining, Paper & Forest Products, Containers & Packaging, Energy Equipment & Services, Oil, Gas & Consumable Fuels

## Berichterstattung Sektor vs. Deutschland / Österreich 250



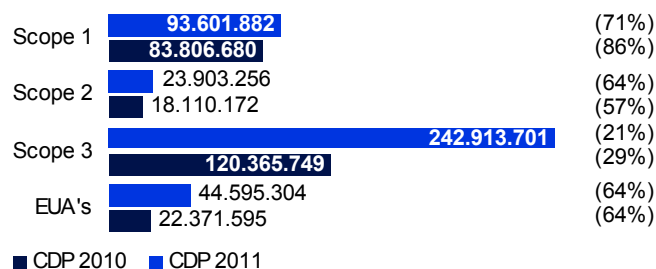
## Chancen

- Wachsender Bedarf an Energieeffizienz steigenden Materialien (insbes. für Bau, Fahrzeug- und Maschinenbau), sowie an Rohstoffen mit niedrigerem CO<sub>2</sub>-Gehalt (z.B. Biomasse)
- Steigender Bedarf an Produkten zur Energiespeicherung (z.B. Batterien) und Wärmedämmung
- Reputationschancen für Innovationsführer, insbesondere im Bereich Naturmaterialien („chemiefrei“)

## Risiken

- Unsicherheit bezüglich regulatorischer Entwicklung sowie Wettbewerbsverzerrungen infolge unterschiedlicher regionaler Bestimmungen
- Steigende Rohstoffpreise (verarbeitende Industrie)
- Zerstörung/Beeinträchtigung von Produktionsstätten (eigene plus Zulieferer) sowie von Transportmitteln

## Berichtete THG-Emissionen (t CO<sub>2</sub>-e) und Berichtsquote\*:

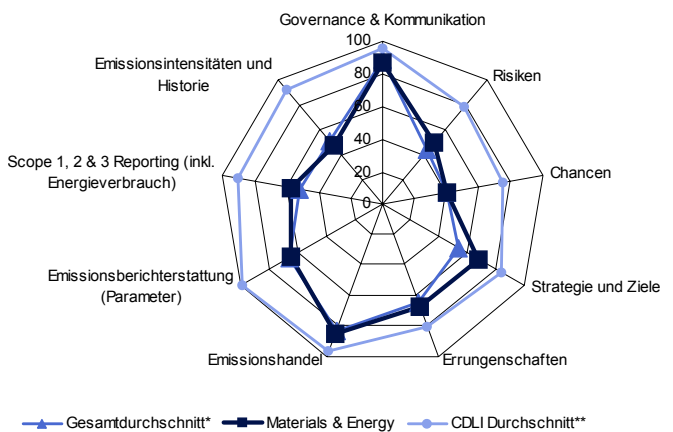


\* von den jeweils aktiv teilnehmenden Unternehmen aus dem Sektor

Sector Leader Disclosure	Carbon Disclosure-Score	Carbon Performance-Gruppe***
BASF SE**	93	A
OMV AG	69	B
LANXESS AG	64	n.d.
<b>Sektordurchschnitt</b>	<b>52</b>	<b>C</b>

\* Mitglied im Global 500 CDLI 2011; \*\* Mitglied im Global 500 CPLI 2011; \*\*\* n.a. = nicht verfügbar; n.d. = nicht veröffentlicht

## Carbon Disclosure Score Breakdown für den Sektor



\*\* 125 Unternehmen; \*\* 30 Unternehmen

Performance Scorecard*	Deutschland / Österreich 250	Materials & Energy
<b>Governance</b>		
Verantwortung in der obersten Führungsebene	73	79
Monetäre Incentivierung	26	33
<b>Strategie</b>		
Integration einer Klimawandel-Strategie in die Geschäftsstrategie	30	41
Veröffentlichung von Emissionsreduktionszielen	33	44
Maßnahmen zur Erreichung der Ziele	10	0
<b>Errungenschaften</b>		
Signifikante Emissionsreduktion im Berichtsjahr	11	11
Verifizierung der Emissionen	17	16
<b>Stakeholderkommunikation</b>		
Veröffentlichung von Klimawandel-relevanten Informationen in Mainstream Publikationen	55	74

\* Maximal-Punktzahl je Antwortkategorie 100

# Transportation

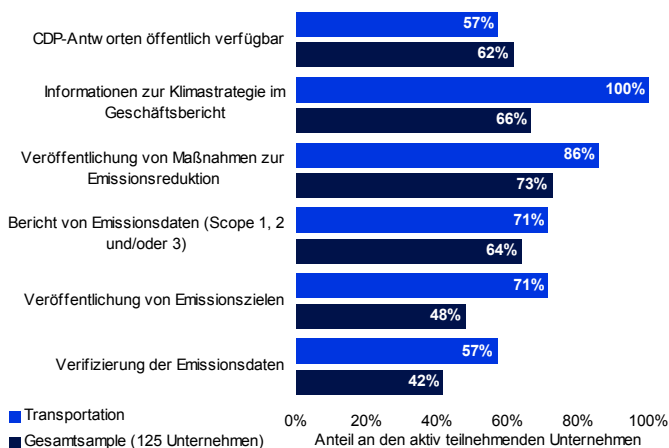
## Antwortquote

Transportation insgesamt: **70% (7 von 10)**

## Industrien innerhalb des Sektors (GICS Level 3):

Airlines, Air Freight & Logistics, Marine, Road & Rail, Transportation Infrastructure

## Berichterstattung Sektor vs. Deutschland / Österreich 250



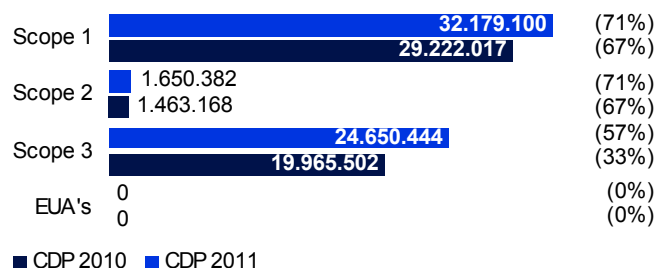
## Chancen

- Wettbewerbsvorteile für Technologieführer (auch mit Blick auf Nutzung von Biosprit), insbesondere wenn Regulierungen weltweit verschärft werden
- Steigende Nachfrage nach emissionsarmen Technologien und Transportmitteln wie Eisenbahn und Schifffahrt
- Steigende Temperaturen erfordern weniger Enteisung

## Risiken

- Ausweitung des europäischen ETS auf alle Transportsektoren (neben Airlines) sowie Verschärfung von Regulierungen und damit steigende Kosten sowie Wettbewerbsverzerrung im Falle regional stark unterschiedlicher Regulierungen
- Beeinträchtigung/Zerstörung von Infrastruktur und Transportmitteln durch extreme Wetterereignisse
- Sinkende Nachfrage nach Transportleistungen, insbesondere im Flugverkehr, aufgrund steigender (Energie-) Preise sowie schlechter Reputation des Sektors

## Berichtete THG-Emissionen (t CO<sub>2</sub>-e) und Berichtsquote\*:

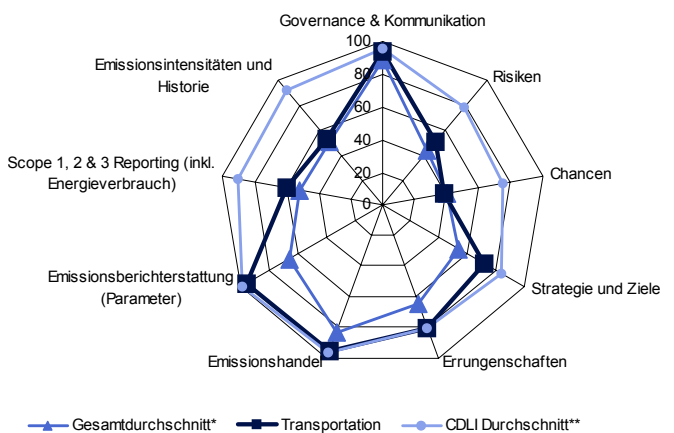


\* von den jeweils aktiv teilnehmenden Unternehmen aus dem Sektor

Sector Leader Disclosure	Carbon Disclosure-Score	Carbon Performance-Gruppe***
Deutsche Post AG*	99	A-
Fraport AG	74	n.d.
Hamburger Hafen und Logistik AG	48	n.a.
<b>Sektordurchschnitt</b>	<b>55</b>	<b>B</b>

\* Mitglied im Global 500 CDLI 2011; \*\* Mitglied im Global 500 CPLI 2011; \*\*\* n.a. = nicht verfügbar; n.d. = nicht veröffentlicht

## Carbon Disclosure Score Breakdown für den Sektor



\* 125 Unternehmen; \*\* 30 Unternehmen

Performance Scorecard*	Deutschland / Österreich 250	Transportation
<b>Governance</b>		
Verantwortung in der obersten Führungsebene	73	71
Monetäre Incentivierung	26	38
<b>Strategie</b>		
Integration einer Klimawandel-Strategie in die Geschäftsstrategie	30	32
Veröffentlichung von Emissionsreduktionszielen	33	35
Maßnahmen zur Erreichung der Ziele	10	14
<b>Errungenschaften</b>		
Signifikante Emissionsreduktion im Berichtsjahr	11	15
Verifizierung der Emissionen	17	29
<b>Stakeholderkommunikation</b>		
Veröffentlichung von Klimawandel-relevanten Informationen in Mainstream Publikationen	55	86

\* Maximal-Punktzahl je Antwortkategorie 100

# Utilities

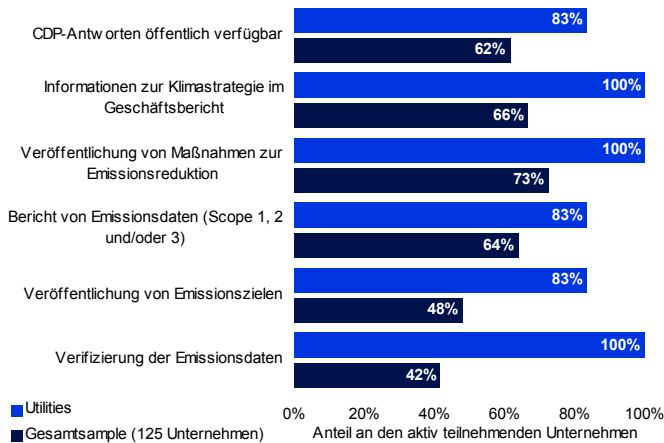
## Antwortquote

Utilities insgesamt: **100% (6 von 6)**

## Industrien innerhalb des Sektors (GICS Level 3):

Electric Utilities, Multi-Utilities, Independent Power Producers & Energy Traders

## Berichterstattung Sektor vs. Deutschland / Österreich 250



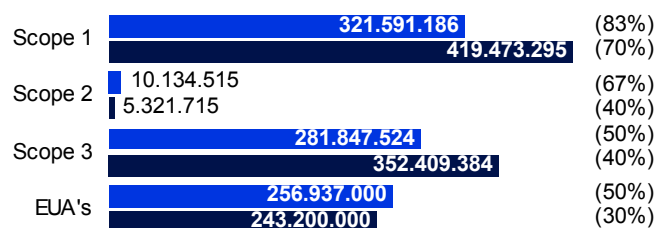
## Chancen

- Steigende Nachfrage nach Erneuerbaren Energien und effizienten Energiesystemen (u.a. auch Smart Metering, Elektroautos, etc.), insbesondere getrieben durch Regulierungen und wachsendes Konsumentenbewusstsein
- Nutzung von EUAs aus CDM- und JI-Projekten
- Steigende Elektrizitätspreise (infolge steigender Preise für EUAs) erhöhen Margen für CO<sub>2</sub>-neutrale Energieerzeugung

## Risiken

- Hohe Unsicherheit hinsichtlich zukünftiger politischer Entscheidungen zur Emissionsreduktion
- Reputationsrisiken und Wettbewerbsnachteile für Unternehmen mit hohem Anteil fossil betriebener Kraftwerke
- Entwicklung der Rohstoffpreise und Preise für EUAs
- Beeinträchtigung der Energie- und Wasserversorgung (insbesondere Wind- und Wasserkraftwerke sowie Stromnetze) durch extreme Wetterverhältnisse

## Berichtete THG-Emissionen (t CO<sub>2</sub>-e) und Berichtsquote\*:



■ CDP 2010 (inkl. Renewables) ■ CDP 2011

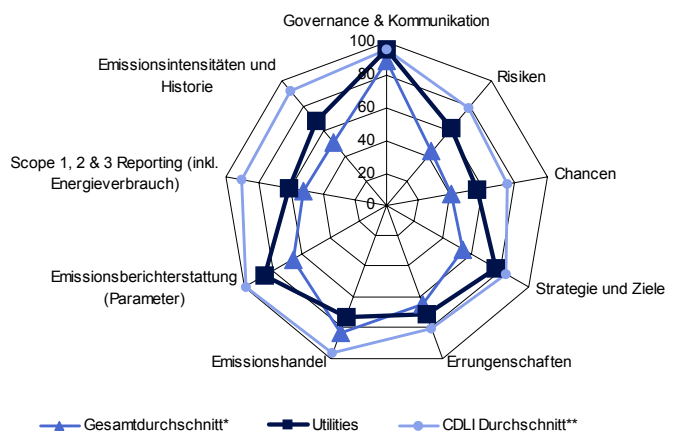
\* von den jeweils aktiv teilnehmenden Unternehmen aus dem Sektor

## Sector Leader Disclosure

Sector Leader Disclosure	Carbon Disclosure-Score	Carbon Performance-Gruppe***
RWE AG	85	B
VERBUND AG	83	B
E.ON AG	80	B
<b>Sektordurchschnitt</b>	<b>63</b>	<b>B</b>

\* Mitglied im Global 500 CDLI 2011; \*\* Mitglied im Global 500 CPLI 2011; \*\*\* n.a. = nicht verfügbar; n.d. = nicht veröffentlicht

## Carbon Disclosure Score Breakdown für den Sektor



\* 125 Unternehmen; \*\* 30 Unternehmen

## Performance Scorecard\*

Performance Scorecard*	Deutschland / Österreich 250	Utilities
<b>Governance</b>		
Verantwortung in der obersten Führungsebene	73	83
Monetäre Incentivierung	26	67
<b>Strategie</b>		
Integration einer Klimawandel-Strategie in die Geschäftsstrategie	30	56
Veröffentlichung von Emissionsreduktionszielen	33	44
Maßnahmen zur Erreichung der Ziele	10	0
<b>Errungenschaften</b>		
Signifikante Emissionsreduktion im Berichtsjahr	11	6
Verifizierung der Emissionen	17	27
<b>Stakeholderkommunikation</b>		
Veröffentlichung von Klimawandel-relevanten Informationen in Mainstream Publikationen	55	100

\* Maximal-Punktzahl je Antwortkategorie 100



# Anhang

## CDP – Überblick 2011

Das Carbon Disclosure Project (CDP) ist eine unabhängige, gemeinnützige Organisation, welche die weltweit größte Datenbank für unternehmensrelevante Klimainformationen unterhält. Im Jahr 2000 gegründet, verfolgt das CDP das Ziel, maßgeblich zu Lösungsansätzen im Hinblick auf den Klimawandel beizutragen, indem es der Privatwirtschaft, der Politik und dem Finanzsektor relevante Informationen zur Verfügung stellt. Das CDP treibt diese Mission voran, indem es die gebündelte Kraft von Unternehmen, Investoren und Politikern nutzbar macht, um gemeinsames Handeln gegen den Klimawandel zu fördern.

Das CDP erhebt und analysiert in über 60 Ländern Klimastrategien und Emissionsdaten der weltweit größten börsennotierten Unternehmen. Diese Datenbank zielt darauf ab, die Klimastrategien von Unternehmen vergleichbar zu machen und diese zu veranlassen, ihre THG-Emissionen nachhaltig zu mindern. 2011 berichteten mehr als 2.200 Unternehmen im Rahmen des Investor CDP und über 1.300 Unternehmen im Rahmen des CDP Supply Chain Programms. Klimarelevante Informationen einzelner Unternehmen sowie die Analyseberichte des CDP sind öffentlich zugänglich und werden von institutionellen Anlegern, Unternehmen, politischen Entscheidungsträgern und deren Ratgebern, Organisationen des öffentlichen Sektors, Wissenschaftlern sowie von der breiten Öffentlichkeit eingesehen.

Klimawandel ist kein Problem, das an Ländergrenzen Halt macht. Daher wirkt das CDP auf eine qualitative Harmonisierung und höhere Vergleichbarkeit in der internationalen Klimaberichterstattung hin und setzt hier grenzübergreifende Standards. Im Auftrag von 551 institutionellen

Anlegern (mit einem Investitionsvolumen von 71 Billionen US\$) und etwa 60 Großhandelsunternehmen, wie beispielsweise Dell, EADS, PepsiCo und Walmart, betreibt das CDP das einzige globale Berichterstattungssystem zu klimarelevanten Daten.

### CDP Deutschland

Seit 2009 ist das CDP mit einer eigenen Tochter, der Carbon Disclosure Project gGmbH, in Berlin vertreten. Von hier aus werden die Kontakte mit Unternehmen, Investoren und der Bundesregierung hinsichtlich aller CDP-Programme – *Investor CDP*, *CDP Water Disclosure*, *CDP Supply Chain* und *CDP Cities* – koordiniert. 2011 wurde die *CDP Mittelstand Initiative* ins Leben gerufen, ein weltweit einzigartiges Projekt, in dessen Rahmen auch nicht börsennotierte Unternehmen eine Klimaberichterstattung durchführen können. Seit Oktober 2010 hat das CDP Deutschland seine Verantwortlichkeiten auf Österreich ausgeweitet und zudem die Koordination für die Aktivitäten des CDP in Kontinentaleuropa übernommen.

Die strategischen Partner des CDP in Deutschland sind die *KPMG AG Wirtschaftsprüfungsgesellschaft* und der *WWF Deutschland*. Zu den deutschen Unterzeichnern der CDP Informationsanfrage gehören nahezu alle großen deutschen Kapitalanlagegesellschaften.

Die KPMG AG Wirtschaftsprüfungsgesellschaft kooperiert mit dem CDP seit 2010. Sie ist eine der führenden Wirtschaftsprüfungs- und Beratungsunternehmen in Deutschland und Teil des weltweiten KPMG-Netzwerks rechtlich selbstständiger, nationaler Firmen mit über 138.000 Mitarbeitern in 150 Ländern. Klimaschutz hat für KPMG verschiedene Dimensionen: Zum einen bietet KPMG umfangreiche Dienstleistungen im Bereich der Nachhaltigkeit an, zum anderen strebt KPMG selbst an, in seinen Umweltak-

tivitäten führend zu sein und hat sich unter anderem im Zuge der unternehmensinternen Global Green Initiative zur Reduzierung seiner eigenen CO<sub>2</sub>-Emissionen verpflichtet.

Der WWF, eine der weltweit größten Naturschutzorganisationen, unterstützt seit 2001 global und seit 2006 auch in Deutschland die Arbeit des CDP. Die Beschleunigung des Übergangs von der konventionellen CO<sub>2</sub>-intensiven zu einer CO<sub>2</sub>-armen Wirtschaft ist ein Ziel des WWF – in Deutschland und weltweit. Industrien müssen die strukturelle, langfristige Entkopplung von THG-Emissionen und wirtschaftlichem Erfolg umsetzen, Kapitalmärkte diese Herausforderung verstehen und in die Kapitalzuteilung, Investmententscheidungen und Risikoprämien integrieren.

### Autoren des CDP Deutschland/ Österreich 250 Berichts 2011

Die Autoren des CDP Deutschland/ Österreich 250 Berichts 2011 sind Analysten im Aktienresearch der WestLB, die sich seit 2002 auf das Thema Nachhaltige Investments spezialisiert haben. Seitdem wurden zahlreiche Themen- und Sektorstudien aus Nachhaltigkeitsperspektive sowie Beiträge zur Performance nachhaltiger Investments veröffentlicht. Zielgruppe sind ausschließlich institutionelle Investoren.

Bei der Erstellung von Studien oder auch der Organisation von Konferenzen für Investoren arbeiten die Autoren regelmäßig mit Schlüsselorganisationen wie UNEP FI, GRI, PRI und dem europäischen Dachverband für Nachhaltige Investments, Eurosif, zusammen. Ferner engagieren sie sich für eine Weiterentwicklung von Standards in der Nachhaltigkeitsberichterstattung, sind in den entsprechenden Gremien von DVFA und EFFAS vertreten und auch an der Entwicklung des Deutschen Nachhaltigkeitskodex beteiligt.

# CDP Scoring - Methodik

## Der Carbon Disclosure Leadership Index (CDLI)

### Was wird im CDP Carbon Disclosure Score dargestellt?

Generell legen ähnlich hohe Disclosure Scores von Unternehmen ein ebenfalls vergleichbares Level an Erfahrung und Engagement in der Berichterstattung von Klimadaten nahe. Eine Beschreibung dieser Levels wird im Folgenden als Orientierungshilfe geboten; dennoch sollten Investoren die individuellen Unternehmensantworten heranziehen, um den Kontext einzelner Geschäftsmodelle besser nachvollziehen zu können.

Im Deutschland/Österreich 250 Sample werden in diesem Jahr die Disclosure Scores aller 30 Unternehmen im CDLI veröffentlicht.

### Wie wird der Disclosure Score bestimmt?

Um den Disclosure Score jedes Unternehmens bestimmen zu können, werden folgende Aspekte betrachtet:

- Das Verständnis für unternehmensspezifische Chancen und Risiken des Klimawandels.
- Der Grad der strategischen Ausrichtung und des Engagements eines Unternehmens im Hinblick auf Klimawandel und damit verbundene Auswirkungen auf das Geschäftsmodell, insbesondere vonseiten der Unternehmensführung.
- Das Ausmaß, in dem ein Unternehmen seine CO<sub>2</sub>-Emissionen misst.

### Carbon Disclosure Score

#### Niedrig (<50)

eingeschränkte Fähigkeit, klimawandelbezogene Risiken und Chancen sowie Emissionsdaten zu erfassen und zu berichten

#### Mittelfeld (50–70)

gesteigertes Verständnis von unternehmensspezifischen Risiken und Chancen in Verbindung mit Klimawandel sowie fortgeschrittenere Datenerfassung

#### Hoch (>70)

ausgeprägtes Verständnis von klimawandelbezogenen Geschäftsangelegenheiten auf Führungsebene und Einbeziehung entsprechender Risiken und Chancen in das Kerngeschäft



### Der Weg zum Erfolg

Lernfähigkeit



Wertsteigerung



Strategischer Vorteil

- Der Umfang des internen Datenmanagements zum Verständnis von THG-Emissionen, inklusive Energieverbrauch.
- Die Häufigkeit und Sachdienlichkeit von Emissionsberichterstattung für entscheidende Stakeholder.
- Die Frage, ob ein Unternehmen eine externe Verifizierung seiner Emissionsdaten durchführen lässt, um größere Belastbarkeit und Verwendbarkeit der Daten zu gewährleisten.

### Qualifikation für den CDLI

Um in den CDLI aufgenommen zu werden, müssen Unternehmen:

- die Datenanfrage über das Online Response System (ORS) vor Ablauf der Abgabefrist beantworten,
- ihre Antwort öffentlich zugänglich machen,
- einen der besten 30 Disclosure Scores im Deutschland/ Österreich 250 Sample erreichen.

Weitere Informationen zum CDLI können in der Informationsanfrage, der Scoring Methodology sowie dem Guidance Dokument gefunden werden unter [www.cdproject.net](http://www.cdproject.net).

## Der 2011 Carbon Performance Leadership Index (CPLI)

### Was wird durch eine Performance Gruppe dargestellt?

Zum zweiten Mal können im Jahr 2011 Unternehmen mit einem ausreichend hohen Disclosure Score (mindestens 50 Punkte) einer Performance Gruppe zugeteilt werden. Disclosure Scores von weniger als 50 Punkten deuten nicht zwingend auf eine schlechte Performance hin; vielmehr spiegeln sie ein nicht ausreichendes Maß an Informationen wider, um auf dieser Grundlage die unternehmerischen Aktivitäten zur Emissionsreduktion und deren Effektivität bewerten zu können. Es kann jedoch angenommen werden, dass Unternehmen mit einer schlechten Emissionsberichterstattung auch wenige Aktivitäten zum Klimaschutz ergreifen.

Die Performance wird anhand von sechs Gruppen dargestellt: A, A-, B, C, D und E. Der Carbon Performance Leadership Index (CPLI) nimmt Unternehmen aus der höchsten Performance Gruppe (A) auf.

### Qualifikation für den Carbon Performance Leadership Index (CPLI)

- Beantwortung der Informationsanfrage vor Ablauf der Abgabefrist und mit Antwortstatus „public“ (öffentlich zugänglich) über das Online Response System (ORS).
- Erreichung eines Disclosure Score von 50 oder mehr.
- Erreichung eines Performance Score von mehr als 70 Punkten.
- Erreichung der maximalen Performancepunkte unter Frage 13.1a („absolute emissions performance“): eine Reduktion der Scope 1 & 2-Emissionen um mindestens 2,65% muss innerhalb des letzten Jahres aufgrund von Emissionsreduktionsaktivitäten erzielt worden sein.
- Darstellung der Höhe sowohl der Scope-1- als auch der Scope-2-Emissionen.
- Erreichung der maximalen Performance Punkte bezüglich der externen Verifizierung von Scope 1 & 2-Emissionen.

Hinweis:

- Unternehmen der Performance Gruppe A- werden nicht in den CPLI einbezogen. Ihr Performance Score würde zwar zur Aufnahme in den CPLI berechtigen, sie erfüllen jedoch nicht alle zusätzlichen CPLI-Kriterien.
- Das CDP behält sich das Recht vor, Unternehmen aus dem CPLI auszuschließen, sofern Elemente der Antwort die Eignung zur Aufnahme in den CPLI in Frage stellen.

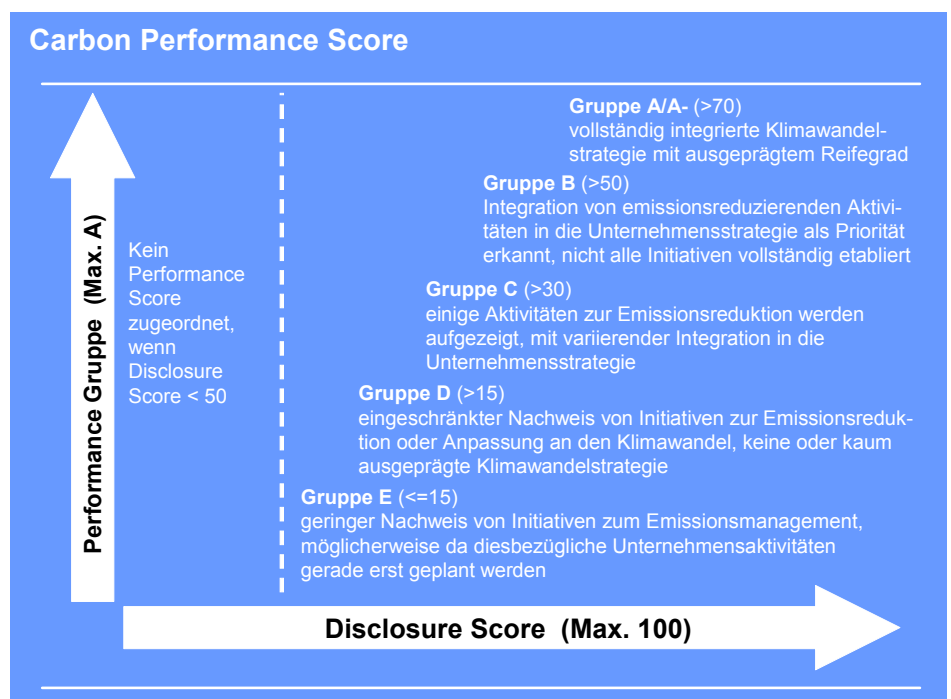
Zusätzlich zum CPLI werden all jene Unternehmen in den Performance Gruppen A- und B genannt.

Das Performance Scoring ist ein fortwährender Lernprozess für alle beteiligten Parteien und gibt Hinweise darauf, welche Unternehmen die möglichen Risiken und Chancen des Klimawandels aktiv aufgreifen und Emissionen reduzieren. Die Bewertungsmethodik wird sich über die Zeit weiterentwickeln, es ist daher wichtig für Investoren, zu bedenken, dass eine Performance-Gruppe:

- kein Indikator dafür ist, wie viel oder wenig THG-Emissionen ein Unternehmen verursacht.
- kein Urteil darüber gibt, zu welchem Anteil die Aktivitäten eines Unternehmens seine Emissionsintensität relativ zu seinen Wettbewerbern verringern konnten.
- kein Indikator ist für die Relevanz unternehmerischer Reduktionsaktivitäten relativ zu den Geschäftstätigkeiten; der Score erkennt lediglich das Vorhandensein von Aktivitäten an.

Für ein möglichst umfassendes Verständnis unternehmerischer Initiativen zur Emissionsreduktion ist es hilfreich, zusätzlich zu den Performance Scores individuelle Unternehmensantworten hinzuzuziehen.

Weitere Informationen können in der Informationsanfrage, der Scoring Methodology und dem Guidance Dokument gefunden werden, sowie in den individuellen Unternehmensantworten unter [www.cdproject.net](http://www.cdproject.net).



# Die wichtigsten globalen Trends<sup>1</sup>

Die folgende Tabelle gibt einen Überblick über die wichtigsten Ergebnisse des CDP 2011 nach Regionen und Sektoren.<sup>2</sup>

Indikatoren der Trends	Sample: Anzahl der beinhaltenen Unternehmen	Asia ex-JICK 170 <sup>4</sup>	Australia 200	Benelux 150**	Brazil 80	Canada 200	Central & Eastern Europe 100	China 100	Emerging Markets 800	Europe 300	FTSE All-World 800	France 250	Deutschland / Österreich 250*	Global 500	Global Electric Utilities 250	Global Transport 100	Iberia 125	India 200	Ireland 40	Italy 100*	Japan 500 <sup>5</sup>	Korea 200	Latin America 50	New Zealand 50	Nordic 260*	Russia 50	South Africa 100	Switzerland 100	Turkey 100	UK FTSE 350	US S&P 500	Insgesamt <sup>5</sup>	
Rücklaufquote im Sample 2011 <sup>3</sup>		26	50	35	67	54	22	11	36	91	80	35	51	81	39	49	40	28	49	34	41	47	58	42	55	8	83	59	17	69	68	n.a.	
Anzahl der Unternehmensantworten 2011		45	101	52	53	108	22	11	287	272	625	87	128	405	98	49	50	56	19	34	205	94	29	21	143	4	83	59	17	240	340	2.057	
<b>Governance</b>																																	
Anteil der Unternehmen, bei denen die Verantwortung für Themen des Klimawandels beim <b>Vorstand oder einer anderen führenden Stelle</b> liegt (in %)		65	76	79	78	57	33	64	71	85	72	77	70	73	78	69	78	68	59	91	62	73	60	65	67	90	69	60	93	49	68		
Anteil der Unternehmen bei denen <b>Anreize</b> für das Management bzgl. Themen des Klimawandels geboten werden (in %)		49	53	60	46	44	25	82	55	70	71	63	38	72	62	69	56	49	47	47	71	55	32	45	46	33	55	37	67	65	63	55	
<b>Strategie</b>																																	
Anteil der Unternehmen, bei denen Klimawandel in die <b>Unternehmensstrategie</b> integriert wird (in %)		84	84	89	80	73	50	73	79	92	89	88	69	90	93	88	96	87	68	81	88	74	73	70	87	33	77	75	73	80	78	79	
Anteil der Unternehmen, die <b>Lobbying</b> betreiben, um Vermeidung von und Anpassung an den Klimawandel voranzutreiben (in %)		67	75	79	70	63	17	36	67	84	81	76	54	84	91	84	71	73	53	66	77	65	68	45	73	33	77	61	47	73	70	68	
<b>Ziele &amp; Initiativen</b>																																	
Anteil der Unternehmen mit <b>Emissionsreduktionszielen</b> (in %)		67	46	68	30	34	50	27	55	81	77	69	50	76	62	73	65	49	47	66	94	57	32	50	67	33	51	58	33	66	65	60	
Anteil der Unternehmen mit <b>absoluten Emissionsreduktionszielen</b> (in %)		42	26	40	26	16	25	9	32	42	45	33	28	44	41	33	31	7	26	47	69	33	23	35	32	33	26	24	33	32	40	36	
Anteil der Unternehmen (in %) mit <b>aktiven Emissionsreduktionsinitiativen</b> im Berichtsjahr		91	89	91	83	88	50	82	83	97	95	95	73	97	87	94	94	91	89	91	94	59	86	70	89	67	94	88	73	93	90	87	
Anteil der Unternehmen, die angeben, dass <b>durch ihre Produkte oder Dienstleistungen dritte Parteien THG-Emissionen direkt vermeiden</b> können (in %)		63	60	66	59	54	25	45	54	69	70	65	62	70	80	59	79	56	32	59	72	53	59	40	73	67	54	61	53	56	60	59	
<b>Risiken &amp; Chancen</b>																																	
Anteil der Unternehmen, die <b>regulatorische Risiken</b> wahrnehmen (in %)		77	82	77	76	67	50	55	77	80	76	81	55	79	94	86	85	76	68	75	90	70	73	70	77	33	96	58	73	80	63	73	
Anteil der Unternehmen, die <b>regulatorische Chancen</b> wahrnehmen (in %)		77	76	83	83	69	50	55	76	88	79	88	67	81	91	80	88	87	58	78	82	63	73	50	80	67	91	68	80	77	63	73	
<b>Emissionsdaten</b>																																	
Anteil der Unternehmen, die angeben dass ihre <b>absoluten Emissionen (Scope 1&amp;2) im Vergleich zum Vorjahr aufgrund von Emissionsreduktionsmaßnahmen abgenommen</b> haben (in %)		30	28	47	11	29	33	9	31	48	46	35	18	48	23	33	52	18	32	41	40	40	9	25	39	33	40	31	33	40	38	33	
Anteil der Unternehmen, die einen Teil ihrer <b>Scope 1 Emissionen unabhängig verifizieren lassen<sup>6</sup></b> (in %)		47	45	70	43	34	33	9	48	74	62	64	39	67	68	61	77	40	63	72	35	53	59	40	51	33	49	39	33	49	42	45	
Anteil der Unternehmen, die einen Teil ihrer <b>Scope 2 Emissionsdaten unabhängig verifizieren lassen<sup>7</sup></b> (in %)		51	45	66	41	21	25	0	47	69	58	53	34	61	34	53	73	42	53	59	37	54	50	40	43	0	50	37	27	46	37	40	

<sup>1</sup> Die Übersicht „Key Trends“ soll einen schnellen Überblick zu den globalen Antwortstatistiken der CDP Informationsanfrage geben und basiert auf den Antworten auf die Hauptfragen jedes Themenkomplexes, ohne weitere Details aus Folgefragen zu berücksichtigen. Die Daten basieren zudem auf online eingereichten Antworten des Jahres 2011 (Stand 07.09.2011). Auf Grund verschiedener Stichtage können die Zahlen innerhalb einzelner Berichte des CDP daher geringfügig abweichen. Auf der CDP Webseite und in lokalen Berichten finden sich die jeweils aktuellen Zahlen für diese Tabelle.

<sup>2</sup> In einigen Fällen können die Anzahl der Unternehmen in einem Sample von der Benennung des Samples abweichen, aufgrund von Übernahmen, Fusionen oder doppelten Listungen.

<sup>3</sup> Dies umfasst auch Offline-Antworten zum Fragebogen 2011 und indirekt über Muttergesellschaften übermittelte Antworten. Alle anderen Trends wurden ausschließlich auf Grundlage der direkten und online übermittelten Antworten ermittelt.

<sup>4</sup> Asien ohne Japan, China, Indien, Korea (ex-JICK).

<sup>5</sup> Dies umfasst alle Antworten aller Samples, inklusive der Antworten von Unternehmen, die in keinem dieser Samples 2011 enthalten sind.

<sup>6</sup> Dies umfasst Unternehmen, die angeben, dass ihre Verifizierung entweder abgeschlossen oder derzeit in Bearbeitung ist.

\* Bezeichnet Samples mit einem zum Vorjahr veränderten Umfang.

\*\* Bezeichnet ein im Jahr 2011 neues Sample.

# Unternehmensinformationen

## Antwortstatus, Sektorzugehörigkeit und THG-Emissionen der 250 für den CDP Deutschland/Österreich-Bericht 2011 befragten Unternehmen

Zur Erklärung der Abkürzungen siehe Abkürzungsverzeichnis am Ende des Berichts.

Unternehmen	Sektor	Land	Antwortstatus 2011	Antwortstatus 2010	CDP-Daten öffentlich	Carbon Disclosure Score	Carbon Performance Gruppe	Scope-1 -Emissionen in CO2-e	Verifizierung der Scope-1-Emissionen	Scope-2-Emissionen in CO2-e	Verifizierung der Scope-2-Emissionen	Scope-3-Emissionen in CO2-e	Emissionsreduktionsziele vorhanden
<b>CDLI Deutschland/Österreich 250</b>													
Allianz SE	Financials	D	AQ	AQ	✓	92	A-	41.496	✓	298.321	✓	171.832	Int
BASF SE	Materials & Energy	D	AQ	AQ	✓	93	A	21.312.000	✓	4.389.000	✓	134.289.000	Abs & Int
BAUER AG	Industrials	D	AQ	AQ	✓	77	n.d.	-	-	-	-	-	Abs
Bayer AG	Health Care	D	AQ	AQ	✓	99	A	4.800.000	✓	3.700.000	✓	27.010.755	Abs & Int
BMW AG	Automobiles	D	AQ	AQ	✓	96	A	409.911	✓	933.097	✓	38.186.203	Abs & Int
CeWe Color AG & Co. OHG	Consumer	D	AQ	AQ	✓	73	n.d.	3.930	✓	8.620	✓	28.872	Abs & Int
Commerzbank AG	Financials	D	AQ	IN	✓	77	n.d.	48.009	✓	227.856	✓	35.383	Abs
Daimler AG	Automobiles	D	AQ	AQ	✓	78	B	1.063.986	✓	2.635.116	✓	31.064.085	Int
Deutsche Bank AG	Financials	D	AQ	AQ	✓	82	B	26.643	✓	470.290	✓	115.654	Abs
Deutsche Börse AG	Financials	D	AQ	AQ	✓	86	B	-	✓	25.041	✓	4.198	Abs
Deutsche Post AG	Transportation	D	AQ	AQ	✓	99	A-	5.300.000	✓	1.000.000	✓	22.570.000	Int
Deutsche Telekom AG	Telco Services	D	AQ	AQ	✓	79	n.d.	391.152	✓	3.093.352	✓	91.184	Abs & Int
Dr. Ing. h. c. F. Porsche AG	Automobiles	D	AQ	AQ	✓	78	n.d.	22.878	✓	62.741	✓	17.861	Int
E.ON AG	Utilities	D	AQ	AQ	✓	80	B	126.884.620	✓	5.441.394	○	143.866.848	Int
Fraport AG	Transportation	D	AQ	AQ	✓	74	n.d.	43.266	✓	227.612	✓	1.545.900	Abs & Int
Henkel AG & Co. KGaA	Consumer	D	AQ	AQ	✓	73	n.d.	346.000	✓	399.800	✓	620.000	Int
HOCHTIEF AG	Industrials	D	AQ	AQ	✓	74	n.d.	88.596	n.v.	51.138	n.v.	4.803	Abs & Int
MAN SE	Industrials	D	AQ	AQ	✓	73	n.d.	158.184	✓	296.600	✓	5.280.926	Abs
Merck KGaA	Health Care	D	AQ	AQ	✓	81	n.d.	351.917	✓	221.760	✓	28.958	Abs
METRO AG	Consumer	D	AQ	AQ	✓	90	B	759.094	✓	2.615.684	✓	837.388	Int
Munich Re	Financials	D	AQ	AQ	✓	79	A-	69.621	n.v.	146.967	n.v.	30.096	Abs
PUMA AG	Consumer	D	AQ	AQ	✓	78	B	6.975	✓	27.758	✓	680.111	Int
Raiffeisen International Bank Holding AG	Financials	AT	AQ	IN	✓	84	n.d.	224	✓	3.720	✓	2.651	-
RWE AG	Utilities	D	AQ	AQ	✓	85	B	167.100.000	✓	3.100.000	✓	137.980.000	Int
SAP AG	Information Technology	D	AQ	AQ	✓	96	A	136.003	✓	125.030	✓	208.488	Abs
Siemens AG	Industrials	D	AQ	AQ	✓	97	A-	1.387.420	✓	1.841.298	✓	14.203.460	Abs & Int
Strabag SE	Industrials	AT	AQ	AQ	✓	76	n.d.	771.000	✓	327.000	✓	6.900	-
TUI AG	Consumer	D	AQ	AQ	✓	90	B	6.279.873	✓	445.060	✓	44.192	Abs & Int
VERBUND AG	Utilities	AT	AQ	AQ	✓	83	B	3.246.066	✓	441.521	✓	676	Abs & Int
Volkswagen AG	Automobiles	D	AQ	AQ	✓	91	B	1.287.439	✓	6.307.489	✓	23.456.849	Abs & Int
<b>CPLI Deutschland/Österreich 250</b>													
BASF SE	Materials & Energy	D	AQ	AQ	✓	93	A	21.312.000	✓	4.389.000	✓	134.289.000	Abs & Int
Bayer AG	Health Care	D	AQ	AQ	✓	99	A	4.800.000	✓	3.700.000	✓	27.010.755	Abs & Int
BMW AG	Automobiles	D	AQ	AQ	✓	96	A	409.911	✓	933.097	✓	38.186.203	Abs & Int
SAP AG	Information Technology	D	AQ	AQ	✓	96	A	136.003	✓	125.030	✓	208.488	Abs
<b>Performance-Gruppen A- und B</b>													
Allianz SE	Financials	D	AQ	AQ	✓	92	A-	41.496	✓	298.321	✓	171.832	Int
Daimler AG	Automobiles	D	AQ	AQ	✓	78	B	1.063.986	✓	2.635.116	✓	31.064.085	Int
Deutsche Bank AG	Financials	D	AQ	AQ	✓	82	B	26.643	✓	470.290	✓	115.654	Abs
Deutsche Börse AG	Financials	D	AQ	AQ	✓	86	B	-	✓	25.041	✓	4.198	Abs
Deutsche Post AG	Transportation	D	AQ	AQ	✓	99	A-	5.300.000	✓	1.000.000	✓	22.570.000	Int
E.ON AG	Utilities	D	AQ	AQ	✓	80	B	126.884.620	✓	5.441.394	○	143.866.848	Int
METRO AG	Consumer	D	AQ	AQ	✓	90	B	759.094	✓	2.615.684	✓	837.388	Int
Munich Re	Financials	D	AQ	AQ	✓	79	A-	69.621	n.v.	146.967	n.v.	30.096	Abs
OMV AG	Materials & Energy	AT	AQ	AQ	✓	n.d.	B	12.206.700	✓	742.000	n.v.	108.270.000	Abs & Int
PUMA AG	Consumer	D	AQ	AQ	✓	78	B	6.975	✓	27.758	✓	680.111	Int
RWE AG	Utilities	D	AQ	AQ	✓	85	B	167.100.000	✓	3.100.000	✓	137.980.000	Int
Siemens AG	Industrials	D	AQ	AQ	✓	97	A-	1.387.420	✓	1.841.298	✓	14.203.460	Abs & Int
TUI AG	Consumer	D	AQ	AQ	✓	90	B	6.279.873	✓	445.060	✓	44.192	Abs & Int
VERBUND AG	Utilities	AT	AQ	AQ	✓	83	B	3.246.066	✓	441.521	✓	676	Abs & Int
Volkswagen AG	Automobiles	D	AQ	AQ	✓	91	B	1.287.439	✓	6.307.489	✓	23.456.849	Abs & Int

Carbon Disclosure Project

Unternehmen	Sektor	Land	Antwortstatus 2011	Antwortstatus 2010	CDP-Daten öffentlich	Carbon Disclosure Score	Carbon Performance Gruppe	Scope-1-Emissionen in CO2-e	Verifizierung der Scope-1-Emissionen	Scope-2-Emissionen in CO2-e	Verifizierung der Scope-2-Emissionen	Scope-3-Emissionen in CO2-e	Emissionsreduktionsziele vorhanden
<b>Alle weiteren Unternehmen</b>													
Aareal Bank AG	Financials	D	NR	DP									
adidas AG	Consumer	D	AQ	AQ	✓	n.d.	n.d.	10.430	✓	68.370	✓	33.000	Int
ADVA AG Optical Networking	Information Technology	D	AQ	/	n.p.	n.d.	n.a.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Advanced Inflight Alliance AG	Consumer	D	DP	/	n.p.								
AGRANA Beteiligungs-AG	Consumer	AT	DP	/	n.p.								
Ahlers AG	Consumer	D	DP	/	n.p.								
AIXTRON SE	Information Technology	D	AQ	AQ	n.p.	n.d.	n.a.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
alstria office REIT-AG	Financials	D	AQ	DP	✓	n.d.	n.d.	37	n.v.	46	n.v.	17.316	-
Amadeus FiRe AG	Industrials	D	DP	/	n.p.								
ANDRITZ AG	Industrials	AT	DP	/	n.p.								
Asian Bamboo AG	Materials & Energy	D	DP	NR	n.p.								
AT&S Austria Technologie & Systemtechnik AG	Industrials	AT	AQ	/	✓	n.d.	n.a.	-	n.v.	260.277	n.v.	14.614	-
AUGUSTA Technologie AG	Information Technology	D	DP	/	n.p.								
Aurubis AG	Materials & Energy	D	DP	AQ	n.p.								
Axel Springer AG	Consumer	D	AQ	AQ	✓	n.d.	n.a.	1.448	✓	43.446	✓	-	-
Balda Aktiengesellschaft	Information Technology	D	DP	/	n.p.								
BayWa AG Munich	Industrials	D	DP	DP	n.p.								
Bechtle AG	Information Technology	D	AQ	AQ	n.p.	n.d.	n.a.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Beiersdorf AG	Consumer	D	AQ	AQ	✓	n.d.	n.d.	-	n.v.	-	n.v.	22.734	-
Bertrand AG	Automobiles	D	DP	DP	n.p.								
Bijou Brigitte modische Accessoires AG	Consumer	D	DP	DP	n.p.								
Bilfinger Berger AG	Industrials	D	DP	DP	n.p.								
Biotest AG	Health Care	D	AQ	AQ	n.p.	n.d.	n.a.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Borussia Dortmund GmbH & Co. KGaA	Consumer	D	NR	/									
Brenntag AG	Industrials	D	DP	/	n.p.								
bwin Interactive Entertainment AG	Consumer	AT	SA-DP	/									
BWT AG	Industrials	AT	DP	/	n.p.								
CA Immobilien Anlagen AG	Financials	AT	DP	/	n.p.								
Cancom IT Systeme AG	Information Technology	D	DP	/	n.p.								
Carl Zeiss Meditec AG	Health Care	D	DP	DP	n.p.								
Celesio AG	Health Care	D	AQ	AQ	n.p.	n.d.	n.a.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
CENIT AG Systemhaus	Information Technology	D	NR	/									
Centrosolar Group AG	Renewables	D	DP	/	n.p.								
CENTROTEC Sustainable AG	Industrials	D	AQ	AQ	✓	n.d.	n.d.	5.472	n.v.	9.863	n.v.	113.973	-
centrotherm photovoltaics AG	Information Technology	D	DP	DP	n.p.								
Colonia Real Estate AG	Financials	D	SA-DP	/									
comdirect bank AG	Financials	D	DP	/	n.p.								
CompuGROUP Holding AG	Information Technology	D	NR	NR									
Conergy AG	Renewables	D	NR	AQ									
CONSTANTIN MEDIEN AG	Consumer	D	DP	/	n.p.								
Continental AG	Automobiles	D	AQ	AQ	✓	n.d.	n.d.	527.545	n.v.	2.056.840	n.v.	24.670.000	Int
conwert Immobilien Invest SE	Financials	AT	AQ	/	n.p.	n.d.	n.a.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
CREATON AG	Industrials	D	DP	/	n.p.								
CTS Eventim AG	Consumer	D	NR	DP									
Curanum AG	Health Care	D	DP	/	n.p.								
Delticom AG	Automobiles	D	NR	DP									
Demag Cranes AG	Industrials	D	NR	DP									
Deutsche Beteiligungs AG	Financials	D	AQ	AQ	n.p.	n.d.	n.a.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Deutsche EuroShop AG	Financials	D	AQ	AQ	n.p.	n.d.	n.a.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Deutsche Lufthansa AG	Transportation	D	AQ	AQ	n.p.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Deutsche Postbank AG	Financials	D	AQ	AQ	✓	n.d.	n.d.	15.532	n.v.	78.944	n.v.	12.694	Abs
Deutsche Wohnen AG	Financials	D	DP	DP	n.p.								
DEUTZ AG	Industrials	D	NR	DP									
Dialog Semiconductor plc	Information Technology	D	AQ	AQ	✓	n.d.	n.d.	220	✓	749	✓	284	Abs
DIC Asset AG	Financials	D	AQ	AQ	n.p.	n.d.	n.a.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
DOUGLAS HOLDING AG	Consumer	D	AQ	AQ	n.p.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Drägerwerk AG	Health Care	D	AQ	AQ	n.p.	n.d.	n.a.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Drillisch AG	Telco Services	D	AQ	AQ	✓	n.d.	n.a.	-	-	-	-	-	-
Dürr Aktiengesellschaft	Industrials	D	AQ	AQ	✓	n.d.	n.a.	-	-	26.655	✓	2.336	-
EADS N.V.	Industrials	D	AQ	AQ	✓	n.d.	n.d.	-	✓	0	✓	-	Abs
Eckert & Ziegler Strahlen- und Medizintechnik AG	Health Care	D	DP	/	n.p.								
Einhell Germany AG	Consumer	D	NR	/									
Eisen- und Hüttenwerke AG	Materials & Energy	D	SA-AQ	SA									
elexis AG	Information Technology	D	NR	/									
ELMOS Semiconductor AG	Information Technology	D	DP	/	n.p.								

Unternehmen	Sektor	Land	Antwortstatus 2011	Antwortstatus 2010	CDP-Daten öffentlich	Carbon Disclosure Score	Carbon Performance Gruppe	Scope-1-Emissionen in CO2-e	Verifizierung der Scope-1-Emissionen	Scope-2-Emissionen in CO2-e	Verifizierung der Scope-2-Emissionen	Scope-3-Emissionen in CO2-e	Emissionsreduktionsziele vorhanden
ErlingKlinger AG	Automobiles	D	AQ	AQ	n.p.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
EnBW Energie Baden-Württemberg AG	Utilities	D	AQ	AQ	✓	n.d.	n.d.	21.060.500	✓	1.151.600	n.v.	-	Int
Epigenomics AG	Health Care	D	AQ	/	n.p.	n.d.	n.a.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Erste Group Bank AG	Financials	AT	AQ	AQ	✓	n.d.	n.a.	2.185	n.v.	4.480	n.v.	1.182	Abs
euromicron AG	Telco Services	D	DP	/	n.p.								
EVN AG	Utilities	AT	AQ	AQ	✓	n.d.	n.a.	-	✓	-	n.v.	-	-
Evotec AG	Health Care	D	AQ	AQ	n.p.	n.d.	n.a.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Fielmann AG	Consumer	D	AQ	NR	n.p.	n.d.	n.a.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Flughafen Wien Aktiengesellschaft	Transportation	AT	AQ	/	n.p.	n.d.	n.a.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
freenet AG	Telco Services	D	NR	DP									
Fresenius Medical Care AG & Co. KGaA	Health Care	D	AQ	AQ	n.p.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Fresenius SE	Health Care	D	AQ	AQ	n.p.	n.d.	n.a.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
FUCHS PETROLUB AG	Materials & Energy	D	AQ	AQ	n.p.	n.d.	n.a.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
GEA Group AG	Industrials	D	AQ	AQ	n.p.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Generali Deutschland Holding AG	Financials	D	AQ	AQ	✓	n.d.	n.d.	4.775	n.v.	32.912	n.v.	13.051	Abs
Gerresheimer AG	Health Care	D	AQ	AQ	✓	n.d.	n.d.	309.059	✓	424.517	✓	-	Int
GERRY WEBER International AG	Consumer	D	NR	DP									
GESCO AG	Financials	D	AQ	/	n.p.	n.d.	n.a.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
GfK SE	Industrials	D	AQ	AQ	✓	n.d.	n.a.	-		-		-	-
GILDEMEISTER AG	Industrials	D	AQ	AQ	n.p.	n.d.	n.a.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Gigaset AG	Financials	D	NR	/									
Grammer AG	Automobiles	D	DP	/	n.p.								
GRENKELEASING AG	Financials	D	IN	IN	n.p.								
H&R WASAG AG	Materials & Energy	D	AQ	AQ	n.p.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Hamburger Hafen und Logistik AG	Transportation	D	AQ	AQ	✓	n.d.	n.a.	64.267	✓	22.889	✓	350	Int
Hannover Rückversicherung AG	Financials	D	AQ	AQ	n.p.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Hansa Group AG	Materials & Energy	D	NR	/									
Hawesko Holding AG	Consumer	D	NR	NR									
HeidelbergCement AG	Materials & Energy	D	AQ	AQ	✓	n.d.	n.d.	49.297.918	☹	6.017.532	☹	-	Int
Heidelberg Druckmaschinen AG	Industrials	D	DP	DP	n.p.								
Homag Holzbearbeitungssysteme AG	Industrials	D	DP	NR	n.p.								
HORNBAACH HOLDING AG	Consumer	D	AQ	AQ	n.p.	n.d.	n.a.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
HORNBAACH-Baumarkt-AG	Consumer	D	SA-AQ	SA									
HUGO BOSS AG	Consumer	D	NR	DP									
IMMOFINANZ AG	Financials	AT	DP	/	n.p.								
INDUS Holding AG	Industrials	D	AQ	AQ	✓	n.d.	n.d.	22.638		37.141		3.304	-
Infineon Technologies AG	Information Technology	D	AQ	AQ	n.p.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
init innovation in traffic systems AG	Information Technology	D	NR	/									
Intercell AG	Health Care	AT	DP	/	n.p.								
INTERSEROH SE	Materials & Energy	D	AQ	AQ	✓	n.d.	n.a.	-		-		-	-
Isra Vision AG	Information Technology	D	NR	/									
IVG Immobilien AG	Financials	D	AQ	AQ	n.p.	n.d.	n.a.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Jaxx SE	Consumer	D	NR	/									
JENOPTIK AG	Industrials	D	AQ	AQ	✓	n.d.	n.a.	-		-		-	-
Jungheinrich AG	Industrials	D	DP	DP	n.p.								
K + S AG	Materials & Energy	D	AQ	AQ	✓	n.d.	n.d.	1.768.000	n.v.	366.000	n.v.	-	Abs & Int
Kabel Deutschland Holding AG	Consumer	D	DP	/	n.p.								
Kapsch TrafficCom AG	Information Technology	AT	DP	/	n.p.								
Kizoo AG	Information Technology	D	AQ	AQ	✓	n.d.	n.a.	-		-		-	-
Klößner & Co SE	Materials & Energy	D	AQ	AQ	n.p.	n.d.	n.a.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
König & Bauer AG	Industrials	D	AQ	AQ	✓	n.d.	n.a.	-		-		-	-
Kontron AG	Information Technology	D	AQ	AQ	✓	n.d.	n.d.	768	n.v.	9.851	n.v.	3.947	-
Krones AG	Industrials	D	AQ	AQ	✓	n.d.	n.d.	24.238	✓	12.395	✓	-	-
KSB AG	Industrials	D	AQ	AQ	✓	n.d.	n.d.	3.869	n.v.	31.377	n.v.	-	-
KUKA AG	Industrials	D	AQ	AQ	✓	n.d.	n.a.	4.200		6.500		-	-
KWS SAAT AG	Consumer	D	DP	DP	n.p.								
LANXESS AG	Materials & Energy	D	AQ	AQ	✓	n.d.	n.d.	1.938.000	☹	2.443.000	n.v.	-	Abs & Int
LEONI AG	Automobiles	D	AQ	AQ	✓	n.d.	n.d.	17.406	n.v.	135.837	n.v.	114.178	Int
Linde AG	Materials & Energy	D	AQ	AQ	✓	n.d.	n.d.	5.830.000	☹	9.520.000	☹	354.701	Int
LPKF Laser & Electronics AG	Industrials	D	NR	/									
M.A.X. Automation AG	Industrials	D	NR	/									
Manz Automation AG	Industrials	D	NR	DP									
Maschinenfabrik Berthold Hermle AG	Industrials	D	DP	/	n.p.								
Mayr-Meinhof Packaging International GmbH	Materials & Energy	AT	AQ	/	n.p.	n.d.	n.a.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
MediGene AG	Health Care	D	AQ	AQ	n.p.	n.d.	n.a.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
MEDION AG	Consumer	D	NR	AQ									

Carbon Disclosure Project

Unternehmen	Sektor	Land	Antwortstatus 2011	Antwortstatus 2010	CDP-Daten öffentlich	Carbon Disclosure Score	Carbon Performance Gruppe	Scope-1-Emissionen in CO2-e	Verifizierung der Scope-1-Emissionen	Scope-2-Emissionen in CO2-e	Verifizierung der Scope-2-Emissionen	Scope-3-Emissionen in CO2-e	Emissionsreduktionsziele vorhanden
MLP AG	Financials	D	AQ	AQ	✓	n.d.	n.a.	-		-		-	
Mologen AG	Health Care	D	DP	/	n.p.								
MorphoSys AG	Health Care	D	AQ	AQ	n.p.	n.d.	n.a.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
MTU Aero Engines Holding AG	Industrials	D	AQ	AQ	✓	n.d.	n.a.	-		0		-	-
Mühlbauer Holding AG & Co. KGaA	Information Technology	D	NR	/									
MVV Energie AG	Utilities	D	AQ	AQ	n.p.	n.d.	n.a.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Nemetschek AG	Information Technology	D	DP	/	n.p.								
Nordex SE	Renewables	D	AQ	AQ	n.p.	n.d.	n.a.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
NÜRNBERGER Beteiligungs-AG	Financials	D	NR	NR									
Österreichische Post AG	Transportation	AT	AQ	/	n.p.	n.d.	n.a.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
OVB Holding AG	Financials	D	AQ	AQ	n.p.	n.d.	n.a.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
P&I Personal & Informatik AG	Information Technology	D	NR	/									
Paion AG	Health Care	D	DP	/	n.p.								
Palfinger AG	Industrials	AT	IN	/	n.p.								
PATRIZIA Immobilien AG	Financials	D	DP	IN	n.p.								
Pfeiffer Vacuum Technology AG	Industrials	D	AQ	AQ	✓	n.d.	n.a.	-	n.v.	-	n.v.	-	-
Pfleiderer AG	Materials & Energy	D	DP	AQ	n.p.								
Phoenix Solar AG	Renewables	D	AQ	AQ	n.p.	n.d.	n.a.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
PNE WIND AG	Renewables	D	DP	/	n.p.								
Praktiker Bau- und Heimwerkermärkte Holding AG	Consumer	D	NR	AQ									
ProSiebenSat.1 Media AG	Consumer	D	NR	DP									
PSI AG	Information Technology	D	AQ	/	n.p.	n.d.	n.a.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
PVA Tepla AG	Information Technology	D	DP	/	n.p.								
Q-Cells SE	Renewables	D	AQ	AQ	✓	n.d.	n.a.	6.583	n.v.	36.056	n.v.	2.216	Abs & Int
QSC AG	Telco Services	D	NR	DP									
RATIONAL AG	Industrials	D	DP	AQ	n.p.								
Rheinmetall AG	Industrials	D	IN	IN	n.p.								
RHI AG	Consumer	AT	DP	/	n.p.								
RHÖN-KLINIKUM AG	Health Care	D	DP	DP	n.p.								
ROFIN-SINAR Technologies, Inc.	Information Technology	D	AQ	AQ	n.p.	n.d.	n.a.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Roth & Rau AG	Industrials	D	AQ	AQ	✓	n.d.	n.d.	-		2.403	n.v.	3.520	-
S.A.G. Solarstrom AG	Renewables	D	DP	SA-AQ	n.p.								
Salzgitter AG	Materials & Energy	D	IN	IN	✓								
Sanacorp Pharmaholding AG	Consumer	D	NR	/									
Sartorius AG	Health Care	D	DP	DP	n.p.								
SCA Hygiene Products SE	Consumer	D	SA-AQ	SA									
Schaltbau Holding AG	Automobiles	D	DP	/	n.p.								
Schoeller-Bleckmann Oilfield Equipment AG	Materials & Energy	AT	DP	/	n.p.								
Schweizer Electronic AG	Information Technology	D	NR	/									
Semperit Aktiengesellschaft Holding	Materials & Energy	AT	DP	/	n.p.								
SGL CARBON SE	Materials & Energy	D	DP	DP	n.p.								
Singulus Technologies AG	Information Technology	D	NR	/									
Sixt AG	Transportation	D	DP	NR	n.p.								
SKW Stahl-Metallurgie Holding AG	Materials & Energy	D	DP	/	n.p.								
Sky Deutschland AG	Consumer	D	NR	NR									
SMA Solar Technology AG	Industrials	D	NR	NR									
SMT Scharf AG	Transportation	D	NR	/									
Software AG	Information Technology	D	AQ	AQ	n.p.	n.d.	n.a.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
SolarWorld AG	Renewables	D	AQ	AQ	✓	n.d.	n.d.	11.565	✓	168.837	✓	-	Int
SOLO SE	Industrials	D	AQ	SA-AQ	✓	n.d.	n.a.	-		-		-	
Sparkassen Immobilien AG	Financials	AT	DP	/	n.p.								
STADA Arzneimittel AG	Health Care	D	IN	DP	n.p.								
STINAG Stuttgart Invest AG	Financials	D	NR	NR									
Sto AG	Industrials	D	IN	DP	n.p.								
STRATEC Biomedical Systems AG	Health Care	D	NR	DP									
Ströer Out-of-Home Media AG	Consumer	D	AQ	/	✓	n.d.	n.a.	-		-		-	
Südzucker AG	Consumer	D	DP	IN	n.p.								
Sunways AG	Renewables	D	NR	/									
SÜSS MicroTec AG	Industrials	D	DP	/	n.p.								
Symrise AG	Materials & Energy	D	AQ	AQ	✓	n.d.	n.d.	80.642	n.v.	50.458	n.v.	-	Int
Tag Immobilien AG	Financials	D	DP	/	n.p.								
TAKKT AG	Consumer	D	AQ	AQ	✓	n.d.	n.a.	-		-		-	-
Technotrans AG	Information Technology	D	NR	/									
Telekom Austria AG	Telco Services	AT	AQ	AQ	n.p.	n.d.	n.a.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
ThyssenKrupp AG	Industrials	D	AQ	AQ	✓	n.d.	n.d.	24.085.967	✓	4.781.474	n.v.	-	Int
Tipp24 AG	Consumer	D	NR	NR									



Unternehmen	Sektor	Land	Antwortstatus 2011	Antwortstatus 2010	CDP-Daten öffentlich	Carbon Disclosure Score	Carbon Performance Gruppe	Scope-1 -Emissionen in CO2-e	Verifizierung der Scope-1-Emissionen	Scope-2-Emissionen in CO2-e	Verifizierung der Scope-2-Emissionen	Scope-3-Emissionen in CO2-e	Emissionsreduktionsziele vorhanden
Tognum AG	Industrials	D	AQ	AQ	n.p.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
TOM TAILOR Holding AG	Consumer	D	NR	/									
UNIQA Versicherungen AG	Financials	AT	DP	/	n.p.								
United Internet AG	Information Technology	D	AQ	AQ	n.p.	n.d.	n.a.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
VBH Holding AG	Materials & Energy	D	DP	DP	n.p.								
Vienna Insurance Group AG	Financials	AT	DP	DP	n.p.								
Villeroy & Boch AG	Consumer	D	IN	DP	n.p.								
Voestalpine AG	Materials & Energy	AT	AQ	/	n.p.	n.d.	n.a.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Vossloh AG	Transportation	D	AQ	AQ	✓	n.d.	n.a.	-	n.v.	-	-	-	-
VTG AG	Transportation	D	DP	NR	n.p.								
Wacker Chemie AG	Materials & Energy	D	AQ	AQ	✓	n.d.	n.d.	1.001.184	O	-	-	-	-
Wacker Neuson SE	Industrials	D	NR	NR									
WashTec AG	Industrials	D	AQ	/	n.p.	n.d.	n.a.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
WCM Beteiligungs- und Grundbesitz AG	Industrials	D	NR	/									
Westag & Getalit AG	Materials & Energy	D	DP	/	n.p.								
Wienerberger AG	Industrials	AT	DP	/	n.p.								
Wincor Nixdorf AG	Information Technology	D	AQ	AQ	n.p.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Wirecard AG	Information Technology	D	AQ	AQ	n.p.	n.d.	n.a.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
WMF Württembergische Metallwarenfabrik AG	Consumer	D	DP	NR	n.p.								
Wüstenrot & Württembergische AG	Financials	D	AQ	AQ	n.p.	n.d.	n.a.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
XING AG	Information Technology	D	DP	AQ	n.p.								
Zumtobel AG	Industrials	AT	DP	/	n.p.								

## Abkürzungsverzeichnis

### Abkürzungen

AUM	Assets under Management
CCRF	Climate Change Reporting Framework
CDLI	Carbon Disclosure Leadership Index
CDM	Clean Development Mechanism
CDSB	Climate Disclosure Standards Board
CO <sub>2</sub> -e	Kohlendioxid-Äquivalente
CPLI	Carbon Performance Leadership Index
DVFA	Deutsche Vereinigung für Finanzanalyse und Asset Management
EFFAS	European Federation of Financial Analysts Societies
EUA	European Union Allowances
EU ETS	Emissionshandelssystem der Europäischen Union (EU Emissions Trading System)
F&E	Forschung & Entwicklung
GHG	Greenhouse Gas
GICS	Global Industry Classification Standard
GRI	Global Reporting Initiative
IAS	International Accounting Standard
IEA	International Energy Agency
IPCC	Intergovernmental Panel on Climate Change
JI	Joint Implementation
KPI	Key Performance Indicator
MAC	Marginal Abatement Costs
PRI	Principles for Responsible Investment
THG	Treibhausgas
VZB	Vollzeitbeschäftigte

### Sektor-Kürzel

ATO	Automobiles
CDS	Consumer (Discretionary ex Automobiles & Staples)
FIN	Financials
HCR	Health Care
IND	Industrials (ex Transportation)
IT	Information Technology
M&E	Materials & Energy
REN	Renewables
TLS	Telecommunication (Telco) Services
TRA	Transportation
UTI	Utilities

### Länderkürzel

AT	Österreich
D	Deutschland

### Antwortstatus - Kürzel

AQ	Answered Questionnaire – Fragebogen beantwortet
SA	See Another – Unternehmen hat auf Muttergesellschaft verwiesen
IN	Information provided – Unternehmen hat Informationen geliefert
DP	Declined Participation – nicht teilgenommen
NR	No Response – keine Antwort
/	nicht im 2010er Sample

### Sonstige Kürzel

✓	CDP-Antwort öffentlich
n.p.	not public – nicht öffentlich
n.a.	not available – nicht verfügbar
n.d.	not disclosed – nicht veröffentlicht
n.v.	not verified - keine Verifizierung/Assurance durchgeführt
✓	Verifizierung/Assurance vollständig
○	Verifizierung/Assurance auf dem Weg; erstes Jahr der Zertifizierung
◐	Verifizierung/Assurance auf dem Weg; Zertifikat vom Vorjahr verfügbar
Abs	absolute(s) Ziel(e)
Int	Intensitätsziel(e)
-	keine Ziele

Strategische Partner CDP Deutschland



---

Bericht verfasst von



---

Launch Partner



## CDP Kontakte

---

**Caspar von Blomberg**  
Managing Director CDP Europe  
caspar.blomberg@cdproject.net

**Susan Dreyer**  
Head of Programs and Markets  
susan.dreyer@cdproject.net

**Laura Bergedieck**  
Head of Operations  
laura.bergedieck@cdproject.net

**Kora Cora Krause**  
Investor & Public Relations  
kora.cora.krause@cdproject.net

**Sue Howells**  
Head of Global Operations

**Daniel Turner**  
Head of Disclosure

**Marcus Norton**  
Head of Investor CDP and  
CDP Water Disclosure

**Frances Way**  
Program Director

**Carbon Disclosure Project**  
40 Bowling Green Lane  
London EC1R 0NE  
United Kingdom  
Tel: +44 20 7970 5660  
Fax: +44 20 7691 7316  
www.cdproject.net  
info@cdproject.net

**Carbon Disclosure Project gGmbH**  
Reinhardtstraße 14  
10117 Berlin  
Deutschland  
Tel: +49 30 311 777 163  
www.cdproject.net

## WestLB Kontakte

---

**Dr. Hendrik Garz**  
Head of Extra-Financial Research  
hendrik.garz@westlb.de  
Tel: +49 211 826 7563

**Claudia Volk**  
Extra-Financial Analyst  
claudia.volk@westlb.de  
Tel: +49 211 826 8476

**WestLB AG**  
Herzogstraße 15  
40217 Düsseldorf  
Deutschland  
www.westlb.de

## KPMG Kontakt

---

**Prof. Dr. Jochen R. Pampel**  
Head of Sustainability Services  
KPMG AG  
Wirtschaftsprüfungsgesellschaft  
jpampel@kpmg.com  
Tel: +49 40 32015 5550

**KPMG AG**  
**Wirtschaftsprüfungsgesellschaft**  
Ludwig-Erhard-Straße 11-17  
20459 Hamburg  
Deutschland  
www.kpmg.de

## WWF Kontakt

---

**Matthias Kopp**  
Head Low Carbon Business &  
Finance Sector  
matthias.kopp@wwf.de  
Tel: +49 30 311 777 212

**WWF Deutschland**  
Reinhardtstraße 14  
10117 Berlin  
www.wwf.de

## Haftungsausschluss

Der Inhalt dieses Berichts darf von jedermann verwendet werden – sofern auf die Quelle hingewiesen und das Carbon Disclosure Project (CDP) davon in Kenntnis gesetzt wird. Dies beinhaltet jedoch keine Erlaubnis, die an das CDP berichteten und in diesem Bericht dargestellten Daten in anderer Form aufzubereiten und weiterzuverkaufen. Zu diesem Zweck muss zuvor eine ausdrückliche Erlaubnis des CDP eingeholt werden.

WestLB und CDP haben die Daten und Analysen dieses Berichts auf der Grundlage der Unternehmensantworten auf die CDP Informationsanfrage 2011 erstellt. WestLB und CDP übernehmen keine Gewähr für die Richtigkeit und Vollständigkeit dieser Informationen. WestLB und CDP übernehmen weder ausdrücklich noch stillschweigend eine Zusicherung, eine Einstandspflicht oder eine Garantie in Bezug auf den Bericht sowie für die Zuverlässigkeit, Richtigkeit oder Vollständigkeit der hier enthaltenen Informationen oder Auffassungen. WestLB und CDP übernehmen keine Gewähr für Konsequenzen, die aufgrund der Nutzung, etwa als Entscheidungsgrundlage, der in diesem Bericht beinhaltenen Informationen entstehen. Informationen aus dieser Publikation sollten nur unter Zuhilfenahme von professionellem Rat verwendet werden.

Alle hier enthaltenen Ansichten beruhen auf der Beurteilung von CDP bzw. WestLB zum Zeitpunkt der Veröffentlichung des Berichtes und können sich ohne Ankündigung aufgrund von wirtschaftlichen, politischen, branchen- und firmenspezifischen Faktoren verändern. Eingefügte Kommentare spiegeln ausschließlich die Ansichten der jeweiligen Autoren wider und sind nicht als Zustimmung zu deren Ansichten zu verstehen.

WestLB und CDP sowie ihre angeschlossenen Unternehmen oder ihre Aktionäre, Mitglieder, Partner, Direktoren, Geschäftsführer, leitende Angestellte und/oder Arbeitnehmer können im Besitz von Wertpapieren sein, die in diesem Bericht genannt sind. Es besteht die Möglichkeit, dass die in diesem Bericht genannten Wertpapiere weder in allen Staaten und Ländern erworben werden können noch für alle Arten von Investoren geeignet sind. Ihr Wert oder der Gewinn, den sie erzielen, kann variieren und/oder kann nachteilig von Wechselkursen beeinflusst werden.

WestLB ist ein mit dem WestLB Securities Inc. („WSI“) verbundenes Unternehmen.

„Carbon Disclosure Project“ und „CDP“ beziehen sich auf das Carbon Disclosure Project, eine britische Gesellschaft mit beschränkter Haftung und ein eingetragener gemeinnütziger Verein (Registered Charity Number 1122330), sowie eine deutsche gemeinnützige Gesellschaft mit beschränkter Haftung (Amtsgericht Charlottenburg: HRB 119156 B).

© 2011 Carbon Disclosure Project.

